



Jens Myrup
Autorisationsnummer: 2017-
1818

Afgørelse

3. februar 2022

Psykolognævnet modtog den 18. maj 2020 en henvendelse fra [person 1] om dit virke som autoriseret psykolog i forbindelse med en børnesagkyndig undersøgelse af blandt andre hendes datter [person 2]. Erklæringen, som du har udført for [opdragsgiver] er dateret den 29. november 2019.

J.nr. 20-25086

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Tel +45 3341 1200

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke med udfærdigelse af erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

Det betyder, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, da du i væsentligt omfang har udvist manglende omhu i din udfærdigelse af erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Psykolognævnets formand

Begrundelse for afgørelsen

Du havde ifølge opdraget af 1. juli 2019 til opgave at foretage en børnesagkyndig undersøgelse.

Undersøgelsen blev iværksat grundet forældrenes modsatrettede oplysninger om barnets reaktioner i forbindelse med samvær, trivsel og utilstrækkelige tilknytning til faren. Desuden var morens bekymring for farens evne til at aflæse og imødekomme barnets signaler samt farens bekymring for morens evne til at støtte op om barnets relation til ham en del af baggrunden for iværksættelsen af undersøgelsen.

Du skulle blandt andet;

- Belyse barnets perspektiv
- Foretage en generel belysning og psykologfaglig vurdering i overensstemmelse med dagældende vejledning om børnesagkyndige undersøgelser
- Foretage en generel vurdering af barnets trivsel og udviklingsniveau
- Belyse barnets egen oplevelse af sin situation, herunder holdninger og synspunkter samt ønsker for fremtiden
- Psykologfagligt vurdere forældrenes evne og indstilling til samarbejde med den anden forælder
- Psykologfagligt vurdere, hvorvidt og hvordan forældrenes eventuelle manglende samarbejdsevne og eller vilje til den anden forælder vil påvirke barnets udvikling på kort og langt sigt
- Vurdere forældrenes relation til varetagelsen af omsorgsopgaven, herunder en psykologfaglig beskrivelse af forældrenes personlige egenskaber, ressourcer samt egne opvækstvilkår i det omfang det skønnes nødvendigt i forhold til at kunne vurdere, hvilke rammer der er mest hensigtsmæssige for barnet

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du har udfærdiget erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse med manglende omhu, og at du derfor i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Ved vurderingen af at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik lægger nævnet vægt på den samlede mængde af kritikpunkter samt karakteren af kritikpunkterne.

Nedenfor gennemgås kritikpunkterne.

Tests

Ved vurderingen af at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik lægger Psykolognævnet vægt på, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for de gennemførte tests og testresultater, herunder for valg og indhold af testene.

Du beskriver side 31 i erklæringen, at du har testet faren med Rorschach og NEO-PI-3. Videre beskriver, du at;

"Idet den psykologiske undersøgelse (med Rorschach og NEO-PI 3) peger på, at [person 3] er under vedvarende belastning og her begrænsede personlige ressourcer til at takle belastning, drøftes hans erfaringer med belastning og hans mestringsstrategier."

Det fremgår af afsnit 6.6.7. i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at det af en erklæring skal fremgå, hvilke tests den autoriserede har anvendt og med hvilket formål. Den autoriserede psykolog bør beskrive, hvad testen måler, og der skal redegøres for testresultaterne.

Nævnet lægger vægt på, at testresultaterne er beskrevet meget overfladisk, særligt set i forhold til, at der er gennemført tests, og at testresultaterne inddrages i væsentligt omfang i vurderingerne af den undersøgte og konklusionerne på undersøgelsen.

Det er efter Psykolognævnets vurdering vigtigt for en erklærings anvendelse og for forståelsen og læsbarheden af en erklæring, at der er redegjort for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på. Det skal desuden være muligt for en læser at danne sig sit eget indtryk på baggrund af beskrivelserne af de enkelte elementer i undersøgelsen.

I forhold til testning af de undersøgte indebærer det, at der skal redegøres for, hvorfor man har valgt at inddrage den konkrete test, herunder for indholdet af den valgte test. Der skal desuden redegøres for testresultaterne og for vurderingerne heraf.

Kortfattede vurderinger

Nævnet lægger vægt på, at vurderingerne af testresultaterne er meget kortfattede taget i betragtning, at de tilsammen med de øvrige oplysninger skal danne grundlag for dine samlede vurderinger og konklusioner på undersøgelsen.

Vurderinger fremstår ikke underbygget

Det er nævnets vurdering, at vurderingerne af testresultaterne ikke fremstår underbyggede i erklæringen.

Nævnet lægger vægt på, at det ikke fremgår tydeligt, hvad dine vurderinger er baseret på som følge af de manglende beskrivelser af testresultaterne.

Det følger af dagældende vejledning for udarbejdelse af børnesagkyndige undersøgelser, at der kun undtagelsesvist foretages testning i en børnesagkyndig undersøgelse, idet testningen antageligt ikke kan bidrage med væsentlige nye oplysninger til undersøgelser af denne karakter.

Nævnet vurderer derfor, at du i erklæringen burde have redegjort mere detaljeret for, hvorfor du valgte at teste faren.

Det fremgår af side 5 i erklæringen, at "*Med henblik på en mere sikker psykologisk vurdering af [person 3] evner og indstillinger er der anvendt Rorschach (Exner) og NEO-PI 3*)"

Nævnet er opmærksom på dine oplysninger i høringssvaret om, at; "*Af hensyn til omhu og samvittighedsfuldhed bad jeg begge forældre deltage i psykologisk testning (for en mere sikker vurdering af deres kognitive og personlighedsmæssige ressourcer og vanskeligheder)*".

Nævnet finder, at de oplysninger burde have fremgået af erklæringen sammen med en redegørelse for, hvorfor det var nødvendigt at teste, nu det er ikke er standard praksis i en børnesagkyndig undersøgelse.

Manglende fokus på barnets perspektiv

Nævnet vurderer, at du i din undersøgelse ikke har tilstrækkeligt fokus på barnets perspektiv.

Det fremgår af de dagældende retningslinjer for udarbejdelse og anvendelse af forældrekompetenceundersøgelser, at undersøgelsen skal tage udgangspunkt i det konkrete barn.

Det fremgår af sagen, at barnet er fem år på tidspunktet for undersøgelsen. Nævnet vurderer, at du i erklæringen burde have redegjort for, hvorfor du ikke har afholdt en børnesamtale med barnet. Nævnet er opmærksom på, at du side 20 i erklæringen har beskrevet, at moren ikke ønskede, at du udsurgte barnet om sagen.

Nævnet lægger vægt på, at det fremgår af opdraget, at du skulle belyse barnets egen oplevelse af sin situation, herunder holdninger og synspunkter og ønsker for fremtiden.

For mange oplysninger om moren

Nævnet vurderer, at det ikke var nødvendigt, at du inddrog de mere detaljerede oplysninger om morens fertilitetsbehandling, når moren til gennemgangen påpegede, at hun ikke ønskede at få visse oplysninger med i erklæringen.

[...]

Hvis en psykolog har unødigt mange detaljerede oplysninger om den ene forælder frem for den anden forælder i en undersøgelse, kan en læser af undersøgelsen få det indtryk, at psykologen er partisk til fordel for den anden forælder. Det er altid vigtigt, at en psykolog beskriver en sag så objektivt som muligt.

Manglende underbyggede vurderinger om barnet

Nævnet vurderer, at du også har udvist manglende omhu, da du ikke i tilstrækkeligt omfang har underbygget vurderinger om barnet i erklæringen.

Det fremgår af erklæringens side 42, at barnet *"har ikke udtalt sig direkte, men hun har gennem undersøgelsens legeobservationer hjemme og på klinikken muligvis givet udtryk for en vis frustration i forbindelse med uklarhed over sit biologiske ophav og familiære situation."*

Det er nævnets vurdering, at du skulle have underbygget denne vurdering med eksempler fra undersøgelsen i direkte forlængelse af din vurdering på side 42.

Nævnet er opmærksom på dine oplysninger i høringssvaret om, at *"Vurderingen dels bygger på oplysninger om, hvordan barnets udtalelser i børnehaven har afstedkommet forvirring eller usikkerhed om hendes forståelse for og fornemmelse af faren som sin far, samt på sagens øvrige oplysninger om hvordan samværets form og indhold, alt andet lige har problematiseret barnets oplevelse af sit ophav- hvad enten det skyldes farens eller forældrenes samlede adfærd"*.

Videre beskriver du i høringssvaret, at vurderingen dels bygger på observation i hjemmet og klinikken, og du henviser til beskrivelsen side 37 i erklæringen om barnets leg med en faglefigur.

Nævnet vurderer, at dine oplysninger i høringssvaret burde have fremgået i erklæringen.

Det fremgår af afsnit 6.1.6.8 i nævnets vejledende retningslinjer, at det skal være tydeligt, hvilke oplysninger vurderinger bygger på.

Det er ikke tilstrækkeligt at forklare i et høringssvar, hvad en vurdering bygger på. En erklæring skal kunne stå alene.

Derudover beskriver du side 42 i erklæringen, at barnet har nogle særlige karakteristika, der enten kan beskrives som vanskeligheder eller som særlige træk ved hende som person, uden at du kommer med eksempler. Det betyder, at en læser af erklæringen kan komme i tvivl om, hvilke træk eller vanskeligheder, du hentyder til.

Nævnet er opmærksom på, at du i høringssvaret beskriver, at barnet er afventende, vedholdende og forsigtigt. Det burde du have skrevet i forlængelse af din vurdering i erklæringen.

Manglende underbygget vurdering om samarbejdsevne

Det er et af formålene med undersøgelsen, at du skulle vurdere forældrenes samarbejdsevner.

Du skriver kort side 41, at begge forældre har evner til at samarbejde med den anden forælder.

Nævnet finder, at du i forlængelse af vurderingen side 41 skulle have underbygget vurderingen med eksempler fra undersøgelsen. Når en autoriseret psykolog ikke underbygger en væsentlig vurdering i en børnesagkyndig undersøgelse, så fremstår vurderingen ikke velfunderet.

Manglende sammenfatning af oplysninger

Det fremgår af erklæringen, at du vurderer, at faren indimellem kommer med udfald mod moren. Eksempelvis side 33 skriver du, at udfaldene ikke er ledsaget af vrede følelser, men hvad faren betegner som tristhed.

Nævnet finder, at du burde have fulgt op på den vurdering og psykologfagligt have redegjort for dens betydning for din undersøgelse.

Det fremgår af afsnit 6.1.6.8 i nævnets retningslinjer, at psykologen skal forholde sig fagligt til de beskrivelser, der fremgår i en erklæring. Videre er det vigtigt at det i konklusionerne tydeligt fremgår, at psykologen sammenholder vurderingerne af de forskellige oplysninger, observationer og testresultater.

Kritikkens betydning for det faglige virke

På baggrund af en samlet vurdering, herunder antallet af kritikpunkter og karakteren af kritik, finder nævnet, at erklæringen og undersøgelsen ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger børnesagkyndige undersøgelser.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside i morgen den 4. februar 2022. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 3. februar 2024.

Om reglerne

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved vores vurdering af, at du har udvist manglende omhu. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Nævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse dateret den 29. november 2019.
- Henvendelse af den 18. maj 2019 fra [person 1].
- Dit høringssvar af den 21. juli 2021.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 a om Psykolognævnets tilsyn
- § 2 c om kritik og kritikens betydning for det faglige virke
- § 11 b, stk. 1, nr. 1 om offentliggørelse af nævnsafgørelser
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Lovuddrag

Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v.

Lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018

§ 2 a. Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

Stk. 2. Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 3...

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,

2) ...

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.