



Jette Elisa Marie Buhl  
Autorisationsnummer:  
351412506

## Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 17. april 2020 en henvendelse fra [person 1] om dit arbejde med en forældrekompetenceundersøgelse om ham og erklæring herom dateret den 2. september 2018, som du har foretaget for [X] Kommune.

Psykolognævnet modtog den 23. januar 2020 en henvendelse fra [person 2] om dit arbejde med en forældrekompetenceundersøgelse om hende og erklæring herom dateret den 23. juli 2019, som du har foretaget for [Y] Kommune.

Psykolognævnet har nu afgjort sagerne.

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit faglige virke i sagerne samt af din journalføring.

Det betyder, at du har udvist manglende omhu ved udfærdigelsen af erklæringerne samt din journalføring, og at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

På de næste sider kan du læse begrundelsen, regler med videre.

Venlig hilsen

Sanne Bager  
Formand for Psykolognævnet

1. februar 2022

J.nr. 20-18607 & 20-4310

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

## **Begrundelse for afgørelsen**

*Sådan vurderer Psykolognævnet sagen*

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist tilstrækkelig omhu og samvittighedsfuldhed i dit faglige virke i sagerne, og at du derfor ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i væsentligt omfang.

Psykolognævnet vurderer endvidere, at du ikke har udvist den fornødne omhu i forbindelse med udarbejdelsen af erklæringerne.

*Hvad er afgørende for sagerne*

*Dit faglige virke i sagen med j.nr. 20-18607*

Det fremgår af sagen, at dit arbejde har bestået i at udarbejde en forældrekompetenceundersøgelse af en far dateret den 2. september 2018.

Opdraget i erklæringen har følgende ordlyd:

*"Efter anmodning er der foretaget en psykologisk undersøgelse af [person 1]. Undersøgelsen er ønsket med baggrund i usikkerhed i forhold til [person 1's] forældreressourcer i forhold til [barnet], han har sammen med [moren]."*

Det fremgår af dit journalnotat af 16. august 2018 "Telefonisk kontakt/kommissorium", at opdraget er givet mundtligt pr. telefon.

Opdraget i journalnotatet har følgende ordlyd:

*"...16.8.18 ---- Resume af baggrund for FKU-us.  
Kommunen særdeles bekymret for forældrenes ressourcer i forhold til barnet. Moderens baggrund er kendt af kommunen og hun vil ikke kunne varetage forældreopgaven alene. Kommunen usikker på hvilke ressourcer faderen har til at kunne varetage forældreopgaven/kompensere for moderens åbenbare vanskeligheder. Sundhedsplejersken bekymret. Forældrene har modtaget massiv støtte men responderer for begrænset på at kunne omsætte gode råd/vejledning i en praktisk hverdag. Det oplyses at indtrykket er, at begge forældre mangler basale følelsesmæssige + kognitive ressourcer. Sagsbehandler oplyser, at [person 1] har udtalt at han ikke tidligere er blevet psykologisk undersøgt. Oplyser imidlertid samtidigt at han kender ut på [...] – og gerne vil have ut til at gennemføre FKU-us"*

### *Vurdering uden for opdraget*

Psykolognævnet vurderer, at du har foretaget en vurdering uden for opdraget, idet du i din vurdering inddrager moren, som ikke har været genstand for undersøgelsen.

Det fremgår af opdraget, at du skal vurdere farens ressourcer i forhold til at tage sig af barnet.

Det fremgår endvidere specifikt af dit telefonnotat fra samtalen med kommunen, at morens baggrund er kendt, og at hun ikke vil kunne varetage forældreopgaven alene. Kommunen er dog usikker på, hvilke ressourcer faren har til at kunne varetage forældreopgaven alternativt kompensere for morens åbenbare vanskeligheder.

Det fremgår af din vurdering i erklæringen på side 24, at:

*“Det er vurderingen, at der vil være risiko for barnets psykiske sundhed og udvikling, hvis det skal vokse op med [person 1] som primær forælder.*

*Ut. har ikke undersøgt [moren]. Men indtrykket efter gennemlæsning af sagsakterne og hjemmebesøget er imidlertid, at hun næppe vil kunne bidrage med kompenserende støtte i forhold til [person 1's] vanskeligheder.*

*Samlet vurdering er, at [person 1]/forældrenes ressourcer bedst vil kunne tilgodese barnets behov, hvis kontakten mellem forældre og barn er meget begrænset.”*

På denne baggrund udtaler nævnet kritik for manglende omhu ved udarbejdelsen af undersøgelsen og dit virke i sagen.

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet vægt på, at moren ikke er vidende om, at hun er blevet undersøgt eller har haft mulighed for at gøre sig bekendt med undersøgelsens omfang og baggrund ved et opstartsmøde, ligesom hun ikke har samtykket til undersøgelsen.

Det forhold, at kommunen allerede er bekendt med, at moren har meget begrænsede ressourcer til at tage vare på barnet, ændrer ikke nævnets vurdering. Såfremt du mener, at der i undersøgelsesforløbet fremkom oplysninger, der var i modstrid med barnets behov, er det dit ansvar som autoriseret psykolog at tage kontakt til opdragsgiver for at få

præciseret eller udvidet opdraget, så erklæringen kunne indeholde sådanne vurderinger.

#### *Manglende væsentlige baggrundsoplysninger*

Psykolognævnet vurderer, at du mangler at inddrage væsentlige baggrundsoplysninger om faren.

Af din journal fremgår af notat fra den 21. august 2018, at:

*“Undersøgelse + samtale. [person 1]. ønsker ikke opstartssamtale – da han kendte mig fra tidligere (2008) – og selv havde ønsket, at ut skulle lave FKU \*)...\*) [person 1] ønskede FKU gennemført på en dag – Ville ikke melde fra på sit arbejde.”*

Psykolognævnet lægger vægt på, at disse oplysninger er væsentlige baggrundsoplysninger om faren, som bør inddrages i erklæringen, da de fortæller om farens motivation og indstilling i forhold til undersøgelsen, ligesom de fortæller om hans samarbejdsvillighed.

På denne baggrund udtaler nævnet kritik af, at du ikke har inddraget oplysningerne eller beskrevet, at der ikke er afholdt et opstartsmøde.

#### *Manglende observation af far og barn*

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist den fornødne omhu og samvittighedsfuldhed ved tilrettelæggelsen af undersøgelsen, da du alene har observeret samspelet mellem far og barn, mens barnet sov.

Det fremgår af erklæringen på side 18, at:

*“Ut. fik ikke mulighed for at se parret sammen med [barnet], mens hun var vågen. Men på baggrund af samværet en times tid i lejligheden, hvor ingen af forældrene taler spontant, har ut. umiddelbart meget svært ved at forestille sig, at de vil kunne stimulere barnets sproglige udvikling.”*

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at barnet sov under observationen, og at du derfor ikke har kunnet observere relationen mellem far og barn. Du har derved ikke tilvejebragt et fyldestgørende grundlag for at konkludere på farens relationelle evner og ressourcer i forhold til barnet.

Nævnet lægger vægt på, at det fremgår af Socialministeriets dagældende retningslinjer om udfærdigelse af forældrekompetenceundersøgelser, at under observationerne er relationen mellem barn og forældre i fokus.

Videre fremgår, at undersøgeren skal observere, hvordan forældrene møder barnet, og på den baggrund vurdere forældrenes muligheder for at forstå og tilgodese barnets almene såvel som udviklingsmæssige behov. Det vil oftest være relevant at lave flere observationer, dog gerne med et kort tidsrum imellem. Observationernes konkrete udformning og forløb tilrettelægges ud fra den givne bestilling og ud fra undersøgerens vurdering af den enkelte sag.

Nævnet bemærker, at det i nogle tilfælde kan være hensigtsmæssigt, at undersøgeren under observationerne giver forældrene råd og vejledning om, hvordan de kan forholde sig i forskellige situationer med barnet. Undersøgeren kan på den baggrund observere, hvordan forældrene modtager og anvender de anbefalinger, som undersøgeren har givet forældrene.

Nævnet lægger endvidere vægt på, at det netop i den konkrete sag er relevant at observere, hvordan faren modtager og anvender de anbefalinger, som undersøgeren har givet, idet baggrunden for opdraget og kommunens bekymring blandt andet er farens evne til at omsætte gode råd og vejledning til en praktisk hverdag med varetagelse af barnet. Det havde derfor været relevant at observere barnet i vågen tilstand for at kunne observere relationen og farens evne til at modtage og omsætte rådgivning.

På denne baggrund finder Psykolognævnet det kritisabelt, at du alene har foretaget en observation af samspillet mellem far og barn, mens barnet sov. Du burde have aftalt et yderligere besøg til at observere samspillet mellem far og barn eller eventuelt være blevet, til barnet vågnede.

Det forhold, at faren aflyste et besøg og ikke var hjemme ved den anden aftale, ændrer ikke nævnets vurdering. Heller ikke det forhold, at kommunen oplyste, at det var en hastesag, og det af sagens oplysninger fremgår, at undersøgelsen skulle gennemgås den 4. september 2018, ændrer ved nævnets vurdering.

#### *Dit faglige virke i sagen j.nr. 20-4310*

Det fremgår af sagen, at du havde til opgave at udarbejde en forældrekompetenceundersøgelse af en mor dateret den 23. juli 2019.

Det fremgår af det særskilt journaliserede opdrag, at:

*“Henvisningsårsag:*

*[Afdeling], [Y] Kommune, anmoder psykolog, Jette Buhl om udarbejdelsen af forældrekompetenceundersøgelse af [person 2] og [faren] forældre til [barnet]. [Afdeling] anmoder om udarbejdelsen af forældrekompetenceundersøgelsen på baggrund af den børnefaglige undersøgelse. Den børnefaglige undersøgelse peger på, at der er behov for, at belyse forældrenes forældrekompetencer for, at kunne afdække hvilket støttebehov der er nødvendig for, at sikre [barnets] udvikling og trivsel*

*Opgavebeskrivelse:*

*Det fremgår af den børnefaglig undersøgelse jf. SEL § 50, at [barnet] gennemgående ses som en trist, mut og følelsesmæssig indelukket dreng. Hans udfordringer i skolen er blevet tiltagende værre i løbet af årene, og der ses, et meget højt fravær i skolen. Hans udfordringer fylder så meget, at det går udover hans indlæring og faglige udvikling i skolen og hans trivsel derhjemme ses ligeledes som værende tiltagende værre. [Y] Kommune, [afdeling] har behov for, at få belyst [person 2] og [farens] relationelle kontakt til [barnet], endvidere hvilken påvirkning deres måde, at se og møde [barnet] på, påvirker hans trivsel og udvikling. Det vurderes, at være behov for vurderer [farens] og [person 2's] forældreevner for, at nå frem til den rette støtte, som kan sikre [barnets] udvikling og trivsel."*

*Manglende gengivelse af det fulde opdrag i erklæringen*

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist den fornødne omhu i forbindelse med udfærdigelsen af erklæringen, idet du ikke har gengivet det fulde opdrag i erklæringen.

I erklæringen er opdraget således alene angivet som følger: *"Baggrunden for undersøgelsen er bekymring for [barnets] udvikling indenfor de senere år."*

Det fremgår af Psykolognævnets vejledende retningslinjer, at en autoriseret psykolog i en erklæring skal redegøre for det opdrag, psykologen har fået af myndigheden. Opdraget skal gengives i sin helhed, så det tydeligt fremgår, hvilke rammer der er udstukket for den pågældende opgave. Psykolog skal udfærdige en erklæring på baggrund af undersøgelsen og i erklæringen besvare de spørgsmål, som opdraget stiller.

Nævnet lægger vægt på, at en erklæring indgår som oplysningsgrundlag i de beslutninger, myndigheden træffer om undersøgtes forhold, og at det

af den grund er vigtigt, at erklæringen kan stå alene. Derfor skal sagens baggrund og undersøgelsens formål være beskrevet i erklæringen.

På denne baggrund udtaler Psykolognævnet kritik af, at du ikke har gengivet opdraget i sin helhed i erklæringen.

#### *Vurdering uden for opdraget*

Psykolognævnet vurderer, at du har foretaget en vurdering uden for opdraget. Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at du har vurderet iværksættelse af en konkret foranstaltning.

Det fremgår af erklæringen, at du har givet en konkret vurdering af barnets bopæl. Det fremgår således af erklæringens side 25, at du i din konklusion skriver, at: *"[Person 2] har omsorgsevne. Men på grund af de psykiske problemer har hun ikke ressourcer til at støtte [barnets] udvikling fremadrettet sv. til 9/5 - ordning med mest tid hos mor.*

*[Person 2] vil med fortsat bostøtte bedst kunne udnytte sine forældreevne-ressourcer som weekendmor, hvor hun ikke skal tage ansvar for [barnets] skolegang og fritidsaktiviteter.*

*Hertil kommer at [barnet], der nu er 12 år gammel, behøver sin far som rollemodel i hverdagen."*

Nævnet lægger vægt på, at det er opdragsgiver der har beslutningskompetencen i forhold til, hvilke eventuelle konkrete foranstaltninger undersøgelsens resultater giver grundlag for at iværksætte.

Nævnet har noteret, at du i dit mundtlige partshøringssvar af 29. november 2021 oplyser, at det blev sagt mellem linjerne i telefonen, at kommunen var bekymret for, om moren magtede at tage sig af barnet, og at faren måske var bedre til at få barnet ud af døren om morgenen, men at det ikke står nogen steder.

Det fremgår ikke af opdraget eller af din journal i øvrigt, at du er blevet bedt om at vurdere hvilken bopæl, der var bedst for barnet. Det forhold, at det måtte fremgå "mellem linjerne" i en telefonsamtale er ikke tilstrækkeligt, specielt da der er tale om så indgribende en foranstaltning.

Efter Psykolognævnets praksis bør en erklæring om en forældrekompetenceundersøgelse som udgangspunkt ikke munde ud i anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger, medmindre

opdragsgiver har bedt om det i opdraget. Psykologen skal beskrive, hvad der er fagligt belæg for og den faglige vurdering skal pege på, hvad der er til barnets bedste. Psykologen skal besvare de spørgsmål, opdraget stiller, og være bevidst om, at kompetencen til at iværksætte foranstaltninger ligger hos opdragsgiver.

Nævnet henviser til Socialministeriets dagældende retningslinjer for forældrekompetenceundersøgelser. Det fremgår heraf, at en forældrekompetenceundersøgelse ikke skal indeholde anbefalinger om konkrete foranstaltninger, men i stedet bør rumme konklusioner om barnets støtte- og udviklingsbehov sammenholdt med en vurdering af forældrenes muligheder for at varetage disse behov.

Psykolognævnet finder det på denne baggrund kritisabelt, at du har anbefalet konkrete foranstaltninger og indskærper, at du i fremtidige erklæringer skal afholde dig fra at komme med anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger, medmindre du konkret er blevet bedt om det i opdraget.

#### *Manglende kildeangivelse*

Psykolognævnet vurderer, at du ved udarbejdelsen af erklæringen ikke har udvist den fornødne omhu.

Psykolognævnet lægger ved vurderingen vægt på, at du i erklæringen ikke har anvendt den fornødne kildeangivelse og rammesætning i forhold til det oplyste om samtale med barnet.

Det fremgår således af erklæringen side 6, at:

*"Det fremgår ved samtalen med [barnet], at når han er hjemme, sidder han meget foran computeren - ser fjernsyn og spiller kort. Han er fysisk ikke særligt aktiv derhjemme hos moderen, hvor han tilbringer 9 dage ud af 14 - hvilket kunne forklare de muskelspændinger, han oplever især i skulderregionen, (ut.)"*

Nævnet har noteret, at det ikke i forbindelse med førnævnte citat eller af erklæringen i øvrigt fremgår, at du har haft en samtale med barnet, hvor og hvornår den er foregået, eller hvad du har talt med barnet om.

I dit partshøringssvar oplyser du, at du i forbindelse med observationen af far og barn i farens hjem havde en halvanden time lang samtale med barnet, hvor I blandt andet talte om hans ønsker og "om alt muligt".



Nævnet lægger vægt på, at det har betydning for læserens vurdering af oplysningerne, at det tydeligt fremgår hvor og hvornår samtalen er foregået, hvem der har deltaget, og i hvilken kontekst oplysningerne er givet. Du burde derfor have redegjort herfor i erklæringen.

På denne baggrund vurderer nævnet, at det er kritisabelt, at du ikke har foretaget den fornødne kildeangivelse og rammesætning af oplysningerne fra samtalen med barnet.

*Manglende observation af mor og barn.*

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist den fornødne omhu ved udarbejdelsen af undersøgelsen, idet du ikke har udført en observation af mor og barn alene.

Nævnet lægger vægt på, at der alene indgår én observation som omfatter både mor og far og barn på [...].

Nævnet lægger vægt på, at [...] er et observationssted valgt af dig, men at du ikke har oplyst dette i erklæringen eller redegjort for dit valg af observationssted. Du har derudover ikke redegjort for, hvilken betydning det har for observationen af samspillet mellem mor og barn og morens relationelle evner, at [...] ud fra dine beskrivelser ikke er et sted, der tager hensyn til morens fysiske vanskeligheder.

Endeligt lægger nævnet vægt på, at det af sagens oplysninger fremgår, at der i undersøgelsen af faren indgår en observation af far og barn i farens hjem, ligesom du har en samtale med barnet i farens hjem.

På denne baggrund vurderer nævnet, at du ikke ved undersøgelsen tilvejebringer et fyldestgørende og sammenligneligt grundlag for at vurdere morens forældrevener og relation til barnet.

Du har i dit parthørings svar den 29. november 2021 oplyst, at du flere gange har forsøgt at motivere moren til at deltage i en observation, men at hun ikke ville have besøg af dig i sit hjem. Du har endvidere oplyst, at moren først på gennemgangsmødet viste interesse for at deltage i en observation, og du derfor havde en forventning, om at sagsbehandler og mor ville kontakte dig efterfølgende for at få lavet en observation.

Nævnet vurderer, at du burde have gjort dig flere bestræbelser i forhold til at foretage en observation af mor og barn i morens hjem. Du burde have taget kontakt til opdragsgiver og oplyst vigtigheden heraf i forhold

til at kunne konkludere på morens relationelle evner, i stedet for blot at forholde dig afventende.

Psykolognævnet bemærker videre, at en autoriseret psykolog skal redegøre for undersøgelsens forløb i det omfang, det er relevant. Det kan f.eks. være relevant, hvis der har været problemer undervejs i undersøgelsen, hvis undersøgelsen har taget kortere eller længere tid end forventet, eller der er andre særlige forhold undervejs i undersøgelsen.

Psykolognævnet bemærker, at du, såfremt det ikke var muligt at gennemføre en observation mellem mor og barn i morens hjem, burde have redegjort for, hvorfor en sådan observation ikke indgår i erklæringen, samt redegøre for dine faglige overvejelser omkring hvilken betydning dette måtte få for erklæringens konklusioner. Derved ville en læser af erklæringen få et mere fyldestgørende billede og din konklusioner fremstå mere velunderbyggede.

På denne baggrund finder nævnet det kritisabelt, at du ikke har udført en observation af moren og barnet i hjemmet.

*Gentagne kritikpunkter for begge sager. j.nr. 20-18607 og 20-4310*

#### *Sammenblanding*

Det er Psykolognævnets vurdering, at erklæringerne generelt fremstår rodede og uden tydelig adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at der i erklæringen i sag j.nr. 20-18607, i afsnittet med beskrivelsen af samspilsobservationen på side 18, citeres fra baggrundsoplysningerne, ligesom der på side 19, i afsnittet vedrørende indtrykket af hjemmebesøget, inddrages vurderinger fra AAI med faren.

Nævnet lægger endvidere vægt på, at der i sag j.nr. 20-4310 i afsnittet om sammenfatningen på side 24 i erklæringen, er inddraget en vurdering af testning med WAIS-IV.

Efter Psykolognævnets praksis er det vigtigt af hensyn til erklæringens læsbarhed og saglighed, at beskrivelser og vurderinger holdes tydeligt adskilt i erklæringen.

Det er nævnets vurdering, at man som læser af erklæringen kan komme i tvivl om, hvornår der er tale om dine vurderinger, og hvornår der er tale om dine beskrivelser.

Nævnet lægger derudover vægt på, at du flere steder kommer med bemærkninger.

Således fremgår det i sag j.nr. 20-4310 af erklæringens side 4, under beskrivelsen af sagsoplysninger vedrørende moren, at: *"[Barnet] bor i dag 9 dage hos moderen og 5 dage hos faderen og giver overfor kommunen udtryk for, at han finder det som en god løsning. (Ut.: Men det er muligt, at [barnet] kan have meget svært ved at omstille sig hver uge i forhold til, hvor han skal bo og sove).*

Videre fremgår det af erklæringens side 6, at: *"Han er fysisk ikke særligt aktiv derhjemme hos moderen, hvor han tilbringer 9 dage ud af 14 - hvilket kunne forklare de muskelspændinger, han oplever især i skulderregionen, (ut.)"*

*I sag j.nr. 20-18607 fremgår af erklæringen side 5 under AAI, at " Ut. har efterfølgende en samtale med [person 1] omkring de barndomsoplevelser, han beskriver, at han var midtpunkt på værtshuset, hvor mor drak, og at han syntes, det var positivt. Vi har en diskussion om, at mor i denne situation tilsidesætter hans behov og fokuserer på egne behov. Det virker som om, at [person 1] aldrig har tænkt i disse baner."*

*Videre fremgår på side 18 under samspilsobservationen, at "... ut. har svært ved at forestille sig, at de kan finde på noget spontant at lave med [barnet], samt at de vil kunne have svært ved at aflæse, hvornår [barnet] er klar til andre stimulanser i sin udviklingsproces."*

På denne baggrund finder nævnet det kritisabelt, at du ikke har en tydelig adskillelse med beskrivelser og vurderinger.

#### *Testning og valg af tests*

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit virke i sagerne, lægger Psykolognævnet vægt på, at den måde, du udvælger, anvender og refererer tests på i erklæringerne, vidner om manglende omhu.

Du redegør således ikke i erklæringerne for baggrunden for de valgte tests, ligesom du ikke på en fyldestgørende måde anvender og refererer tests i erklæringerne.

Nævnet lægger endvidere vægt på, at du i begge sager anvender Read the Mind in The Eyes til testning af faren henholdsvis moren, uden at du redegør for, hvorfor du anvender denne test.

Ligeledes tester du med Rorschach uden at anvende testen fuldt ud og uden, at du beskriver dette eller redegør for dine valg.

På denne baggrund udtaler nævnet kritik af din anvendelse af tests i erklæringerne.

*Tilrettelæggelse af undersøgelserne.*

Psykolognævnet vurderer, at du i begge sager ikke i fornødent omfang tager hensyn til de undersøgte ved tilrettelæggelsen af testning og undersøgelser. Derudover vurderer nævnet, at du ikke håndterer de undersøgte på en professionel og hensynsfuld måde.

Det fremgår af sag j.nr. 20-18607, at du ikke imødekommer undersøgtes indvendinger mod datoen for hjemmebesøg. Således fremgår af sms-korrespondance fra den 26. august 2018, at:

*"Hej [person 1]! Jeg vil gerne besøge jer i morgen v frokosttid så vi kan få undersøgelsen lavet færdig. Mvh jette buhl"*

*"Ja da hvad kl"*

*"Kan vi sige fra 11.30 til 13.00? Er hun vågen på det tidspunkt?"*

*"Pus Det kan du ikke. Her lige set vi skal passe hus og byr"*

*"Det er for at få det afsluttet så må i passe dyr bagefter"*

Videre fremgår det af sag j.nr. 20-4310, at den undersøgte mor ikke i fornødent omfang er blevet informeret omkring varigheden og tidspunktet for testningen, idet det kommer bag på hende, at testningen ikke skal tage fire timer, men kun to timer, og foretages over to forskellige dage med den deraf følgende forvirring omkring taxabevilling, bestilling og betaling.

I sag j.nr. 20-4310 udfører du i forbindelse med undersøgelsen en observation af mor, far og barn på [...]. Det fremgår ikke af erklæringen, at det der dig, der har valgt stedet, eller hvorfor du netop har valgt [...] til den fælles observation.

I begge sager fremgår tidsrammen for undersøgelserne at være meget komprimeret. Således strækker den del af undersøgelsen, der har involveret kontakt med de undersøgte i sag j.nr. 20-4310 sig over 27 dage (fra opstartsmøde den 27. juni til færdig erklæring den 23. juli 2019) og i sag 20-18607 12 dage (fra undersøgelse og samtale med faren den 21. august 2018 til færdig erklæring den 2. september 2018).

I begge sager er det Psykolognævnets indtryk, at undersøgelserne i højere grad er tilrettelagt efter, hvornår det passede dig end ud fra hensyn til de undersøgte.

Det fremgår af dit mundtlige partshørings svar i sag j.nr. 20-4310, at du *"Husker det var en hastesag for kommunen, fordi de var bekymrede for drengen. Derfor det korte tidsperspektiv."*

Videre fremgår det i sag j.nr. 20-18607 af sms-korrespondancen fra den 28. august 2018 at, *"Jeg kommer som aftalt. Undersøgelsen skal være færdig denne uge og du aflyste også i mandags. Undersøgelsen skal gennegåes d. 4.9 på onsdag. Jeg kommer som planlagt. Mvh jb"*

Af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit 4.1.2 om "Funktionen som undersøger" fremgår det, at tidsrammen for en forældrekompetenceundersøgelse inkl. erklæringskrivning almindeligvis er 3 måneder og ved særligt omfattende undersøgelser kan tidsrammen være 6 måneder.

Hvis der er afvigelser fra denne standard, f.eks. fordi opdragsgiver og den autoriserede psykolog aftaler en anden tidsramme for undersøgelsen i den konkrete sag, skal det fremgå af erklæringen.

Det fremgår ikke af erklæringerne, hvorvidt der har været indgået særlige aftaler om tidsrammen for undersøgelsen. Det er vigtigt, at det af erklæringen fremgår, hvis der har været indgået særlige aftaler om tidsrammen for en forældrekompetenceundersøgelse.

På denne baggrund udtaler Psykolognævnet kritik af din tilrettelæggelse af test og undersøgelser.

#### *Læsbar journal*

Psykolognævnet vurderer, at dine journaloptegnelser i begge sager ikke i tilstrækkelig grad er læsbare.

Efter Psykolognævnets praksis om journalføring i undersøgelsesopgaver skal der føres en separat journal om undersøgelsesforløbet undervejs, hvor arbejdet resulterer i en erklæring. Journalen skal f.eks. indeholde en datofortegnelse og notater om de vigtigste informationer, som understøtter erklæringens oplysninger og angive, hvor langt psykologen er i undersøgelsesforløbet blandt andet af hensyn til et eventuelt skifte af psykolog undervejs i forløbet.

Det fremgår af § 2, stk. 3 i bekendtgørelse om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser, at optegnelser i journalen skal være letlæselige. Nævnet henviser endvidere til, at det fremgår af bekendtgørelsens § 2, stk. 5, at optegnelserne umiddelbart skal kunne forstås af fagfæller og så vidt muligt kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.

Nævnet indskærper, at det er et krav efter journalføringsbekendtgørelsen, at journalen er læsbar, og vi indskærper derfor, at du fremadrettet sørger for, at din journal er læsbar.

#### *Psykolognævnets vejledning*

Efter Psykolognævnets praksis skal en erklæring om en forældrekompetenceundersøgelse gennemgås med de undersøgte. Nævnet bemærker, at en grundig gennemgang med de undersøgte er et sidste led i undersøgelsen, inden den sendes til opdragsgiver. En gennemgang af en erklæring har til formål at informere undersøgte om psykologens vurderinger og konklusioner og kan desuden medvirke til, at eventuelle faktuelle fejl bliver rettet, inden erklæringen indgår i en myndigheds sag.

I sag j.nr. 20-18607 fremgår det af dit journalnotat af 3. september 2018, at faren ikke ønskede erklæringen gennemgået med dig alene uden deltagelse af sagsbehandleren, og at gennemgangen fandt sted med faren og sagsbehandler den 8. oktober 2018. Idet gennemgang er et sidste led i undersøgelsen, bemærker nævnet, at dateringen af erklæringen rettelig burde være den 8. oktober 2018, hvor gennemgangen faktisk fandt sted, og ikke den anførte dato, som er den 2. september 2018.

I sag j.nr. 20-4310 oplyste du i dit partshørings svar af 29. november 2021, at du tilbød moren en personlig gennemgang af erklæringen enten pr. telefon eller fysisk i din klinik. Moren ønskede imidlertid alene at deltage i gennemgangen af erklæringen med sagsbehandler. Det fremgår af din journal, at erklæringen blev gennemgået med moren og sagsbehandler på et møde den 5. september 2019. Idet gennemgang er et sidste led i

undersøgelsen, burde dateringen af erklæringen rettelig være den 5. september 2019 og ikke den 23. juli 2019.

Efter nævnets praksis skal der redegøres for gennemgangen i selve erklæringen. Nævnet er opmærksom på, at de undersøgte ikke ønskede en individuel gennemgang. Det giver derfor ikke grundlag for kritik, at du ikke har foretaget en individuel gennemgang med de undersøgte. Oplysningerne om de udførte gennemgange af erklæringerne burde dog fremgå af erklæringen, så der ikke opstår tvivl om, at de undersøgte er blevet tilbudt en gennemgang af erklæringen alene, inden den sendes til opdragsgiver.

#### *Samlet vurdering*

I begge sager vurderes det, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog. I begge sager har du i forbindelse med udarbejdelsen af erklæringerne ikke udvist den fornødne omhu i væsentligt omfang.

På baggrund heraf vurderer Psykolognævnet, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit faglige virke og for manglende omhu ved udfærdigelsen af erklæringerne.

#### *Kritikkens betydning*

På baggrund af en samlet vurdering af ovenstående forhold, finder Psykolognævnet, at erklæringerne ikke lever op til den standard og anvendelighed som kan forventes af autoriserede psykologers arbejde, når de udfærdiger forældrekompetenceundersøgelser.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 1. februar 2024.

#### *Om reglerne*

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

En autoriseret psykolog skal føre ordnede optegnelser over sin virksomhed.

Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

### **Bemærkninger til dine høringssvar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Psykolognævnet har afgjort sag j.nr. 20-18607 ud fra:

- Erklæringen om forældrekompetence dateret den 2. september 2018.
- Henvendelse med bilag af 17. april 2020.



- Dine fremsendte akter modtaget den 9. oktober 2020.
- Dine oplysninger ved telefonisk kontakt af 15. maj 2020 og 9. november 2021.

Psykolognævnet har afgjort sagen j.nr. 20-4310 ud fra:

- Erklæringen om forældrekompetence dateret den 23. juli 2019.
- Henvendelse med bilag af 20. januar 2020.
- Dine fremsendte akter af 17. februar 2020.
- Dine oplysninger ved telefonisk kontakt med dig og mail fra dig den 19. oktober 2021.
- Dine oplysninger ved telefonisk kontakt den 29. november 2021.

## **Regler**

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

### *Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af den 1. juli 2021:

- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologers faglige virksomhed.
- § 2 c, stk. 1 om kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke.
- § 11 b om offentliggørelse af nævnets afgørelser.
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke.
- § 14, stk. 1 om journaliseringspligten og stk. 2 om opbevaringspligten.
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer.

- § 21a om Psykolognævnets pligt til at orientere Styrelsen for Patientsikkerhed om afgørelser vedrørende en autoriseret psykolog, der virker i sundhedsvæsenet.

*Bekendtgørelse om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser, jf. bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017.*

- § 2, stk. 3 om at optegnelser skal være letlæselige.
- § 2, stk. 5 om at optegnelserne umiddelbart skal kunne forstås af fagfæller. Optegnelserne skal så vidt muligt kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerne fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk).

#### **Orientering om afgørelsen er sendt til:**

- **[X]/[Y]Kommune og Danske Regioner**

Efter forvaltningsloven § 28, stk. 2, nr. 3, kan Psykolognævnet videregive oplysninger til en anden forvaltningsmyndighed, hvis det må antages, at oplysningen vil være af væsentlig betydning for myndighedens virksomhed eller for en afgørelse, myndigheden skal træffe.

Psykolognævnet vurderer, at oplysningen om, at der er grundlag for at udtale kritik af dit arbejde i den konkrete sag, er af væsentlig betydning for [X]/[Y] Kommune, som dit arbejde er udført for og for Danske Regioner.

På baggrund heraf orienterer Psykolognævnet derfor [X]/[Y] Kommune og Danske Regioner om denne afgørelse.

- **Styrelsen for Patientsikkerhed**

Efter psykologlovens § 21 a skal Psykolognævnet orientere Styrelsen for Patientsikkerhed om afgørelser om en autoriseret psykolog, der virker i sundhedsvæsenet, hvori nævnet har udtalt alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2.

Det er Psykolognævnets vurdering, at du virker som autoriseret psykolog inden for sundhedsvæsenet, og at nævnet derfor har pligt til at orientere Styrelsen for Patientsikkerhed om nævnets afgørelse om alvorlig kritik.

## Lovuddrag

### **Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af den 1. juli 2021**

**§ 2 a.** Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

*Stk. 2.* Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 3.* Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 4.* Psykolognævnet kan afvise af iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 11 b.** Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

*Stk. 2.* Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

*Stk. 3.* Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet.

Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 4.* Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

**§ 12.** En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

**§ 14.** Autoriserede psykologer skal føre ordnede optegnelser over deres virksomhed.

*Stk. 2.* De i stk. 1 nævnte optegnelser skal opbevares i mindst 5 år.

*Stk. 3.* Den, om hvis personlige forhold der er udarbejdet optegnelser efter stk. 1, har ret til aktindsigt i optegnelserne.

*Stk. 4.* Retten til aktindsigt kan dog begrænses i det omfang, hvor partens interesse i aktindsigt findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private interesser.

*Stk. 5.* Afslag på en anmodning om aktindsigt vedrørende en autoriseret psykologs virksomhed inden for sundhedsvæsenet kan påklages til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Uden for sundhedsvæsenet kan et afslag på en anmodning om aktindsigt påklages til den myndighed, som er klageinstans i forhold til den autoriserede psykologs virksomhedsområde i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

*Stk. 6.* Social- og ældreministeren fastsætter efter indstilling fra Psykolognævnet og efter indhentet udtalelse fra sundhedsministeren, for så vidt angår psykologers ordnede optegnelser inden for sundhedsvæsenet, nærmere regler om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

**§ 21 a.** Psykolognævnet skal orientere Styrelsen for Patientsikkerhed om afgørelser vedrørende en autoriseret psykolog, der virker i sundhedsvæsenet, hvor nævnet har udtalt alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, iværksat skærpet tilsyn, jf. § 2 d, givet et påbud, jf. § 2 e, eller midlertidigt eller endeligt frataget autorisation, jf. §§ 3 og 5.

**Bekendtgørelse om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser, jf. bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017.**

§ 2. Den autoriserede psykolog skal føre én journal for hvert sagsforløb.

Stk. 2. Optegnelserne skal føres i forbindelse med eller snarest muligt efter kontakten med klienten. Den autoriserede psykolog skal datere optegnelser i journalen. Optegnelserne skal stå i kronologisk rækkefølge i journalen.

Stk. 3. Optegnelser skal foretages i permanent skrift og være letlæselige. Optegnelser skal være på dansk.

Stk. 4. Optegnelser kan føres elektronisk eller på papir. Hvis optegnelserne føres delvist i en papirjournal og delvist i en elektronisk journal, skal det klart fremgå af begge journaler, hvilke oplysninger der føres i den elektroniske journal, og hvilke oplysninger der føres i papirjournalen.

Stk. 5. Optegnelserne skal umiddelbart kunne forstås af fagfæller. Optegnelserne skal så vidt muligt kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.