



Svend Henry Drøscher  
Autorisationsnummer: 2014563

### Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 4. marts 2020 en henvendelse om dit virke i forbindelse med en forældrekompetenceundersøgelse af [person 1] og erklæring herom dateret den 31. oktober 2019, som du har udarbejdet for [myndighed].

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit faglige virke og udfærdigelse af erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen.

Det betyder, at du har udvist manglende omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed i den konkrete sag, og at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Vivi Sønderkov Møller  
Stedfortræder for formanden

5. juli 2022

J.nr. 20-13500

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

## **Begrundelse for afgørelsen**

Ifølge sagens oplysninger havde du til opgave at foretage en forældrekompetenceundersøgelse af [person 1] i forhold til barnet [person 2]. I forbindelse hermed skulle eventuelle forældrekompetencer hos [person 1's] nuværende ægtefælle [person 3] hverken undersøges eller vurderes, men hans muligheder for at kompensere for eventuelle begrænsninger i [person 1's] kompetencer skulle dog vurderes og beskrives.

Formålet med undersøgelsen var ifølge oplysningerne, at:

- Beskrive barnets funktionsniveau og udviklingsbehov
- Beskrive tilknytningen mellem moren og barnet
- Beskrive de personlighedsmæssige ressourcer og vanskeligheder hos moren
- Vurdere morens tilknytningsmønster og forældrefunktion
- Forklare mulige årsager til afvigende eller problematisk adfærd hos moren
- Beskrive morens udviklingspotentiale
- Identificere psykologiske og miljømæssige forhold, der kan have positiv eller negativ indflydelse på morens evner til at imødekomme barnets behov
- Give en samtale vurdering af barnets behov og morens muligheder for at imødekomme disse, eventuelt med støtte fra ægtefællen

### *Sådan vurderer Psykolognævnet sagen*

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist tilstrækkelig omhu i forbindelse med din journalføring i sagen.

Psykolognævnet vurderer også, at du ikke har udfærdiget erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen med omhu.

Nævnet vurderer derfor, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

### *Hvad er afgørende for sagen*

#### Manglende journalisering af opdraget særskilt

Det er Psykolognævnets vurdering, at journalen i sagen er mangelfuld.

Nævnet lægger vægt på, at du ikke har journaliseret opdraget i sagen særskilt i journalen, du har ført i sagen.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på dine oplysninger i høringssvaret af 21. marts 2020 om, at undersøgelsen er udført i henhold til mundtligt opdrag fra [myndighed].

Nævnet lægger også vægt på, at opdraget alene er beskrevet i erklæringen.

Det følger af Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at det opdrag, den autoriserede psykolog har fået, altid skal journaliseres separat og i sin helhed i journalen om undersøgelsesopgaven. Det betyder, at det ikke er tilstrækkeligt til at opfylde journaliseringspligten, at opdraget fremgår af erklæringen, der er en del af journalen. Har den autoriserede psykolog fået et mundtligt opdrag, skal psykologen notere opdraget og journalisere notatet om opdraget.

Det er derfor nævnets vurdering, at du burde have ført et særskilt notat i journalen fra samtalen med opdragsgiveren omkring undersøgelsens opdrag.

#### Mangelfuld beskrivelse af observationen 05/10 2019

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik, lægger nævnet vægt på, at du ikke i tilstrækkeligt omfang redegør for alle relevante forhold fra observationen af moren, ægtefællen og barnet den 5. oktober 2019.

Nævnet lægger vægt på, at du i erklæringens side 6 beskriver, at du på turen med alle tre oplever, at *"at [person 3] ved et par lejligheder bliver voldsomt grænsesættende over for [person 2], uden at han forudgående har varslet eller italesat sine rammer."*

Du oplyser i den forbindelse i dit høringssvar af 6. marts 2022, at: *"Baggrunden er, at [person 3] netop ikke irettesætter [person 2] og dermed tilkendegiver over for ham, at han ikke vil acceptere at få kastet ting på sig, men at [person 3] derefter pludseligt og uden forvarsel stiller sig foran [person 2] og med en både truende holdning og i et voldsomt aggressivt tonefald kræver, at "nu skal [person 2] fanme holde op med at kaste sten i hovedet på ham!", på trods af, at [person 2] kun har kastet minimale småsten og små kviste i bløde buer mod ryggen af [person 3's] jakke, og hvor jeg oplever [person 2] som så klart intimideret ved [person*

*3's] reaktion, at han vælger at gå for sig selv resten af vejen til biblioteket."*

Nævnet lægger også vægt på dine oplysninger i dit høringsvar af 6. marts 2022 om, at *"jeg faktisk i en stor del af min observationstid havde adgang til at observere [person 1] alene med [person 2], der hvor observationerne fandt sted. [...]"* og videre oplyser du, at *"Her foregik en stor del af samværet i haven, og hvor jeg netop havde adgang til at observere [person 1] alene i samspil med [person 2] [...]"*

Det er nævnets vurdering, at de forhold, som du beskriver i dit høringsvar om din observationen om baggrunden for din opfattelse af ægtefællen som *"voldsomt grænsesættende over for barnet"* og dine observationer af samspillet mellem moren og barnet alene, er relevante oplysninger, som burde være redegjort for i erklæringen, så det tydeligt fremgik hvilke oplysninger din beskrivelse af ægtefællen var baseret på.

#### Mangelfuld redegørelse for håndtering af oplysninger fra moren

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at du i erklæringen ikke redegør for, at du modtog oplysninger fra moren, som du valgte ikke at inddrage i undersøgelsen.

Det fremgår af journalen, du har ført i sagen, at du den 9. oktober 2019 modtager dokumenter fra moren, som hun anser for potentielt relevante. Videre fremgår det, at du vejleder moren om at sende dokumenterne til [myndighed] for eventuel inddragelse i vurdering, og at du ikke arkiverer dokumenterne.

Du oplyser i dit høringsvar af 6. marts 2022, at dokumenterne moren sendte dig efter dit umiddelbare indtryk ikke havde relevans, da de ikke vedrørte morens forhold til barnet, og at du derfor ikke arkiverede dem.

Det er nævnets vurdering, at du i erklæringen burde have redegjort for, at du modtog oplysningerne fra moren og dine faglige overvejelser bag ikke at inddrage oplysningerne i undersøgelsen.

#### Undersøgelse af ægtefælles forældrekompetencer

Det er Psykolognævnets vurdering, at du undersøger og vurderer ægtefællens forældrekompetencer i et omfang, der går ud over opdraget og formålet med undersøgelsen i sagen.

Du oplyser i dit høringsvar af 21. marts 2022, at du har ladet ægtefællen deltage og indgå i undersøgelsen på flere måder med det formål at kunne

vurdere hans personlige ressourcer og vanskeligheder med det formål at vurdere hans influens på morens evner til at imødekomme behovene hos barnet, herunder ikke mindst i hvilket omfang han har kunnet kompensere for eventuelle vanskeligheder hos moren. Det ændrer ikke nævnets vurdering.

Nævnet lægger vægt på opdraget i sagen, som du selv har beskrevet i erklæringens side 1 om, at din opgave indebar, at eventuelle forældrekompeter hos ægtefællen hverken skulle undersøges eller vurderes, men at hans muligheder for at kompensere for eventuelle begrænsninger i morens kompetencer dog skulle vurderes og beskrives.

Nævnet lægger også vægt på, at ægtefællen deltager i to samtaler sammen med moren og begge observationer, og at ægtefællen bliver testet med tre forskellige psykologiske test.

Det fremgår i den forbindelse af erklæringens side 21, at ægtefællen blev testet: *"med henblik på at vurdere hans personlighedsmæssige ressourcer og vanskeligheder i forhold til at hans muligheder for at kunne kompensere for eventuelle vanskeligheder hos [person 1]."*

Videre på samme side i erklæringen kommer du med en vurdering af ægtefællens ressourcer og vanskeligheder, herunder hans evner for mentalisering.

På den baggrund er det nævnets vurdering, at du går ud over rammerne for opdraget for den konkrete undersøgelse.

Nævnet bemærker, at det er vigtigt, at autoriserede psykologer holder sig inden for rammerne af det opdrag, som opdragsgiver har fastsat. Formålet med, at en opgave er afgrænset, er blandt andet, at den autoriserede psykolog skal holde fokus på, hvilken opgave der skal løses. Den metodefrihed, som den autoriserede psykolog har i forhold til tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undersøgelsen, medfører ikke, at psykologen kan vurdere forhold, som psykologen ikke er blevet bedt om at vurdere.

Du burde derfor alene have forholdt dig til at beskrive ægtefællens muligheder for eventuelt at kompensere for morens vanskeligheder i forhold til at mødekomme barnets behov.

#### Valg af de gennemførte tests

Nævnet lægger ved vurderingen af, at der er grundlag for kritik endvidere vægt på, at der i erklæringen mangler redegørelse for dit valg af de gennemførte tests i undersøgelsen samt dine faglige overvejelser i forbindelse med testningen særligt af ægtefællen.

Det er efter Psykolognævnets vurdering vigtigt for en erklærings anvendelighed og for forståelsen og læsbarheden af en erklæring, at der er redegjort for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på. Det skal desuden være muligt for en læser at danne sig sit eget indtryk på baggrund af beskrivelserne af de enkelte elementer i undersøgelsen.

I forhold til testning af de undersøgte indebærer det, at der skal redegøres for, hvorfor man har valgt at inddrage den konkrete test, herunder for indholdet af den valgte test. Der skal desuden redegøres for testresultaterne og for vurderingerne heraf.

Du uddyber baggrunden for dine valg i dit høringssvar af 6. marts 2022. Det ændrer ikke nævnets vurdering, da dine overvejelser skal fremgå af erklæringen.

#### Mangelfuld sammenfatning af oplysninger

Det fremgår af erklæringens side 4 om sagsakten i form af forældrekompetenceundersøgelsen af moren af 3. maj 2016, at moren heri beskrives med *"et generelt utrygt, ambivalent tilknytningsmønster."*

Du vurderer i erklæringens side 12, at moren *"på baggrund af samtalerne og interviewet at være kendetegnet ved et utrygt, ambivalent tilknytningsmønster."*

I erklæringens side 15 om testningen af moren med IIP skriver du i forhold til denne test, at *"Samlet tegner [morens] besvarelse et billede af en person med en sikker tilknytningsstil"*

Ved vurderingen af, at der er grundlag for kritik lægger Psykolognævnet vægt på, at du ikke sammenholder undersøgelsens forskellige oplysninger og resultater om morens tilknytningsmønster i tilstrækkeligt omfang i din vurdering og konklusion.

Nævnet lægger i den forbindelse også vægt på, at du i erklæringens side 23 vurderer og konkluderer, at *"[Moren] er i 2016 set med et utrygt,*

*ambivalent tilknytningsmønster, hvilket også ses ved undersøgelsen i 2019."*

Det er nævnets vurdering, at din vurdering af morens tilknytningsmønster er beskrevet meget overfladisk, særligt set i forhold til, at der er i undersøgelsen er oplysninger og resultater, der peger på forskellige former for tilknytningsmønstre hos moren.

Det er nævnets opfattelse, at du burde havde redegjort for dine faglige overvejelser omkring undersøgelsens forskellige oplysninger om morens tilknytningsmønster og din faglige baggrund for konklusion i erklæringens side 23.

Nævnet bemærker i øvrigt efter en samlet gennemgang og vurdering, at erklæringen i sit udtryk fremstår usystematisk og med manglende overblik i forhold til opdraget.

#### Mangelfuld gennemgang af erklæringen

Det fremgår af sagen, at erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen ikke er gennemgået med de undersøgte, inden den blev sendt til opdragsgiver.

Nævnet lægger vægt på, at du sender kopi af erklæringen til moren den 2. november 2019 med tilbud om telefonisk gennemgang den 4. november 2019 kl.15:00. Nævnet lægger også vægt på, at du ifølge journalen i sagen samme dato også sender kopi af erklæringen til [myndighed].

Efter Psykolognævnets praksis skal en erklæring om en forældrekompetenceundersøgelse gennemgås med den undersøgte, inden erklæringen sendes til opdragsgiver, da det er af betydning for den undersøgtes retssikkerhed. En gennemgang af en erklæring har til formål at informere undersøgte om psykologens vurderinger og konklusioner og kan desuden medvirke til, at eventuelle faktuelle fejl bliver rettet, inden erklæringen indgår i en myndigheds sag. Undersøgelser bør derfor tilrettelægges, så erklæringen gennemgås med den undersøgte, inden den leveres til opdragsgiver.

Det forhold, at erklæringen gennemgås med den undersøgte og opdragsgiver samtidig, kan efter Psykolognævnets opfattelse sidestilles med, at erklæringen ikke er blevet gennemgået med den undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Nævnet er opmærksom på sagens oplysninger om, at du forsøgte at finde en dato til en fysisk gennemgang af undersøgelsen med moren, hvor dennes støtteperson også kunne, men at du på grund af morens gentagne anmodninger om udsættelse og afslag aftalte med hende, at sende en kopi af erklæringen med mulighed for telefonisk gennemgang.

Nævnet lægger vægt på, at du ved at sende kopi af erklæringen til opdragsgiver den 2. november 2019 ikke gav moren mulighed for en gennemgang af undersøgelsen inden for den af dig givne frist og således inden opdragsgiver blev bekendt med undersøgelsen.

Nævnet bemærker, at moren ifølge oplysningerne i sagen ikke fik vendt tilbage inden for fristen den 4. november 2019. Det ændrer ikke ved nævnets vurdering.

#### Uenighed om faktuelle forhold

Der er i henvendelsen og i dit høringssvar uenighed om, hvorvidt du kun har fokuseret på ægtefællen, og om hvorvidt moren skulle gøre opmærksom på sig selv som undersøgte, og om din adfærd har været uprofessionel.

Psykolognævnet kan ikke vurdere faktuelle forhold, som der er uenighed om, og som ikke er dokumenteret.

#### Kritikkens betydning

På baggrund af en samlet vurdering, finder Psykolognævnet, at erklæringens og undersøgelsens anvendelighed ikke lever op til det, som der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger forældrekompetenceundersøgelser.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør afgørelser om alvorlig kritik med navns nævnelse.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i to år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 5. juli 2024.



### *Om reglerne*

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

En autoriseret psykolog skal føre ordnede optegnelser over sin virksomhed.

Ifølge journalbekendtgørelsen skal blandt andet opdraget i sagen journaliseres.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

### **Bemærkninger til dit hørings svar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at du ikke har opfyldt dine forpligtelser som autoriseret psykolog. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om undersøgelse og vurdering af forældrekompetencerne dateret den 31. oktober 2019.
- Henvendelse af den 4. marts 2020.
- Dine oplysninger og hørings svar af den 21. marts 2020, 22. februar og 6. marts 2022.

## **Regler**

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

### *Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologers faglige virksomhed.
- § 2 c, sk. 1 om kritik og stk. 3 om kritikens betydning.
- § 11 b, om offentliggørelse af nævnets afgørelser.
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 14, stk. 1 om journaliseringspligten og stk. 2 om opbevaringspligten
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Bekendtgørelse om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser (journalføringsbekendtgørelsen)

- § 3 om hvad en journal skal indeholde

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk).

### *Vejledninger*

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter

- afsnit 5.1.2 særligt om journalføring af undersøgelsesopgaver
- afsnit 6.1.6 om hvad skal erklæringen indeholde

## **Lovuddrag**

### **Lov om psykologer m.v. (psykologloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021**

**§ 2 a.** Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

Stk. 2. Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 3. Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 4. Psykolognævnet kan afvise af iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 11 b.** Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet.

Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

**§ 12.** En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

**§ 14.** Autoriserede psykologer skal føre ordnede optegnelser over deres virksomhed.

*Stk. 2.* De i stk. 1 nævnte optegnelser skal opbevares i mindst 5 år.

*Stk. 3.* Den, om hvis personlige forhold der er udarbejdet optegnelser efter stk. 1, har ret til aktindsigt i optegnelserne.

*Stk. 4.* Retten til aktindsigt kan dog begrænses i det omfang, hvor partens interesse i aktindsigt findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private interesser.

*Stk. 5.* Afslag på en anmodning om aktindsigt vedrørende en autoriseret psykologs virksomhed inden for sundhedsvæsenet kan påklages til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Uden for sundhedsvæsenet kan et afslag på en anmodning om aktindsigt påklages til den myndighed, som er klageinstans i forhold til den autoriserede psykologs virksomhedsområde i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

*Stk. 6.* Social- og ældreministeren fastsætter efter indstilling fra Psykolognævnet og efter indhentet udtalelse fra sundhedsministeren, for så vidt angår psykologers ordnede optegnelser inden for sundhedsvæsenet, nærmere regler om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

### **Bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser**

§ 3. En journal skal indeholde oplysninger om:

- 1) Klientens navn, alder og bopæl.
- 2) Årsagen til klientens henvendelse, herunder om klienten er henvist.
- 3) Foretagne psykologiske undersøgelser, vurderinger og råmateriale.
- 4) Iværksat psykologisk rådgivning og behandling.
- 5) Hvilke oplysninger, der er givet til klienten om den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
- 6) Hvem der har foretaget den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.

- 7) Opdraget, såfremt der foreligger et sådant.
- 8) Samtykke, såfremt den autoriserede psykolog har indhentet et sådant i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling, f.eks. fra klientens forældremyndighedsindehaver.