



Ingrid Hannelore Dircks
Autorisationsnummer: 35141-
2255

23. december 2020

Afgørelse

J.nr. 19-8643

Psykolognævnet modtog den 13. februar 2019 en henvendelse om dit arbejde i forbindelse med observationsundersøgelse og erklæring herom dateret 31. januar 2019, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Tel +45 3341 1200

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit arbejde i den konkrete sag.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

Det betyder, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Ifølge [opdraget] af 7. december 2018 havde du til opgave, at afholde samtaler med [...] [person 1] og [person 2], samt observere [person 1 og person 2s børn] [person 3] og [person 4] i hjemmet eller i vuggestuen/børnehaven.

Sådan vurderer vi sagen

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale kritik af dit arbejde med udfærdigelsen af observationsundersøgelsen.

Hvad er afgørende for sagen

Formålet med observationen

Det fremgår af erklæringens side 1 under overskriften "Aftale", at du er anmodet om at gennemføre samtaler og observationer af børnene og udarbejde et notat herom.

Det er nævnets opfattelse, at dit arbejde har bestået i en observationsundersøgelse.

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik, lægger Psykolognævnet vægt på, at det ikke fremgår, hvad formålet med observationen var.

Det fremgår af erklæringens side 6, at du observerede begge børn samtidigt i vuggestuen en enkelt gang. Under observationen var [person 1 og person 2] ikke til stede. Det fremgår derimod af erklæringens side 7, at børnenes [person 5] kom forbi vuggestuen under observationen med en af børnenes sut.

Nævnet lægger vægt på, at det ikke er beskrevet i erklæringen, hvad formålet var med at observere børnene uden [person 1 og person 2].

Efter Psykolognævnets praksis skal en erklæring kunne stå alene og derfor skal sagens baggrund og undersøgelsens formål være beskrevet i erklæringen. Det skyldes, at det skal fremgå tydeligt af erklæringen, hvad den autoriserede psykologs opgave har været og formålet hermed.

Du burde derfor have redegjort for formålet med observationen af børnene i erklæringen.

Vurderinger er ikke underbygget

Du har i erklæringens side 6 under afsnittet "Generel vurdering" vurderet, at [person 2] på den ene side er afvisende over for [person 1] og på den anden side kan læse af sagens materiale, at [person 2] fortsat er tiltrukket af [person 1] og tillægger [person 1] nogle positive kvaliteter. Du vurderer på den baggrund, at "*[person 2] har antagelig en indre oplevelse af følelsesmæssig ambivalens med en tendens til kaos eller tomhed, når [person 2] ikke er udfordret.*"

Nævnet finder, at din vurdering af [person 2] ikke fremstår underbygget i erklæringen.

Nævnet lægger vægt på, at du i erklæringen ikke har refereret de væsentligste oplysninger fra sagsakterne, som du har inddraget i din vurdering, herunder i vurderingen af [person 2] på side 6 i erklæringen.

Nævnet lægger også vægt på, at du i erklæringens side 1 under overskriften "Konkret" alene har beskrevet, at du til brug for dit arbejde har læst og gennemgået de fremsendte sagsakter fra opdragsgiver.

Det følger af Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at den autoriserede psykolog i sin erklæring skal redegøre for, hvilke sagsakter, der er modtaget, og psykologen skal sagligt referere de for undersøgelsen væsentligste oplysninger, så de oplysninger, der er inddraget i vurderingen fremgår af erklæringen. Dette skyldes, at erklæringen skal kunne stå alene som et selvstændigt oplysningsgrundlag i opdragsgivers eventuelle sag.

Nævnet kritiserer derfor, at du ikke har redegjort for de væsentligste oplysninger fra sagsakterne, som du har inddraget i din vurdering af [person 2].

Hildet

Det er nævnets vurdering, at din erklæring om observationsundersøgelsen er partisk til fordel for [person 1].

Nævnet lægger vægt på, at du som begrundelse for din anbefaling i erklæringens side 9 om, at opdragsgiver lægger vægt på, at [person 1] aktuelt er den gennemgående tryghedsperson, der har hverdagen sammen med børnene, skriver "*[person 1] beskriver blandt andet, at [person 1s] tids- og indholdsmæssigt vægter sit nærvær og sin omsorg på kompetentvis. [person 1] har etableret en fælles hverdag med [person 3 og person 4][...]*"

Her har [person 1] aftaler med [person 5] som fungerer som en [person 5] for [person 3 og person 4]."

Nævnet lægger også vægt på, at du i erklæringens side 4 i afsnittet "Bemærkninger" om [person 1] skriver, at [person 1] gerne fortæller ærligt om sit liv og sine børn, og at "*Alle [person 1s] oplysninger er påvirket af en reel bekymring for [person 2] og [person 2s] kontakt med [person 3 og person 4]."*

Det er derfor nævnets opfattelse, at man som læser af erklæringen får det indtryk, at du tager [person 1s] ord for pålydende og lægger vægt på disse i din vurdering og anbefaling.

Manglende gennemgang

Det fremgår af opdraget, at "*Der er ikke tale om en børnesagkyndig undersøgelse eller en erklæring, da [myndighed] allerede har iværksat en forældrekompetenceundersøgelse.*"

Det er Psykolognævnets opfattelse, at dit arbejde har bestået i at foretage en observationsundersøgelse, og at du har udfærdiget en erklæring herom.

Nævnet lægger vægt på, at du havde til opgave at udfærdige et notat på baggrund af samtale med hver af [person 1 og person 2] og en observation af [person 3 og person 4].

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik lægger nævnet vægt på, at erklæringen om observationsundersøgelsen ikke er blevet gennemgået med [person 1 og person 2], inden den blev sendt til [opdragsgiver]. Nævnet lægger vægt på dit høringssvar, som nævnet modtog den 29. november 2020, hvori du oplyser, at erklæringen ikke er gennemgået med parterne.

Efter Psykolognævnets praksis skal en observationsrapport gennemgås i sin helhed med [de undersøgte], inden erklæringen sendes til opdragsgiver, da det er af betydning for [de undersøgtes] retssikkerhed. En gennemgang af en erklæring kan desuden medvirke til, at eventuelle faktuelle fejl bliver rettet, inden de kommer til at indgå i opdragsgivers vurdering af en sag.

Du burde have gennemgået erklæringen i sin helhed med hver af [person 1 og person 2], inden du sendte erklæringen til [opdragsgiver].

På baggrund af den manglende gennemgang vurderer nævnet, at du ikke har udfærdiget observationsrapporten med omhu.

Tidligere afgørelser om dit faglige virke

Psykolognævnet har tidligere udtalt kritik for udfærdigelsen af dine erklæringer i børnesagkyndige undersøgelser. Nævnet konstaterer, at der er udtalt kritik for flere af de samme forhold, uden at du har rettet op på din praksis.

Formålet med at nævnet konkret udtaler kritik og alvorlig kritik i tilsynssager med autoriserede psykologer, er, at den autoriserede psykolog skal tage kritikken til efterretning og herefter ændre sit hidtidige kritisable faglige virke i psykologens fremtidige opgaver.

Det er Psykolognævnets klare opfattelse, at du ikke i tilstrækkeligt omfang har taget nævnets tidligere afgørelser om kritik til efterretning.

Ved afgørelse af den 22. juni 2016 [...] fik du alvorlig kritik blandt andet for, at afsnittene om observationen af de undersøgte fremstod konkluderende og at der manglede væsentlige beskrivelser af observationerne, hvilket gjorde at vurderingerne og konklusionerne derfor fremstod overfladiske og uden den fornødne faglige tyngde. Det var også kritisabelt, at flere af dine vurderinger og observationer ikke var baseret på de oplysninger, som var beskrevet i erklæringen, og derfor havde din vurdering af en af de undersøgte karakter af en antagelse. Derudover var det kritisabelt, at du gik ud over rammerne for den konkrete undersøgelse, idet du gav en konkret anbefaling om bopælsforholdene i sagen. Du fik også kritik for ikke at have gennemgået erklæringen med de undersøgte inden den var sendt til opdragsgiver. Derudover fik du kritik for, at afsnittene om observationen af de undersøgte fremstod konkluderende.

Ved afgørelsen af den 24. oktober 2016 [...] fik du kritik blandt andet for, at du i erklæringen havde konkluderet for håndfast uden samtidig at tage forbehold for det grundlag, som din konklusion byggede på. Det var også kritisabelt, at din konklusion ikke fremstod tilstrækkeligt underbygget på grund af manglende redegørelse for væsentlige forhold i undersøgelsen.

Psykolognævnet har således gentagne gange udtalt kritik for, at du ved udfærdigelsen af erklæringer ikke i tilstrækkeligt omfang har redegjort for væsentlige oplysninger fra observationer i dine erklæringer, at dine vurderinger har været begrundet i oplysninger, der ikke fremgik af erklæringen, og derfor fremstod som en antagelse, at dine vurderinger ikke har været tilstrækkeligt underbyggede, og videre at du ikke har

gennemgået erklæringen med de undersøgte, inden du sendte den til opdragsgiver.

På baggrund af den nu foreliggende sag sammen med de ovennævnte tidligere afgørelser om kritik for tilsvarende forhold, finder nævnet, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i et ikke uvæsentligt omfang, hvorfor der efter en samlet vurdering udtales alvorlig kritik i denne sag.

Uenighed om faktuelle oplysninger

Der er i henvendelsen og i dit høringssvar uenighed om, hvorvidt [person 2] viste følelser, herunder græd og undskyldte herfor, under samtalen med dig.

Psykolognævnet kan ikke foretage bevisførelse for modsatrettede påstande og kan derfor ikke vurdere forhold, der er uenighed om, eller som ikke er dokumenteret.

Kritikkens betydning

Nævnet vurderer, at det fører til kritik, at dine vurderinger i erklæringen generelt ikke fremstår tilstrækkeligt underbyggede, at du i erklæringen ikke i tilstrækkelig grad har redegjort for væsentlige oplysninger fra sagsakterne som du har inddraget i din vurdering, at der i erklæringen mangler oplysninger om formålet med observationen af [person 3 og person 4] uden [person 1 og person 2], at din erklæring fremstår partisk til [person 1s] fordel, og at du ikke har gennemgået erklæringen med [person 1 og person 2] inden den blev sendt til opdragsgiver.

På baggrund af karakteren af de enkelte kritikpunkter, den samlede mængde af kritikpunkter og tidligere afgørelser om dig, finder Psykolognævnet således, at erklæringen ikke lever op til den standard, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger observationsundersøgelser.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 23. december 2022.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om reglerne

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om observationsundersøgelsen dateret den 31. januar 2019.
- Henvendelserne af den 13. februar, 20. maj og 7. oktober 2019 samt af den 31. januar og 20. august 2020.
- Dit høringssvar af den 29. november 2020.

Regler

Her er de regler, vi har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:

- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke.
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af den 22. april 2014

- § 28, stk. 2, nr. 3, om videregivelse af oplysninger.

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Lovuddrag

Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v.

Lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

{ § 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,

2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og

3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1. }

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Forvaltningsloven

(Lovbekendtgørelse nr. 433 af den 22. april 2014)

§ 28. For videregivelse af oplysninger om enkeltpersoner (personoplysninger) til en anden forvaltningsmyndighed gælder reglerne i § 5, stk. 1-3, §§ 6-8, § 10, § 11, stk. 1, § 38 og § 40 i lov om behandling af personoplysninger, jf. denne lovs § 1, stk. 3.

Stk. 2. Oplysninger af fortrolig karakter, som ikke er omfattet af stk. 1, må kun videregives til en anden forvaltningsmyndighed, når

1) (...),

2) (...), eller

3) det må antages, at oplysningen vil være af væsentlig betydning for myndighedens.