



Bjarne Høyen  
Autorisationsnummer: 90100-947

16. november 2020

### Afgørelse

J.nr. 19-7697

Psykolognævnet modtog den 28. januar 2019 en henvendelse fra [person 1] om dine udtalelser om [person 2s] forhold i forbindelse med dine statusudtalelser om [person 2] og erklæringer herom dateret den 24. juni 2018 og 20. december 2018 samt af den 24. juni 2019, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i sagen.

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Det betyder, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager  
Formand for Psykolognævnet

## Begrundelse for afgørelsen

Ifølge dine oplysninger havde du til opgave at sikre, at der blev arbejdet med at give [person 2] andre handlemuligheder. Det skulle have et formål, og der skulle arbejdes med de ting, der fyldte i [person 2s] liv, herunder "[person 3]", "[person 1]" og "*påstået stalking*".

Ifølge dine journaloplysninger skulle du afgive din første udtalelse om samtaleforløbet efter tre måneder med samtaler. Du skulle efterfølgende afgive udtalelser med seks måneders mellemrum.

### *Sådan vurderer vi sagen*

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i den konkrete sag.

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik for manglende omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed, lægger Psykolognævnet vægt på antallet af kritikpunkter og karakteren af kritikpunkterne.

### *Hvad er afgørende for sagen*

#### Begrundelse for kritik efter § 12

##### *Dit virke i forbindelse med sagsbehandlingen ved Psykolognævnet*

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i den konkrete sag lægger Psykolognævnet vægt på oplysningerne i dit høringssvar modtaget den 30. september 2020.

I høringssvaret fremhæver du flere gange [person 1s] uhensigtsmæssige adfærd i forhold til din klient fx på side 4 og 5 om, at [person 1] fortsætter ufortrødent i sine beskrivelser af din klient, og du beskriver, at der i forvejen er en haglbyge af underretninger fra [person 1s] side til [myndighed]. Derudover skriver du på side 7, at [person 1] kommer med trusler til dig og [...].

Nævnet lægger også vægt på, at du flere steder i dit arbejde i sagen med samtaleforløbet med din klient og i dit høringssvar udtrykker kritik af [...]'s behandling af din klient og håndtering af henvendelser fra [person 1].

I høringssvarets side 8 skriver du, at din pligt over for klienten overskygger pligten over for opdragsgiver med den begrundelse, at det klart fremgår af journalen og de mange dokumenter, at "*[myndighed]* et

*langt stykke af vejen er løbet med [person 1s] forklaringer og har ligget under for [person 1s] trusler".*

Nævnet bemærker, at personlige oplysninger om den person, der har henvendt sig til Psykolognævnet, efter en konkret vurdering kan bidrage til en forståelse af psykologens handlinger og udtalelser i en konkret sag.

Det er Psykolognævnets vurdering, at de oplysninger om [person 1], som du har inddraget i dit høringssvar, kan give indtryk af at have til formål at sætte [person 1] i et bestemt lys i forbindelse med Psykolognævnets behandling af sagen, hvilket ikke er relevant for nævnets vurdering af dit arbejde.

#### Begrundelse for kritik efter § 16

Det er Psykolognævnets opfattelse, at en læser af dine erklæringer om "*Aktuel situation vedrørende [person 2]*" på grund af det konkrete indhold kan få det indtryk, at du har udfærdiget et partsindlæg til fordel for din klient, da statusudtalelserne alene er baseret på oplysninger fra din klient og sagsakter modtaget fra opdragsgiver om din klients forhold, og således er et ensidigt indlæg.

Efter Psykolognævnets praksis har autoriserede psykologer metodefrihed i sit arbejde så længe, at der anvendes de metoder, som er relevante til at belyse de problemstillinger, som opdraget angiver skal belyses og vurderes.

Nævnet bemærker, at autoriserede psykologer kan udarbejde partsindlæg under iagttagelse af de generelle krav, der stilles til erklæringer udarbejdet af autoriserede psykologer. Det betyder, at den autoriserede psykolog skal gøre sig klart, at vedkommende under sit virke som psykolog udtaler sig som fagperson, og at udtalelsen kan komme til at indgå som en psykologfaglig udtalelse i en offentlig myndigheds sag, selv om udtalelsen ikke blev udarbejdet med det formål for øje.

Nævnet vurderer, at autoriserede psykologer fx i sagkyndige undersøgelser kan foretage psykologfaglige vurderinger af flere undersøgte. Når man som autoriseret psykolog udfærdiger et partsindlæg, bør psykologen derimod alene udtale sig om sin klient.

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit arbejde i den konkrete sag, lægger Psykolognævnet vægt på, at du ikke har udfærdiget erklæringerne med tilstrækkelig omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed.

#### *Håndfaste vurderinger om andre end din klient*

Psykolognævnet vurderer, at det er alvorligt kritisabelt, at du i en statusudtalelse om din klient foretager håndfaste vurderinger og konklusioner om [person 1].

Nævnet lægger vægt på, at du i erklæringen om Aktuel situation fra psykolog vedr. [person 2] dateret den 20. december 2018 side 2 under afsnittet "2) [person 1]", skriver, at "*Det går i tiltagende grad op for mig, i hvor høj grad [person 3s] samvær med [person 1] er skadevoldende. Jeg håber, at jeres initiativ til også at lade [person 1] tale med en psykolog kan være med til at fremme [person 1s] forældreevne, men jeg kan godt have mine tvivl*".

Du skriver i samme erklærings side 3 under afsnittet "Hvad kan I gøre?", at "*Jeg går ud fra, at I er kommet frem til den samme konklusion som jeg (og både [...]), nemlig at den manglende forældreevne ensidigt ligger på [person 1s] side.*"

Nævnet lægger også vægt på oplysningen i dit høringssvar af den 30. september 2020 side 5 om, at du først og fremmest vurderer [person 1s] manglende forældreevne ud fra samtalerne med din klient.

Efter det oplyste har du hverken mødt [person 3] eller [person 1].

Det er derfor nævnets vurdering, at du med disse udtalelser vurderer [person 1s] forældreevne som mangelfuld uden at have mødt [person 1].

Nævnet lægger tillige vægt på dit høringssvar side 8 afsnit 1, hvori du oplyser, at du helt bevidst vælger at tilsidesætte Psykolognævnets retningslinjer om, at autoriserede psykologer skal undlade at komme med håndfaste anbefalinger, da du vurderer din pligt over for din klient overskygger pligten over for opdragsgiver.

#### *Vurderinger fremstår ikke underbygget*

Det er nævnets vurdering, at din vurdering af [person 1s] forældreevne ikke fremstår underbygget i erklæringen.

Nævnet lægger vægt på, at det ikke fremgår tydeligt, hvad dine vurderinger er baseret på som følge af de manglende beskrivelser af de konkrete sagsakter og indholdet heraf, som du i dit høringssvar oplyser, er grundlag for dine vurderinger af [person 1].

Nævnet lægger også vægt på dine oplysninger i dit hørings svar af den 30. september 2020 side 5 om, at du først og fremmest vurderer [person 1s] manglende forældreevne ud fra samtalerne med din klient.

#### *Vurderinger uden for opdraget*

Psykolognævnet lægger vægt på, at du har foretaget vurderinger, som går ud over rammerne for opdraget for den konkrete sag.

Du har i erklæringen vurderet din klients forældreevne. Derudover har du vurderet [person 1s] forældreevne.

Nævnet lægger vægt på, at dit arbejde ifølge den journal, du har ført i sagen, har bestået i at du skulle sikre, at der blev arbejdet med at give din klient andre handlemuligheder og arbejde med de ting, der fyldte i din klients liv, herunder [person 3], [person 1] og stalking. Du er dermed ikke bedt om at lave en vurdering af [person 1] og [person 1s] forældreevne eller mangel på samme. Du er dermed heller ikke blevet bedt om at foretage en vurdering af forældreevnen hos din klient.

Nævnet bemærker, at det er vigtigt, at autoriserede psykologer holder sig inden for rammerne af det opdrag, som opdragsgiver har fastsat. Formålet med, at en opgave er afgrænset, er blandt andet, at den autoriserede psykolog skal holde fokus på, hvilken opgave der skal løses. Den metodefrihed, som den autoriserede psykolog har i forhold til tilrettelæggelsen og gennemførelsen af fx et samtaleforløb, medfører ikke, at psykologen kan vurdere forhold, som psykologen ikke er blevet bedt om at vurdere.

Nævnet lægger også vægt på dine oplysninger i erklæringen om "*Aktuel situation fra psykolog vedr. [person 2]*" dateret den 24. juni 2019, side 2 om, at opdragsgiver ved et samarbejds møde i [...] den 8. februar 2019 har bedt dig om, at du fremadrettet ikke udtaler dig om [person 1] i dine statusudtalelser om din klient.

Det er nævnets opfattelse, at du med vurderingerne af din klients forældreevne og dine vurderinger af [person 1] går ud over rammerne for dit arbejde i den konkrete sag.

#### *Erklæringerne fremstår partisk*

Det er Psykolognævnets vurdering, at erklæringerne, som følge af alle de forhold der er beskrevet ovenfor i afgørelsen, fremstår partisk til fordel for din klient.

Nævnet lægger vægt på, at oplysningerne i partsindlægget hovedsageligt stammer fra din klient, og at kildegrundlaget for oplysningerne ikke tydeligt fremgår af partsindlægget.

Ved vurderingen lægger nævnet også vægt på, at du vurderer og kritiserer [myndigheds] behandling af din klient i sagen mellem klienten og [person 1] samt [...] behandling af din klient i forhold til arbejdsmarkedet.

Nævnet lægger tillige vægt på, at du vurderer og kritiserer [myndigheds] tilgang til både dig og din klient og [person 3], herunder at [myndigheden] er biased og udviser slet dømmekraft og dårlig forvaltningsskik. Du oplyser i dit høringssvar modtaget den 30. september 2020 side 5, at netop [myndighedens] biased og [person 1s] mange underretninger er baggrunden for din vurdering af, at [person 3] kunne have gavn af at komme til en børnepsykolog efter klientens eget valg. Du skriver hertil, at du som autoriseret psykolog har en skærpet underretningspligt, men at en underretning fra din side ville have større chance for at ramme din klient end at hjælpe [person 2].

Du oplyser i dit høringssvar side 2, at din kritik af [myndighed] for deres håndtering af sagen og rådgivning om, hvordan de bedst kan støtte din klient er et helt bevidst valg.

Det er ikke din opgave som autoriseret psykolog i forbindelse med psykologisk rådgivning at vurdere [myndighedens] behandling af den bagvedliggende materielle sag, herunder en sagsbehandlers arbejde med den underliggende sag og tilrettelæggelsen af dit arbejde i forbindelse hermed. Hertil bemærker nævnet, at du kan henvende dig til andre offentlige myndigheder, eksempelvis [relevante myndigheder], hvis du vurderer, at der foreligger forhold, der giver grundlag for at klage over [myndighedens] generelle sagsbehandling.

Efter Psykolognævnets opfattelse kan det være relevant at gøre opmærksom på eventuelle uhensigtsmæssige forhold, som psykologen bliver opmærksom på i forbindelse med et forløb med en klient, som [en myndighed] har foranstaltet, og som efter psykologens opfattelse kan have betydning for vurderingen af klientens evner og ressourcer i eksempelvis en materiel sag ved [myndigheden].

Det er imidlertid nævnets vurdering, at dine beskrivelser og vurderinger heraf i erklæringen om "*Aktuel situation fra psykolog vedr. [person 2]*" dateret den 24. juni 2019 har et uforholdsmæssigt stort omfang, og at

erklæringen derved mister sit fokus samtidig med, at den fremstår partisk til fordel for din klient.

Det er nævnets vurdering, at du dermed er gået ud over rollen som neutral rådgivende funktion under dine samtaler med din klient og dermed ikke har holdt dig inden for de professionelle rammer for det, der forventes af en autoriseret psykolog i den konkrete sag.

#### *Indholdet i journalnotaterne*

Nævnet vurderer, at det ikke tydeligt fremgår af dine ordnede optegnelser (journaler), hvornår oplysninger og udtalelser er fra din klient og hvornår det er dine bemærkninger eller vurderinger til din klient eller om andre, der fylder i din klients liv.

Nævnet lægger vægt på, at der eksempelvis i din journal side 2 under afsnittet "Formål med disse samtaler?" står "[myndigheden] er en større trussel end [person 1]".

Derudover fremgår det af journalens side 15, at "[...] er mindre kæk efter diskusprolapsen".

Autoriserede psykologer skal føre ordnede optegnelser over deres faglige virksomhed som autoriseret psykolog. Journaloptegnelserne er dels til brug for den autoriserede psykolog selv, herunder til dokumentation for det faglige virke i forbindelse med Psykolognævnets tilsyn, og dels til brug for klienten fx ved ønske om nærmere indsigt i psykologens arbejde med pågældende. Autoriserede psykologer skal også ved deres journalføring udvise omhu og samvittighedsfuldhed, herunder gøre det klart, hvornår klienten udtaler sig om sine forhold og andre personer og hvornår psykologen har bemærkninger til oplysningerne eller laver vurderinger på baggrund af oplysningerne.

Det er nævnets opfattelse, at det giver anledning til tvivl, om det eventuelt er dig, som kommer med udtalelserne om [myndigheden] og [...] i de ovenfor nævnte steder i din journal, du har ført i sagen.

#### *Den udvidede underretningspligt*

Det fremgår af dit høringssvar af 30. september 2020, at du som autoriseret psykolog har en skærpet underretningspligt, men at du mente en underretning fra din side ville have større chance for at ramme din klient, hvilket var baggrunden for din vurdering af, at [person 3] kunne have gavn af at komme til en børnepsykolog. Vurderingen har du foretaget

i erklæringen om "*Aktuel situation fra psykolog vedr. [person 2]*" dateret den 24. juni 2019 på side 5.

Nævnet lægger vægt på, at fagpersoner, herunder psykologer, har en udvidet underretningspligt. Det betyder, at en psykolog har en pligt til at give udtryk for bekymring for et barn over for den myndighed, der har kompetence til at iværksætte de relevante foranstaltninger. Det vil sædvanligvis være den kommune, hvor barnet bor.

En autoriseret psykologen har derfor en pligt til at underrette kommunen straks, der opstår en bekymring for et barn. Det betyder, at den skærpede underretningspligt er en personlig pligt, som påhviler dig som psykolog. Når en autoriseret psykolog foretager en underretning, skal pågældende udvise omhu i overensstemmelse med psykologlovens regler.

Nævnet vurderer, at det ikke er udtryk for tilstrækkelig omhu, at du fravælger at underrette om din bekymring for [person 3] med den begrundelse, at du mener, at der er chance for at underretningen vil ramme din klient. Det er nævnets opfattelse, at underretningen burde være sendt til [myndighed] straks efter, at din bekymring for [person 3] opstod.

#### *Anbefalinger*

Det fremgår af erklæringen om "*Aktuel situation vedr. [person 2]*" dateret den 24. juni 2018 side 2, at du vurderer, at [myndigheden] kunne lade [person 3] komme til en børnepsykolog efter klientens valg.

Det er nævnets vurdering, at anbefalingen ligger uden for rammerne for opdraget i den konkrete sag.

Nævnet lægger vægt på, at der er tale om en anbefaling af iværksættelse af en konkret foranstaltning i form af at sende [person 3] til samtaler med en børnepsykolog.

Derudover lægger nævnet vægt på, at anbefalingen ikke fremstår underbygget i erklæringernes vurderinger og konklusioner.

#### Kritikkens betydning for arbejdet

På baggrund af karakteren og mængden af de ovenfor anførte kritikpunkter vurderer Psykolognævnet, at du i væsentlig omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, og at der derfor er grundlag for at udtale alvorlig kritik af udøvelsen af dit virke og af udfærdigelsen af erklæringerne i den konkrete sag.



Psykolognævnet vurderer på den baggrund også, at dine tre erklæringer om statusudtalelser om din klient ikke lever op til det, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger partsindlæg.

#### *Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen offentliggjort samme dag den autoriserede psykolog modtager afgørelsen og afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 16. november 2022.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Om reglerne*

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

### **Bemærkninger til dit hørings svar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved Psykolognævnets vurdering af, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog. Vi henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Nævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringerne om Aktuelt situation fra psykolog vedr. [person 2] dateret henholdsvis den 24. juni 2018, den 20. december 2018 og den 24. juni 2019.
- Henvendelserne af den 28. januar og 1. juli 2019.
- Dit hørings svar af den 30. september 2020.

## Regler

Her er de regler, vi har afgjort din sag efter.

### *Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:

- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning
- § 11 b, stk. 1, nr. 1 om offentliggørelse
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk).

## **Lovuddrag**

### **Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v.**

#### **Lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018**

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 11 b.** Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

**§ 12.** En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.