



Steen Schiøller  
Autorisationsnummer: 901001699

### Afgørelse

30. juni 2021

Psykolognævnet modtog den 24. september 2019 en henvendelse fra [person 1 og 2] om dit arbejde i forbindelse med en psykologisk undersøgelse og en forældreressourcevurdering af [person 1 og 2] samt erklæring herom dateret den 1. juli 2019, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

J.nr. 19-47613

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Resultatet er:

Tel +45 3341 1200

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i forbindelse med udfærdigelsen af den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurderingen.

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

Det betyder, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, da du har udfærdiget erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurderingen med manglende omhu i væsentligt omfang.

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager  
Psykolognævnets formand

## **Begrundelse for afgørelsen**

Du havde ifølge opdraget af den 7. marts 2019 til opgave at foretage en forældrekompetenceundersøgelse af [person 1 og 2].

Baggrunden for undersøgelsen var, at [person 1 og 2] og [opdragsgiver] var enige om, at der var behov for en ny forældrekompetenceundersøgelse, som kunne danne baggrund for en ny vurdering af [person 3, 4 og 5], der siden december 2014 har været anbragt uden for hjemmet uden samtykke.

Undersøgelsen skulle indeholde følgende:

1. Social anamnese på baggrund af sagsmaterialet suppleret med interviews.
2. En vurdering af [person 1 og 2's] kognitive evner og funktionsniveau.
3. En vurdering af [person 1 og 2's] personlighedsmæssige ressourcer og vanskeligheder ift. til at sikre [person 3, 4 og 5's] fysiske og psykiske udvikling, sundhed og omsorg.
4. En vurdering af [person 1 og 2's] adfærd som primære omsorgsgivere, deres tilknytningsmønstre, deres evne til refleksion og mentalisering samt evnen til at tilsidesætte egne behov ift. [person 3, 4 og 5] – set i relation til [person 3, 4 og 5's] særlige behov.
5. En vurdering af, om [person 1 og 2] kan strukturere en hverdag på en måde, så det imødekommer [person 3,4 og 5's] udviklings- og behandlingsmæssige behov.
6. En vurdering af, om [person 1 og 2] har en sund relation og tilknytning til [person 3, 4 og 5], og om de kan holde fokus i længere tid.
7. En vurdering af [person 1 og 2's] udviklingspotentialer.
8. En vurdering af, om [person 1 og 2] med forebyggende indsats/foranstaltning kan udvikle deres forældrekompetence ift. at kunne varetage den primære omsorg for [person 3, 4 og 5] – såfremt der er behov for det.
9. En vurdering af, om [person 1 og 2] sammen og hver for sig har forældreressourcer, så de kan varetage [person 3, 4 og 5's] behov for omsorg og udvikling.

### *Sådan vurderer nævnet sagen*

Psykolognævnet vurderer, at du har udfærdiget erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurderingen med

manglende omhu i væsentligt omfang, og at du derfor ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

*Hvad er afgørende for sagen*

Omfanget af dit arbejde

Det fremgår af sagen, at du under undersøgelsen har anvendt samtaler, interviews, kognitive tests, neuropsykologiske tests og personlighedstests i forhold til [person 1 og 2]. Det fremgår også, at du har afholdt samspilsobservationer mellem [person 1 og 2] og [person 3, 4 og 5].

Mangelfuld redegørelse for testresultater

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet vægt på, at du i erklæringen ikke har redegjort tilstrækkeligt for nogle af de gennemførte tests, herunder for valg og indhold af testene.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.7 Testning", at en autoriseret psykolog i en erklæring bør beskrive, hvad en test måler og skal følge de fastsatte retningslinjer for administration, gennemførelse og tolkning. Det er vigtigt, at der redegøres for testresultaterne.

Det er nævnets opfattelse, at der i erklæringen mangler beskrivelser af dine faglige overvejelser i forhold til valg af tests (delprøver) i erklæringen, og at der i erklæringen mangler en beskrivelse af de forhold, de forskellige delprøver blev gennemført under, og eventuelt betydningen heraf i forhold til fortolkningen af testresultaterne.

Efter nævnets vurdering er det vigtigt for erklæringens læsbarhed, forståelsen og anvendelsen af undersøgelsen og dens resultater, at der generelt er redegjort i tilstrækkeligt omfang for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen, herunder for psykologens faglige overvejelser i den forbindelse. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på.

Det er derudover nævnets opfattelse, at det af en erklæring tydeligt bør fremgå, om den undersøgte arbejdsform undervejs i testningen eksempelvis har påvirket processen, og hvilke faglige overvejelser dette har medført for den autoriserede psykolog.

Hvis en psykolog undervejs i testningen konstaterer, at et resultat skal tages med forbehold, er det afgørende, at forbeholdene er beskrevet tydeligt i erklæringen.

#### Uunderbyggede vurderinger

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet også vægt på, at du i erklæringen foretager vurderinger, der ikke er underbyggede.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner", at den autoriserede psykolog i vurderingerne i en erklæring skal forholde sig fagligt til de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Det skal derfor tydeligt fremgå, hvilke oplysninger psykologers vurderinger baseres på, ligesom vurderingerne skal være underbygget og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Det fremgår også af afsnit "6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner" i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at det er vigtigt, at den autoriserede psykolog i konklusionerne sammenholder vurderingerne af de forskellige elementer, herunder forholder sig til eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater, og ikke kun inddrager enkelte elementer eller kun det, der understøtter psykologens kliniske indtryk. De vurderinger, den autoriserede psykolog foretager sig, skal derfor bygge på undersøgelsens samlede informationer, ligesom vurderingerne skal give et samlet og afvejet billede af den undersøgte.

Efter nævnets opfattelse burde du i erklæringen have foretaget en uddybende sammenfatning af observationerne og informationerne fra [person 1 og 2's] arbejdsform og sat disse i relation til testresultaterne.

Du burde således have beskrevet, hvordan [person 1 og 2's] testresultater påvirker forældrefunktionen. Når en psykolog tester en forælder i en forældrekompetenceundersøgelse er det vigtigt, at det beskrives, hvilken betydning et testresultat har for en forældrefunktion. Det er ikke tilstrækkeligt at beskrive et menneske i testfunktionen. Det skal afvejes og holdes op imod den undersøgte forældreverner.

Det er også nævnets opfattelse, at du som autoriseret psykolog i en undersøgelse skal tydeliggøre, hvornår og hvordan du tager forbehold for dine vurderinger.

Videre vurderer nævnet, at du alene bør have de relevante oplysninger med fra din testning, og du bør afveje dine oplysninger med større omhu.

#### Manglende belæg for diagnoser

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet endvidere vægt på, at du i erklæringen fremsætter konkrete konklusioner og diagnoser om [person 1 og 2], som du ikke har haft belæg for at vurdere.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "4.1.5 Anvendelse af diagnoser", at; "*Ved anvendelse af diagnoser lægges vægt på, at den autoriserede psykolog har belæg, herunder tilstrækkelig dokumentation, for at anvende en bestemt diagnose, hvad enten diagnosen kommer til at fremgå i en erklæring om en undersøgelse eller i journalen om et behandlingsforløb*".

Det betyder, at en autoriseret psykolog altid skal have fagligt belæg, når der anvendes diagnoser.

#### [Person 1's] diagnoser

Det fremgår af sagen, at du har testet [person 1] med WAIS-IV, BRIEF, Rorschach, MCMII-III, NEO PI-3 og TAT. Derudover er der lavet et tilknytningsinterview (AAI), et forældredviklingsinterview (PDI-RF) og strukturerede interviews af [person 1]. Der er også anvendt Interaktionsbaseret Observation mellem [person 1] og [person 3, 4 og 5].

Af erklæringens side 21 under afsnittet "*Tilknytningsinterview - AAI*" fremgår det, at du har vurderet, at [person 1] er "*Tilknytningsforstyrret med et Utrygt-Undgående mønster og episodisk med et Desorganiseret-Desorienteret mønster*", og at der hos [person 1] desuden ses træk af et "*Utrygt-Ambivalent mønster*".

På samme side fremgår der også en beskrivelse af, at hvordan [person 1's] "*fortrængning og ophobning af negative følelser har udløst Borderline, Depressive og Ængstelige reaktioner [samt] PTSD*".

Videre fremgår det af erklæringens side 18 under afsnittet "*WAIS-IV*", at du har vurderet, at [person 1] "*har PTSD*".

Af erklæringens side 29 under afsnittet "*NEO PI-3*" fremgår det derimod, at [person 1] ikke matcher kriterierne for PTSD, "*selvom det kliniske indtryk af [person 1] og [dine] interviews af [person 1] underbygger*

diagnosen. *[Person 1] kan derfor være Personlighedsforstyrret med Svær Complex PTSD*”.

Efter nævnets vurdering fremgår det ikke tydeligt i erklæringen, hvordan du er nået frem til denne vurdering. Det er ikke muligt at se, hvilke dele af testen, der underbygger denne vurdering.

På erklæringens side 15 beskriver du blandt andet, at spørgsmålene i testene og interviewene, samt billederne i de projektive tests *”udløste associationer hos [person 1] ift. [person 1’s] egen belastede barndom, så [person 1] græd meget i forløbet*”.

Videre beskrives det på erklæringens side 20 under punktet *”Rorschach*”, at [person 1] *”er i en tilstand af kronisk stress*”.

Du beskriver således i erklæringen, at [person 1] har haft vanskeligheder med at indgå i testsituationen. Efter nævnets opfattelse er det imidlertid ikke muligt at se, hvorvidt dette har givet anledning til overvejelser i forhold til din tolkning af testresultaterne.

Efter nævnets vurdering, burde du i erklæringen have redegjort nærmere for, hvilken betydning [person 1’s] udfordringer i forbindelse med testningen havde i forhold til tolkningen af testresultaterne.

Da du i erklæringen ikke i tilstrækkeligt omfang har redegjort for, hvordan du er nået frem til din vurdering om blandt andet [person 1’s] PTSD, er det nævnets opfattelse, at du ikke har fagligt belæg for at stille diagnosen af [person 1].

#### *[Person 2’s] diagnoser*

Det fremgår af sagen, at du har testet [person 2] med WAIS-IV, BRIEF, Rorschach, MCMI-III, NEO PI-3 og TAT. Derudover er der lavet et tilknytningsinterview (AAI), et forældreudviklingsinterview (PDI-RF) og strukturerede interviews af [person 2]. Der er også anvendt Interaktionsbaseret Observation mellem [person 2] og [person 3, 4 og 5].

Af erklæringens side 42 under afsnittet *”NEO PI-3*” fremgår det, at du blandt andet har vurderet, at [person 2] er *”Personlighedsforstyrret med Moderat Grad af Dependent og Let Grad af Tvangspræget adfærdsrepræsentation*”.

Af det beskrevne testresultat på erklæringens side 43 under afsnittet "MCMII-III" fremgår det derimod, at [person 2] *"ikke er Personlighedsforstyrret"*.

Du gentager på side 58 i erklæringen i dit konklusionsafsnit, at [person 2] er *"Personlighedsforstyrret med Moderat Grad af Dependent og Let Grad af Tvangspræget adfærdsrepræsentation"*.

Efter nævnets vurdering stemmer dine testresultater i NEO PI-3 testen således ikke overens med det beskrevne resultat i MCMII-III testen. Det er heller ikke muligt at se, om denne uoverensstemmelse har givet anledning til overvejelser i forhold til din tolkning af testresultaterne.

Nævnet vurderer, at du i din beskrivelse af MCMII-III testen burde have fulgt op på og sammenfattet oplysningen om, at [person 2] ikke er personlighedsforstyrret.

#### Sammenblanding af testresultater og vurderinger

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet også vægt på, at du i erklæringen sammenblander beskrivelser af testresultater og vurderinger.

Det er efter Psykolognævnets praksis vigtigt, at den autoriserede psykolog holder sine beskrivelser og sine vurderinger adskilt i erklæringen. Dette skyldes hensynet til erklæringens læsbarhed og faglighed, så en læser ikke er i tvivl om, hvornår psykologen beskriver nogle forhold, og hvornår psykologen foretager sine vurderinger heraf.

Af erklæringens side 20 under afsnittet "Rorschach" fremgår det blandt andet, at [person 1] *"har problemer med præcist at syntetisere sine oplevelser pga. eksekutive vanskeligheder og pga. Depression, Angst og PTSD"*.

På side 27 i erklæringen under afsnittet "NEO PI-3" beskriver du, at [person 1] *"oplever sig følelsesmæssigt stabil, afbalanceret og selvtilfreds"*. I forlængelse heraf skriver du endvidere, at [person 1] *"har svært ved at kontrollere sin vrede og irritation. [Person 1] bliver derfor uberegnelig og ustabil følelsesmæssigt for både [person 3, 4 og 5] og andre personer"*.

Af erklæringens side 34 under afsnittet "BRIEF" fremgår det eksempelvis, at [person 2] *"lægger ikke altid mærke til, at [person 2] gør andre kede ad det. [Person 2] kan tale på de forkerte tidspunkter og sige ting uden at*

*tænke sig om. [Person 2] tænker sig grundigt om, inden [person 2] handler, så [person 2] tænker over konsekvenserne".*

Det er efter nævnets opfattelse vanskeligt at se, hvornår der er tale om dine beskrivelser af testresultater eller andre oplysninger i sagen, og hvornår der er tale om dine vurderinger heraf.

Man er som læser af erklæringen derfor i tvivl om, hvornår du beskriver en situation, og hvornår du vurderer en situation.

Nævnet indskærper på denne baggrund, at du i fremtidige erklæringer sikrer dig, at der er en klar adskillelse mellem dine beskrivelser og vurderinger.

#### Utilstrækkelig beskrivelse af [person 3, 4 og 5] og deres behov

Nævnet bemærker afslutningsvist, at dine sammenfatninger af [person 3, 4 og 5] og deres behov er meget kortfattede i erklæringen. Det er derfor vanskeligt at få et tydeligt indtryk af, hvad du baserer dine konklusioner om [person 3, 4 og 5] på.

Derudover fremgår det ikke tydeligt af erklæringen, om [person 1 og 2's] vanskeligheder og kompetencer er tilstrækkelige til at imødekomme [person 3, 4 og 5's] individuelle udfordringer.

#### Kritikkens betydning for det faglige virke

På baggrund af en samlet vurdering, finder nævnet, at erklæringens og undersøgelsens anvendelighed ikke lever op til den standard, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger forældrekompetenceundersøgelser.

Psykolognævnet meddelte ved afgørelse af 3. juli 2017 alvorlig kritik i forbindelse med din udarbejdelse af en erklæring. Kritikken vedrører nogle af de samme forhold, som giver anledning til kritik i denne sag.

Psykolognævnet har samtidig med behandlingen af denne sag, behandlet yderligere fem sager vedrørende din udarbejdelse af erklæringer af henholdsvis 16. september 2018, 12. november 2018, 15. februar 2019, 15. april 2019 og 15. september 2020, alle udarbejdet efter nævnets afgørelse af 3. juli 2017, og hvor nævnet i alle sagerne finder grundlag for kritik, idet erklæringerne ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger sådanne erklæringer.



Da du allerede i 2017 blev meddelt alvorlig kritik for nogle af de samme forhold som i denne sag, og idet du gentagne gange derefter har udfærdiget erklæringer, der ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, finder nævnet grundlag for at udtale alvorlig kritik.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 30. juni 2023.

#### *Om reglerne*

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner

- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Autoriserede psykologer skal desuden føre ordnede optegnelser over deres virksomhed og opbevare optegnelserne i mindst 5 år regnet fra den senest foretagne optegnelse.

### **Bemærkninger til dit høringssvar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved vores vurdering af, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Nævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om den psykologisk undersøgelse og forældreresourcevurdering dateret den 1. juli 2019
- Henvendelse af den 24. september 2019 fra [person 1 og 2]
- Dit høringssvar af den 24. marts 2021.

### **Regler**

Her er de regler, nævnet har afgjort din sag efter.

#### *Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:

- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologers faglige virksomhed
- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke.
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer.

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:

- § 3, stk. 1, nr. 6, om offentliggørelse af afgørelse om alvorlig kritik
- § 5, stk. 4 og stk. 6, om tidspunktet for og varigheden af offentliggørelse

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder regleres fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk)

**Orientering om afgørelsen:**

[Opdragsgiver]

Psykolognævnet orienterer [opdragsgiver] om den offentliggjorte afgørelse.

## **Lovuddrag**

### **Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018**

**§ 2 a.** Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

*Stk. 2.* Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 3.* Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 4.* Psykolognævnet kan afvise af iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 11 b.** Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

*Stk. 2.* Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

*Stk. 3.* Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 4.* Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

**Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:**

**§ 3.** Psykolognævnet offentliggør, jf. § 11 a, stk. 1-3, i lov om psykologer m.v., følgende afgørelser, domme og kendelser:

- 1) Dom om fratagelse af autorisation, jf. § 3, stk. 1 og 2, i lov om psykologer m.v.
- 2) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 3 i lov om psykologer m.v., når den autoriserede psykolog ikke ønsker sagen afgjort ved dom.
- 3) Psykolognævnets afgørelse om midlertidig fratagelse af autorisation, jf. § 5 i lov om psykologer m.v.
- 4) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 7, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 5) Dom eller kendelse, jf. § 79, stk. 1 eller 4, i straffeloven om frakendelse af retten til at udøve hverv som autoriseret psykolog, jf. § 11 a, stk. 3, i lov om psykologer m.v.
- 6) Psykolognævnets afgørelse om alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 7) Psykolognævnets afgørelse om skærpet tilsyn, jf. § 2 d i lov om psykologer m.v.
- 8) Psykolognævnets afgørelse om fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1, i lov om psykologer m.v.

**§ 5.** Offentliggørelse af en afgørelse, dom eller kendelse, jf. § 3, skal ske umiddelbart efter, at afgørelsen er truffet, eller Psykolognævnet har modtaget meddelelse om dommen eller kendelsen, jf. stk. 2-4.

*Stk. 2.* En dom, jf. § 3, nr. 1 og 5, offentliggøres først, når dommen er endelig ikke længere kan ankes uden tilladelse.

*Stk. 3.* En kendelse, jf. § 3, nr. 5, offentliggøres først, når kendelsen er endelig og ikke kan kæres uden tilladelse.

*Stk. 4.* En afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, offentliggøres første hverdag efter, at afgørelsen er sendt til psykologen.

*Stk. 5.* En afgørelse, dom eller kendelse, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 1, 2, 3, 4 eller 5, forbliver offentlig, så længe afgørelsen, dommen eller kendelsen er gældende, dog højst i 5 år.

*Stk. 6.* En afgørelse om alvorlig kritik eller fagligt påbud, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 6 eller 8, forbliver offentliggjort i 2 år regnet fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er truffet.

*Stk. 7.* En afgørelse om skærpet tilsyn, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 7, forbliver offentliggjort indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 8.* Anmodning om genoptagelse af Psykolognævnets afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, afbryder ikke offentliggørelsen.

*Stk. 9.* Hvis en afgørelse omfattes af § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, underkendes af retten, fjernes afgørelsen fra Psykolognævnets hjemmeside.

*Stk. 10.* Afgørelser, domme og kendelser, jf. § 3, fjernes fra Psykolognævnets hjemmeside, hvis Psykolognævnet bliver bekendt med, at den psykolog, som afgørelsen, dommen eller kendelsen vedrører, er afgået ved døden.