



Steen Schiøller
Autorisationsnummer: 901001699

Afgørelse

30. juni 2021

Psykolognævnet modtog den 27. august 2019 en henvendelse fra [person 1] om dit arbejde i forbindelse med en psykologisk undersøgelse og forældreressourcevurdering af [person 1] og erklæring herom dateret den 15. februar 2019, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

J.nr. 19-41606

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Tel +45 3341 1200

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i forbindelse med udfærdigelsen af den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurderingen.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

Det betyder, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, da du har udfærdiget erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurderingen med manglende omhu i væsentligt omfang.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Psykolognævnets formand

Begrundelse for afgørelsen

Du havde ifølge opdraget af den 25. maj 2018 til opgave at foretage en psykologisk undersøgelse og forældreressourcevurdering af [person 1] med henblik på at afdække [person 1's] forældrekompetencer i forhold til varetagelsen af [person 2].

Undersøgelsen skulle indeholde konklusioner om [person 2's] støtte- og udviklingsbehov sammenholdt med en vurdering af [person 1's] muligheder for at varetage disse behov.

Derudover skulle undersøgelsen også indeholde følgende:

1. En konkret og individuel vurdering af [person 1's] situation og [person 1's] ressourcer og barriere i forhold til [person 2's] behov.
2. En vurdering af [person 1's] evne til at imødekomme [person 2's] basale og udviklingsmæssige behov.
3. En observation af, hvordan [person 1] møder [person 2] og på den baggrund en vurdering af [person 1's] muligheder for at forstå og tilgodese [person 2's] almene samt udviklingsmæssige behov.
4. En vurdering af [person 1's] evne til at aflæse og besvare [person 2's] signaler relevant.
5. En vurdering af [person 1's] udviklingspotentiale, herunder overvejelse om, hvorvidt [person 1] i relevant omfang vil og kan ændre sit samspil med [person 2], arbejde med sin livssituation, psykiske situation el. lign. inden for en for [person 2] relevant tidshorisont.
6. En anbefaling til, hvordan [person 1 og 2] støttes bedst muligt.
7. En beskrivelse af [person 1's] tilknytningsmønstre og tilknytning til [person 2], [person 1's] fleksibilitet og rummelighed, psykiske og sociale stabilitet samt impuls kontrol. Der ønskes derudover en beskrivelse af [person 1's] evne til behovsudskydelse, empati, mentalisering, forandring og parathed til at modtage eventuel støtte, samt en beskrivelse af [person 1's] misbrugsproblemer.

Sådan vurderer nævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du har udfærdiget erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreresourcevurderingen med manglende omhu i væsentligt omfang, og at du derfor ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Omfanget af dit arbejde

Det fremgår af sagen, at du under undersøgelsen har anvendt samtaler, kognitive tests, neuropsykologiske tests og personlighedstests i forhold til [person 1]. Det fremgår også, at du har anvendt AAI som et semistruktureret interview, og at du desuden har afholdt samspilsobservationer mellem [person 1 og 2].

Resume af sagsakter

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit virke i sagen, lægger nævnet blandt andet vægt på, at dit resumé i erklæringen gengiver mange detaljer i sagsakterne, uden at man som læser får et overblik over sagen eller hvilke forhold, der er væsentlige for din faglige vurdering af sagen.

Af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.2 Sagens baggrund og undersøgelsens formål" fremgår det, at sagens akter udgør en del af oplysningsgrundlaget i undersøgelsen, og at resumeet af akterne bør give et overblik over sagens problemstilling.

Det fremgår også, at redegørelsen af sagens akter skal angive, hvilke akter psykologen har modtaget, og i gengivelsen af indholdet i sagsakterne skal psykologen referere de for undersøgelsen væsentligste oplysninger. Afvigelser fra dette skal begrundes i erklæringen.

Referatet af de væsentligste oplysninger fra sagsakterne bidrager derfor til, at erklæringen kan stå alene og få værdi som en selvstændig del af oplysningsgrundlaget i opdragsgivers sag. Samtidig skaber det et overblik over den sag, der er baggrunden for, at undersøgelsen er iværksat.

Mangelfuld redegørelse for testresultater

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet også vægt på, at du i erklæringen ikke har redegjort tilstrækkeligt for nogle af de gennemførte tests, herunder for valg og indhold af testene.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.7 Testning", at en autoriseret psykolog i en erklæring bør beskrive, hvad en test måler og skal følge de fastsatte retningslinjer for administration, gennemførelse og tolkning. Der skal redegøres for testresultaterne.

Din undersøgelse i den konkrete sag bygger på omfattende testning. Efter nævnets opfattelse foreligger der dog ikke i alle tilfælde delvurderinger af de enkelte prøver.

Af erklæringen fremgår det eksempelvis, at du skriver [person 1's] tilknytningsmønster i samme afsnit, som du sammenfatter Rorschach testen i. Efter nævnets vurdering bliver det derfor uklart, hvad din vurdering bygger på.

Det er endvidere nævnets vurdering, at de mange informationer fra testningen ikke sammenholdes og afvejes i forhold til hinanden. Undersøgelsen kommer derved til at fremstå med mange detaljer, men uden en samlet fokuseret vurdering af [person 1's] testprofil.

Det er vigtigt for erklæringens læsbarhed, forståelsen og anvendelsen af undersøgelsen og dens resultater, at der generelt er redegjort i tilstrækkeligt omfang for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen, herunder for psykologens faglige overvejelser i den forbindelse. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på.

Det er derudover nævnets opfattelse, at det af en erklæring tydeligt bør fremgå, hvilke udfordringer der har været i forbindelse med testningen, og hvilke faglige overvejelser udfordringerne har medført for den autoriserede psykolog.

Hvis en psykolog undervejs i testningen konstaterer, at et resultat skal foretages med forbehold, er det afgørende, at forbeholdene er beskrevet tydeligt i erklæringen.

Uunderbyggede vurderinger

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet også vægt på, at du i erklæringen foretager vurderinger, der ikke er underbyggede.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner", at den autoriserede psykolog

i vurderingerne i en erklæring skal forholde sig fagligt til de informationer, der fremgår af beskrivelserne i erklæringen. Informationerne omfatter blandt andet resume af sagsakter, samtaler, testning, samspilsobservationer m.v.

Det skal derfor tydeligt fremgå, hvilke oplysninger psykologers vurderinger baseres på, ligesom vurderingerne skal være underbygget og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Det fremgår også af afsnit "6.1.6.8 *Vurderinger og konklusioner*" i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at det er vigtigt, at den autoriserede psykolog i konklusionerne sammenholder vurderingerne af de forskellige elementer, herunder forholder sig til eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater, og ikke kun inddrager enkelte elementer eller kun det, der understøtter psykologens kliniske indtryk.

Efter nævnets opfattelse burde du i erklæringen have foretaget en uddybende sammenfatning af [person 1's] informationer og givet en mere samlet og afvejet vurdering af [person 1], som fremhæver de for opdraget væsentlige oplysninger og givet både et samlet og individuelt billede af [person 1's] forældrefunktion.

Du burde således have beskrevet, hvordan [person 1's] testresultater påvirker forældrefunktionen. Når en psykolog tester en forælder i en forældrekompetenceundersøgelse er det vigtigt, at det beskrives, hvilken betydning et testresultat har for en forældrefunktion. Det er ikke tilstrækkeligt at beskrive et menneske i testfunktionen. Det skal afvejes og holdes op imod den undersøgte forældreevner.

Det er også nævnets opfattelse, at du som autoriseret psykolog i en undersøgelse skal tydeliggøre, hvornår og hvordan du tager forbehold for dine vurderinger.

Videre vurderer nævnet, at du alene bør have de relevante oplysninger med fra din testning, og du bør afveje dine oplysninger med større omhu.

Manglende belæg for diagnoser

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet endvidere vægt på, at du i erklæringen fremsætter konkrete konklusioner og diagnoser om den undersøgte, som du ikke har haft belæg for at vurdere.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "4.1.5 Anvendelse af diagnoser", at; *"Ved anvendelse af diagnoser lægges vægt på, at den autoriserede psykolog har belæg, herunder tilstrækkelig dokumentation, for at anvende en bestemt diagnose, hvad enten diagnosen kommer til at fremgå i en erklæring om en undersøgelse eller i journalen om et behandlingsforløb"*.

Det betyder, at en autoriseret psykolog altid skal have fagligt belæg, når der anvendes diagnoser.

[Person 1's] diagnoser

Det fremgår af sagen, at du har testet [person 1] med WAIS-IV, BRIEF-V, d2, Rorschach, MCMI-III, NEO PI-3 og RME. Derudover er der lavet et tilknytningsinterview (AAI), et forældredviklingsinterview (PDI-RS) og strukturerede interviews af [person 1].

Af erklæringens side 12 under afsnittet "Rorschach" fremgår det, at du har vurderet, at [person 1] er *"Tilknytningsforstyrret med et Utrygt-Ambivalent mønster med markante træk af et Utrygt-Undgående mønster"*.

Efter nævnets vurdering fremgår det dog ikke tydeligt i erklæringen, hvordan du er nået frem til disse vurderinger. Af beskrivelserne under afsnittet "Rorschach" fremgår det heller ikke tydeligt, om du inddrager viden fra AAI interview eller struktureret interview sammen med fortolkningen af testresultaterne.

Det er nævnets opfattelse, at det bør fremgå af erklæringen, hvilket grundlag du har haft for vurderingen af [person 1's] tilknytning.

Som læser af erklæringen får man det indtryk, at du har vurderet undersøgtes tilknytning på baggrund af din testning af undersøgte.

Af erklæringens side 12 under punktet "Rorschach" beskriver du desuden, at [person 1] *"er i en tilstand af kronisk stress"*.

Dette er beskrevet i erklæringen, men det er imidlertid ikke muligt at se, hvorvidt dette har givet anledning til overvejelser i forhold til din tolkning af testresultaterne.

Efter nævnets vurdering burde du i erklæringen have redegjort nærmere for, hvilken betydning [person 1's] stresstilstand havde i forhold til tolkningen af testresultaterne.

Af erklæringens side 13 under afsnittet "RME" fremgår det videre, at du vurderer, at [person 1] *"vil følelsesmæssigt svinge mellem at være selvcentreret og være sympatisk empatisk – hvilket relaterer sig til at have en Utryg-Ambivalent Tilknytningsforstyrrelse"*.

Efter nævnets vurdering fremgår det ikke tydeligt i erklæringen, hvordan du er nået frem til denne vurdering. Det er ikke muligt at se, hvilke dele af testen der underbygger denne vurdering.

På erklæringens side 15 under afsnittet "MCMI-III" vurderer du endvidere, at [person 1] har *"Personlighedsforstyrrelser af moderat grad med Tvangspræget (BR 86) adfærdsrepræsentation"*.

Du beskriver også på erklæringens side 15, at [person 1's] besvarelse af MCMI-III-spørgeskemaet viser, at *"[person 1] er for lidt Åben (BR 46) og for lidt Selvkritisk (BR 0), så [person 1's] personlighed vil være dårligere, end resultaterne i testen viser"*.

Du har således undervejs i MCMI-III testen konstateret, at resultatet skal foretages med forbehold. Efter nævnets opfattelse burde du dog have redegjort nærmere for selve begrundelsen for forbeholdet.

På erklæringens side 16 under afsnittet "NEO PI-3" fremgår det, at testresultaterne viser, at [person 1] er *"følelsesmæssig stabil"* og *"afbalanceret"*, samt at [person 1's] *"frustrationstærskel er passende"*.

Af det beskrevne testresultat på erklæringens side 13 under afsnittet "RME" fremgår det derimod, at [person 1] *"er følelsesmenneske, som primært vil reagere på sine følelser og begrænset på sin fornuft. [Person 1] vil derfor svinge uforudsigeligt følelsesmæssigt, når [person 1] er under det mindste pres"*.

Efter nævnets vurdering stemmer dine testresultater i NEO PI-3 testen således ikke overens med det beskrevne resultat i RME testen. Det er heller ikke muligt at se, om denne uoverensstemmelse har givet anledning til overvejelser i forhold til din tolkning af testresultaterne.

Da du i erklæringen ikke i tilstrækkeligt omfang har redegjort for, hvordan du er nået frem til flere af dine vurderinger om [person 1], og da

testresultaterne på baggrund af NEO PI-3 testen ikke stemmer overens med resultaterne i RME testen, er det nævnets opfattelse, at du ikke har fagligt belæg for at stille diagnoserne af [person 1].

Af sagens oplysninger fremgår det endvidere, at [myndighed] i en afgørelse af 9. juli 2019 har besluttet, at [opdragsgiver] skal opdatere den børnefaglige undersøgelse med en fornyet udredning af [person 1's] ressourcer og vanskeligheder.

[Myndigheden] lagde vægt på, at den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurdering af 15. februar 2019 *"fremsætter meget bastante konklusioner og diagnoser om [person 1], som der ikke findes belæg for alene på baggrund af den psykologiske testning"*.

På denne baggrund lægger nævnet afslutningsvist vægt på, at en myndighed i sagen har udtalt, at der er behov for en fornyet udredning, og at din udredning dermed ikke har levet op til en myndigheds behov for psykologfaglig omhu i opgaveløsningen.

Sammenblanding af testresultater og vurderinger

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet endvidere vægt på, at du i erklæringen sammenblander beskrivelser af testresultater og vurderinger.

Det er efter Psykolognævnets praksis vigtigt, at den autoriserede psykolog holder sine beskrivelser og sine vurderinger adskilt i erklæringen. Dette skyldes hensynet til erklæringers læsbarhed og faglighed, så en læser ikke er i tvivl om, hvornår psykologen beskriver nogle forhold, og hvornår psykologen foretager sine vurderinger heraf.

Af erklæringens side 11 under afsnittet "BRIEF" fremgår det blandt andet, at [person 1] *"ligger nogle gange og flyder, så [person 1] kan have svært ved at komme i gang i hverdagen"*.

Af erklæringens side 15 under afsnittet "MCMI-III" fremgår det eksempelvis, at der hos [person 1] *"ses en væsentligt nedsat personlig, familiemæssig, social og beskæftigelsesmæssig funktionsevne"*.

Det er efter nævnets opfattelse vanskeligt at se, hvornår der er tale om dine beskrivelser af testresultater eller andre oplysninger i sagen, og hvornår der er tale om dine vurderinger heraf.

Man er som læser af erklæringen derfor i tvivl om, hvornår du beskriver en situation, og hvornår du vurderer en situation.

Nævnet indskærper på denne baggrund, at du i fremtidige erklæringer sikrer dig, at der er en klar adskillelse mellem dine beskrivelser og vurderinger.

Kritikkens betydning for det faglige virke

På baggrund af en samlet vurdering, finder nævnet, at erklæringens og undersøgelsens anvendelighed ikke lever op til den standard, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger forældrekompetenceundersøgelser.

Psykolognævnet meddelte ved afgørelse af 3. juli 2017 alvorlig kritik i forbindelse med din udarbejdelse af en erklæring. Kritikken vedrører nogle af de samme forhold, som giver anledning til kritik i denne sag.

Psykolognævnet har samtidig med behandlingen af denne sag, behandlet yderligere fem sager vedrørende din udarbejdelse af erklæringer af henholdsvis den 16. september 2018, 12. november 2018, 15. april 2019, 1. juli 2019 og 15. september 2020, alle udarbejdet efter nævnets afgørelse af 3. juli 2017, og hvor nævnet i alle sagerne finder grundlag for kritik, idet erklæringerne ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger sådanne erklæringer.

Da du allerede i 2017 blev meddelt alvorlig kritik for nogle af de samme forhold som i denne sag, og idet du gentagne gange derefter har udfærdiget erklæringer, der ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, finder nævnet grundlag for at udtale alvorlig kritik.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 30. juni 2023.

Om reglerne

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Autoriserede psykologer skal desuden føre ordnede optegnelser over deres virksomhed og opbevare optegnelserne i mindst 5 år regnet fra den senest foretagne optegnelse.

Bemærkninger til dit hørings svar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved vores vurdering af, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Nævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreresourcevurdering dateret den 15. februar 2019
- Henvendelse af den 27. august 2019 fra [person 1]
- Dit høringssvar af den 24. marts 2021.

Regler

Her er de regler, nævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:

- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologers faglige virksomhed
- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke.
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer.

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:

- § 3, stk. 1, nr. 6, om offentliggørelse af afgørelse om alvorlig kritik
- § 5, stk. 4 og stk. 6, om tidspunktet for og varigheden af offentliggørelse

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på www.retsinformation.dk

Orientering om afgørelsen:

[Opdragsgiver]

Psykolognævnet orienterer [opdragsgiver] om den offentliggjorte afgørelse.

Lovuddrag

Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018

§ 2 a. Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

Stk. 2. Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 3. Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 4. Psykolognævnet kan afvise af iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:

§ 3. Psykolognævnet offentliggør, jf. § 11 a, stk. 1-3, i lov om psykologer m.v., følgende afgørelser, domme og kendelser:

- 1) Dom om fratagelse af autorisation, jf. § 3, stk. 1 og 2, i lov om psykologer m.v.
- 2) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 3 i lov om psykologer m.v., når den autoriserede psykolog ikke ønsker sagen afgjort ved dom.
- 3) Psykolognævnets afgørelse om midlertidig fratagelse af autorisation, jf. § 5 i lov om psykologer m.v.
- 4) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 7, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 5) Dom eller kendelse, jf. § 79, stk. 1 eller 4, i straffeloven om frakendelse af retten til at udøve hverv som autoriseret psykolog, jf. § 11 a, stk. 3, i lov om psykologer m.v.
- 6) Psykolognævnets afgørelse om alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 7) Psykolognævnets afgørelse om skærpet tilsyn, jf. § 2 d i lov om psykologer m.v.
- 8) Psykolognævnets afgørelse om fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1, i lov om psykologer m.v.

§ 5. Offentliggørelse af en afgørelse, dom eller kendelse, jf. § 3, skal ske umiddelbart efter, at afgørelsen er truffet, eller Psykolognævnet har modtaget meddelelse om dommen eller kendelsen, jf. stk. 2-4.

Stk. 2. En dom, jf. § 3, nr. 1 og 5, offentliggøres først, når dommen er endelig ikke længere kan ankes uden tilladelse.

Stk. 3. En kendelse, jf. § 3, nr. 5, offentliggøres først, når kendelsen er endelig og ikke kan kæres uden tilladelse.

Stk. 4. En afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, offentliggøres første hverdag efter, at afgørelsen er sendt til psykologen.

Stk. 5. En afgørelse, dom eller kendelse, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 1, 2, 3, 4 eller 5, forbliver offentlig, så længe afgørelsen, dommen eller kendelsen er gældende, dog højst i 5 år.

Stk. 6. En afgørelse om alvorlig kritik eller fagligt påbud, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 6 eller 8, forbliver offentliggjort i 2 år regnet fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er truffet.

Stk. 7. En afgørelse om skærpet tilsyn, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 7, forbliver offentliggjort indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 8. Anmodning om genoptagelse af Psykolognævnets afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, afbryder ikke offentliggørelsen.

Stk. 9. Hvis en afgørelse omfattet af § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, underkendes af retten, fjernes afgørelsen fra Psykolognævnets hjemmeside.

Stk. 10. Afgørelser, domme og kendelser, jf. § 3, fjernes fra Psykolognævnets hjemmeside, hvis Psykolognævnet bliver bekendt med, at den psykolog, som afgørelsen, dommen eller kendelsen vedrører, er afgået ved døden.