



Steen Schiøller  
Autorisationsnummer: 901001699

### Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 7. juni 2019 en henvendelse fra [person 1 og 2] om dit arbejde med en psykologisk undersøgelse og forældreressourcevurdering af [person 1 og 2] og erklæring herom dateret den 12. november 2018, som du har foretaget for [opdragsgiver].

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke med udfærdigelsen af erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurderingen.

Det betyder, at du ikke har levet op til dine forpligtigelser som autoriseret psykolog, da du har udfærdiget erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurderingen med manglende omhu i væsentligt omfang.

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager  
Psykolognævnets formand

30. juni 2021

J.nr. 19-29521

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

## **Begrundelse for afgørelsen**

Du havde ifølge opdraget af den 30. august 2018 til opgave at foretage en psykologisk undersøgelse og forældreressourcevurdering af [person 1 og 2].

Det fremgår også af opdraget, at undersøgelsen ønskes gennemført, idet det står uklart, hvilke ressourcer og belastninger [person 1 og 2] har for at kunne opfylde [person 3 og 4's] behov.

Videre fremgår det, at undersøgelsen skulle indeholde konkrete tests, kliniske samtaler og observationer af [person 1 og 2]. Undersøgelsen skulle også indeholde følgende:

- En beskrivelse og vurdering af [person 1 og 2's] kognitive evner og funktionsniveau som forælder.
- Identifikation af psykologiske og miljømæssige forhold, der kan have positive eller negative indflydelser på [person 1 og 2's] forudsætninger for at imødekomme [person 3 og 4's] behov.
- En beskrivelse og vurdering af samspillet mellem [person 1 og 2] og [person 3 og 4].
- En samlet vurdering af [person 1 og 2's] udviklingspotentialer. Vurderingen skal indeholde undersøgelse af om [person 1 og 2] i relevant omfang kan og vil ændre deres samspil med hinanden og [person 3 og 4] samt arbejde med egen livshistorie, psykiske vanskeligheder og lignende inden for en relevant tidshorisont.
- Samlet vurdering af [person 1 og 2's] muligheder for at imødekomme [person 3 og 4's] behov.

### *Sådan vurderer nævnet sagen*

Psykolognævnet vurderer, at du har udfærdiget erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurderingen med manglende omhu i væsentligt omfang, og at du derfor ikke har levet op til dine forpligtigelser som autoriseret psykolog.

### *Hvad er afgørende for sagen*

### Omfanget af dit arbejde

Det fremgår af sagen, at du under undersøgelsen har anvendt samtaler, kognitive tests, neuropsykologiske tests og personlighedstests i forhold [person 1 og 2]. Det fremgår også, at du har anvendt AAI som et semistruktureret interview, og at du desuden har foretaget samspilsobservationer mellem [person 1 og 2] og [person 3 og 4].

### Resume af sagsakter

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit virke i sagen, lægger nævnet blandt andet vægt på, at du i dit resumé i erklæringen gengiver mange detaljer i sagsakterne, uden at man som læser får et overblik over sagen eller hvilke forhold, der er væsentlige for din faglige vurdering af sagen.

Af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.2 Sagens baggrund og undersøgelsens formål" fremgår det, at sagens akter udgør en del af oplysningsgrundlaget i undersøgelsen, og at resumeet af akterne bør give et overblik over sagens problemstilling.

Det fremgår også, at redegørelsen af sagens akter skal angive, hvilke akter psykologen har modtaget, og i gengivelsen af indholdet i sagsakterne skal psykologen referere de for undersøgelsen væsentligste oplysninger. Afvigelser fra dette skal begrundes i erklæringen.

Refereringen af de væsentligste oplysninger fra sagsakterne bidrager til, at erklæringen kan stå alene og få værdi som en selvstændig del af oplysningsgrundlaget i opdragsgivers sag. Samtidig skaber det et overblik over den sag, der er baggrunden for, at undersøgelsen er iværksat.

### Mangelfuld redegørelse for testresultater

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet også vægt på, at du i erklæringen ikke har redegjort tilstrækkeligt for nogle af de gennemførte tests, herunder for valg og indhold af testene.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.7 Testning", at en autoriseret psykolog i en erklæring bør beskrive, hvad en test måler og skal følge de fastsatte retningslinjer for administration, gennemførelse og tolkning. Der skal redegøres for testresultaterne.

Din undersøgelse i den konkrete sag bygger på omfattende testning. Efter nævnets opfattelse foreligger der dog ikke i alle tilfælde delvurderinger af de enkelte prøver.

Af erklæringen fremgår det blandt andet, at du beskriver [person 1 og 2's] tilknytningmønster i samme afsnit, som du sammenfatter Rorschach testen i. Efter nævnets vurdering bliver det derfor uklart, hvad din

vurdering bygger på.

Endvidere er det nævnets vurdering, at de mange informationer fra testningen ikke sammenholdes og afvejes i forhold til hinanden. Undersøgelsen kommer derved til at fremstå med mange detaljer, men uden en samlet fokuseret vurdering af [person 1 og 2's] testprofil.

Efter nævnets vurdering er det vigtigt for erklæringens læsbarhed, forståelsen og anvendelsen af undersøgelsen og dens resultater, at der generelt er redegjort i tilstrækkeligt omfang for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen, herunder for psykologens faglige overvejelser i den forbindelse. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på.

Det er derudover nævnets opfattelse, at [person 1 og 2's] arbejdsform bør beskrives og inddrages i vurderingen, hvis den har betydning for testresultaterne, ligesom andre forbehold i vurderingen bør beskrives.

Hvis en psykolog undervejs i testningen konstaterer, at et resultat skal foretages med forbehold, er det afgørende, at forbeholdene er beskrevet tydeligt i erklæringen.

#### Uunderbyggede vurderinger

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet også vægt på, at du i erklæringen foretager vurderinger, der ikke er underbyggede.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner", at den autoriserede psykolog i vurderingerne i en erklæring skal forholde sig fagligt til de informationer, der fremgår af beskrivelserne i erklæringen. Informationerne omfatter blandt andet resume af sagsakter, samtaler, testning, samspilsobservationer m.v.

Det skal derfor tydeligt fremgå, hvilke oplysninger psykologers vurderinger baseres på, ligesom vurderingerne skal være underbygget og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Efter nævnets vurdering fremgår flere af dine vurderinger i erklæringen ikke tilstrækkeligt underbyggede.

På erklæringens side 28 fremgår det eksempelvis, at [person 2] "*er kronisk temperamentsfuld med kort lunte, så [person 2] får mange konflikter*".

Efter nævnets opfattelse fremgår det imidlertid ikke tydeligt, hvilke oplysninger du baserer vurderingen på.

Det fremgår også af afsnit "6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner" i

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at det er vigtigt, at den autoriserede psykolog i konklusionerne sammenholder vurderingerne af de forskellige elementer, herunder forholder sig til eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater, og ikke kun inddrager enkelte elementer eller kun det, der understøtter psykologens kliniske indtryk.

Efter nævnets opfattelse burde du i erklæringen have foretaget en mere uddybende sammenfatning af [person 1 og 2's] informationer og givet en mere samlet og afvejet vurdering af [person 1 og 2], som fremhæver de for opdraget væsentlige oplysninger og givet både et samlet og individuelt billede af [person 1 og 2's] forældrefunktioner.

Du burde således have beskrevet, hvordan [person 1 og 2's] testresultater påvirker forældrefunktionen. Når en psykolog tester en forælder i en forældrekompetenceundersøgelse er det vigtigt, at det beskrives, hvilken betydning et testresultat har for en forældrefunktion. Det er ikke tilstrækkeligt at beskrive et menneske i testfunktionen, det skal afvejes og holdes op imod den undersøgte forældreevner.

Det er også nævnets opfattelse, at du som autoriseret psykolog i en undersøgelse skal tydeliggøre, hvornår og hvordan du tager forbehold for dine vurderinger.

Videre vurderer nævnet, at du alene bør have de relevante oplysninger med fra din testning, og at du bør afveje dine oplysninger med større omhu.

#### Manglende belæg for diagnoser

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet vægt på, at du i erklæringen fremsætter diagnoser om [person 1 og 2], som du ikke har haft belæg for at vurdere.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "4.1.5 Anvendelse af diagnoser", at; "*Ved anvendelse af diagnoser lægges vægt på, at den autoriserede psykolog har belæg, herunder tilstrækkelig dokumentation, for at anvende en bestemt diagnose, hvad enten diagnosen kommer til at fremgå i en erklæring om en undersøgelse eller i journalen om et behandlingsforløb*".

Det betyder, at en autoriseret psykolog altid skal have fagligt belæg, når der anvendes diagnoser.

Efter nævnets opfattelse stiller du diagnoser med udgangspunkt i resultaterne af de enkelte tests.

Det er derfor nævnets vurdering, at du ikke har tilstrækkeligt belæg for dine diagnostiske vurderinger.

#### [Person 1's] diagnoser

Det fremgår af sagen, at du har testet [person 1] med WAIS-IV, BRIEF, Rorschach, MCMI-III og NEO PI-3. Derudover er der lavet et tilknytningsinterview (AAI) og et struktureret interview af [person 1].

På erklæringens side 15 under afsnittet "*MCMI-III*" vurderer du, at [person 1] har "*Personlighedsforstyrrelser og Kliniske Syndromer med Dependent (BR 97) og med træk af Tvangspræget (BR 80), Ængstelig/Undgående (BR 84), Depressiv (BR 76), Passiv/Aggressiv (BR 79) og Angst (BR 78) adfærdsrepræsentation*".

Af samme side fremgår det også, at du vurderer, at [person 1] har "*Svær Personlighedspatologi med Skizotypal (BR 63) og Paranoid (BR 68) Personlighedsstruktur*".

På erklæringens side 17 under afsnittet "*NEO PI-3*" beskriver du endvidere, at; "*Facetternes sammensætning herunder mønstre af markante træk underbygger, at [person 1] er Personlighedsforstyrret med Dependent (BR 97) og med træk af Tvangspræget, Ængstelig/Undgående, Depressiv, Passiv/Aggressiv og Angst adfærdsrepræsentation*."

Du beskriver også, at der hos [person 1] desuden ses "*Svær Personlighedspatologi med Skizotypal og Paranoid Personlighedsorganisation*", og at "*Forstyrrelserne er beskrevet under punktet MCMI*".

Efter nævnets vurdering er det vigtigt for erklæringens læsbarhed, forståelsen og anvendelsen af undersøgelsen og dens resultater, at der generelt er redegjort i tilstrækkeligt omfang for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen, herunder for psykologens faglige overvejelser i den forbindelse. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på.

Du har i dit høringssvar oplyst, at din vurdering om, at [person 1] er personlighedsforstyrret, er baseret på resultaterne i MCMI-III og NEO PI-3, og at resultaterne er vurderet dels ud fra SCID-5-PD og ud fra ICD 10/11.

Efter nævnets vurdering stemmer testresultaterne på baggrund af MCMI-III testen i forhold til blandt andet [person 1's] angst og depression ikke overens med resultaterne i NEO PI-3 testen. Det fremgår eksempelvis af NEO PI-3 testen, at [person 1] ligger inden for det gennemsnitlige område i forhold til angst og depression.

Du beskriver også, at [person 1] i forbindelse med NEO PI-3 testen "*har svaret Neutral til mere end halvdelen af udsagnene, så resultaterne er vurderet med forbehold*". Det er dog ikke muligt at se, hvorvidt dette har givet anledning til overvejelser i forhold til din tolkning af testresultaterne.

Efter nævnets vurdering, burde du i erklæringen have redegjort nærmere for, om dine vurderinger på baggrund af NEO PI-3 testen kunne

konkluderes, nu hvor testens resultater er vurderet med forbehold.

Det er også nævnets opfattelse, at du burde have sammenholdt de mange diagnoser på baggrund af MCMI-III testen med testresultaterne af NEO PI-3 testen.

Da du i ikke har redegjort nærmere for betydningen af dit forbehold i forhold til dine vurderinger af NEO PI-3 testen, og da testresultaterne på baggrund af MCMI-III testen i forhold til blandt andet [person 1's] angst og depression ikke stemmer overens med resultaterne i NEO PI-3 testen, er det nævnets opfattelse, at du ikke har haft fagligt belæg for at stille diagnoserne.

#### [Person 2's] diagnoser

Det fremgår af sagen, at du har testet [person 2] med WAIS-IV, BRIEF, Rorschach, MCMI-III, TAT, RME og NEO PI-3. Derudover er der lavet et tilknytningsinterview (AAI) og et struktureret interview af [person 2].

På erklæringens side 38 vurderer du blandt andet om [person 2], at [person 2] *"udviser Personlighedsforstyrrelser, Kliniske Syndromer og Personlighedspatologi med Angst og træk af Antisocial adfærdsrepræsentation og med Skizotypal og træk af Paranoid samt træk af Borderline Personlighedsstruktur.*

Af erklæringens side 42 vurderer du endvidere, at [person 2] *"udviser træk af Narcissistisk og Antisocial Personlighedsforstyrrelse, så der er Dyssociale træk".*

Du beskriver blandt andet på erklæringens side 17 og 18, at [person 2] har haft svært ved at fastholde sin motivation og præstation under testningen. Det beskrives også, at [person 2] har haft brug for pauser i forbindelse med testning, og at du har måtte anvende ekstra undersøgelsesgange på [person 2].

Videre beskrives det, at [person 2] havde det rigtig svært i forbindelse med gennemførelsen af den projektive testning, og at [person 2] flere gange meldte fra under forløbet, men alligevel indvilligede i at fortsætte.

Af erklæringens side 24 under punktet *"Rorschach"* beskriver du desuden, at [person 2] *"er i en tilstand af kronisk stress".*

Du beskriver således i erklæringen, at [person 2] har haft vanskeligheder med at indgå i testsituationen. Efter nævnets opfattelse er det imidlertid ikke muligt at se, hvorvidt dette har givet anledning til overvejelser i forhold til din tolkning af testresultaterne.

Efter nævnets vurdering, burde du i erklæringen have redegjort nærmere for, hvilken betydning [person 2's] udfordringer i forbindelse med testningen havde i forhold til tolkningen af testresultaterne.

Da du i denne sag ikke har redegjort nærmere for, hvilken betydningen [person 2's] udfordringer havde i forhold til dine vurderinger på baggrund af testene, er det nævnets opfattelse, at du ikke har fagligt belæg for at stille diagnoserne.

Af sagens oplysninger fremgår det endvidere, at [myndighed] i en afgørelse af 30. april 2019 har besluttet, at [opdragsgiver] skal opdatere den børnefaglige undersøgelse med en fornyet udredning af [person 1 og 2's] ressourcer og vanskeligheder.

[Myndigheden] lagde vægt på, at den psykologiske undersøgelse af 12. november 2018 *"fremsætter meget bastante konklusioner og diagnoser om [person 1 og 2], som der ikke findes belæg for alene på baggrund af den psykologiske testning"*.

På denne baggrund lægger nævnet afslutningsvis vægt på, at en myndighed i sagen har udtalt, at der er behov for en fornyet udredning, og at din udredning dermed ikke har levet op til en myndigheds behov for psykologfaglig omhu i opgaveløsningen.

#### Sammenblanding af testresultater og vurderinger

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet endvidere vægt på, at du i erklæringen sammenblander beskrivelser af testresultater og vurderinger.

Det er efter Psykolognævnets praksis vigtigt, at den autoriserede psykolog holder sine beskrivelser og sine vurderinger adskilt i erklæringen. Dette skyldes hensynet til erklæringers læsbarhed og faglighed, så en læser ikke er i tvivl om, hvornår psykologen beskriver nogle forhold, og hvornår psykologen foretager sine vurderinger heraf.

Af erklæringens side 23 under afsnittet "BRIEF" fremgår det blandt andet, at [person 2] *"kan komme med upassende seksuelle kommentarer"*.

Det fremgår også på samme side, at [person 2] *"skal mindes om at gå i gang med opgaver, da [person 2] ofte flyder på sofaen og ikke kommer i gang"*.

Det er efter nævnets opfattelse vanskeligt at se, hvornår der er tale om dine beskrivelser af testresultater eller andre oplysninger i sagen, og hvornår der er tale om dine vurderinger heraf.

Man er som læser af erklæringen derfor i tvivl om, hvornår du beskriver en situation, og hvornår du vurderer en situation.

Nævnet indskærper på denne baggrund, at du i fremtidige erklæringer sikrer dig, at der er en klar adskillelse mellem dine beskrivelser og vurderinger.



### Utilstrækkelig beskrivelse af [person 3 og 4] og deres behov

Nævnet bemærker afslutningsvist, at du i din beskrivelse af [person 3 og 4] fremhæver deres oplevelse af egen situation, selvom der ikke i erklæringen foreligger en faglig vurdering af deres udviklingsniveau og udviklingsmæssige behov, som de kan vurderes på grundlag af informationerne herom i sagens akter, andres beskrivelser af [person 3 og 4] og din kliniske vurdering ud fra samtaler og samspilsobservationer.

### Kritikkens betydning for det faglige virke

På baggrund af en samlet vurdering, finder nævnet, at erklæringens og undersøgelsens anvendelighed ikke lever op til den standard, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger forældrekompetenceundersøgelser.

Psykolognævnet meddelte ved afgørelse af 3. juli 2017 alvorlig kritik i forbindelse med din udarbejdelse af en erklæring. Kritikken vedrører nogle af de samme forhold, som giver anledning til kritik i denne sag.

Psykolognævnet har samtidig med behandlingen af denne sag, behandlet yderligere fem sager vedrørende din udarbejdelse af erklæringer af henholdsvis 16. september 2018, 15. februar 2019, 15. april 2019, 1. juli 2019 og 15. september 2020, alle udarbejdet efter nævnets afgørelse af 3. juli 2017, og hvor nævnet i alle sagerne finder grundlag for kritik, idet erklæringerne ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger sådanne erklæringer.

Da du allerede i 2017 blev meddelt alvorlig kritik for nogle af de samme forhold som i denne sag, og idet du gentagne gange derefter har udfærdiget erklæringer, der ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, finder nævnet grundlag for at udtale alvorlig kritik.

### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

### *Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 30. juni 2023.

### *Om reglerne*

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Autoriserede psykologer skal desuden føre ordnede optegnelser over deres virksomhed og opbevare optegnelserne i mindst 5 år regnet fra den senest foretagne optegnelse.

### **Bemærkninger til dit høringssvar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved vores vurdering af, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Nævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreresourcevurdering dateret den 12. november 2018
- Henvendelse af den 7. juni 2019 fra [person 1 og 2]
- Dit høringssvar af den 14. marts 2021

### **Regler**

Her er de regler, nævnet har afgjort din sag efter.

#### *Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar

2018:

- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologers faglige virksomhed
- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:

- § 3, stk. 1, nr. 6, om offentliggørelse af afgørelse om alvorlig kritik
- § 5, stk. 4 og 6, om tidspunktet for og varigheden af offentliggørelse

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk).

**Orientering om afgørelsen:**

[Opdragsgiver]

Psykolognævnet orienterer [opdragsgiver] om den offentliggjorte afgørelse.

## Lovuddrag

### **Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018**

**§ 2 a.** Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

*Stk. 2.* Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 3.* Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 4.* Psykolognævnet kan afvise af iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 11 b.** Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

*Stk. 2.* Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

*Stk. 3.* Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 4.* Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

### **Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse**

**nr. 444 af 16. marts 2021:**

**§ 3.** Psykolognævnet offentliggør, jf. § 11 a, stk. 1-3, i lov om psykologer m.v., følgende afgørelser, domme og kendelser:

- 1) Dom om fratagelse af autorisation, jf. § 3, stk. 1 og 2, i lov om psykologer m.v.
- 2) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 3 i lov om psykologer m.v., når den autoriserede psykolog ikke ønsker sagen afgjort ved dom.
- 3) Psykolognævnets afgørelse om midlertidig fratagelse af autorisation, jf. § 5 i lov om psykologer m.v.
- 4) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 7, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 5) Dom eller kendelse, jf. § 79, stk. 1 eller 4, i straffeloven om frakendelse af retten til at udøve hverv som autoriseret psykolog, jf. § 11 a, stk. 3, i lov om psykologer m.v.
- 6) Psykolognævnets afgørelse om alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 7) Psykolognævnets afgørelse om skærpet tilsyn, jf. § 2 d i lov om psykologer m.v.
- 8) Psykolognævnets afgørelse om fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1, i lov om psykologer m.v.

**§ 5.** Offentliggørelse af en afgørelse, dom eller kendelse, jf. § 3, skal ske umiddelbart efter, at afgørelsen er truffet, eller Psykolognævnet har modtaget meddelelse om dommen eller kendelsen, jf. stk. 2-4.

*Stk. 2.* En dom, jf. § 3, nr. 1 og 5, offentliggøres først, når dommen er endelig ikke længere kan ankes uden tilladelse.

*Stk. 3.* En kendelse, jf. § 3, nr. 5, offentliggøres først, når kendelsen er endelig og ikke kan kæres uden tilladelse.

*Stk. 4.* En afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, offentliggøres første hverdag efter, at afgørelsen er sendt til psykologen.

*Stk. 5.* En afgørelse, dom eller kendelse, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 1, 2, 3, 4 eller 5, forbliver offentlig, så længe afgørelsen, dommen eller kendelsen er gældende, dog højst i 5 år.

*Stk. 6.* En afgørelse om alvorlig kritik eller fagligt påbud, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 6 eller 8, forbliver offentliggjort i 2 år regnet fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er truffet.

*Stk. 7.* En afgørelse om skærpet tilsyn, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 7, forbliver offentliggjort indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 8.* Anmodning om genoptagelse af Psykolognævnets afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, afbryder ikke offentliggørelsen.

*Stk. 9.* Hvis en afgørelse omfattet af § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, underkendes af retten, fjernes afgørelsen fra Psykolognævnets hjemmeside.

*Stk. 10.* Afgørelser, domme og kendelser, jf. § 3, fjernes fra Psykolognævnets hjemmeside, hvis Psykolognævnet bliver bekendt med, at den psykolog, som afgørelsen, dommen eller kendelsen vedrører, er

afgået ved døden.