



Steen Schjøller  
Autorisationsnummer: 901001699

### Afgørelse

30. juni 2021

Psykolognævnet modtog den 27. maj 2019 en henvendelse fra [person 1] om dit arbejde i forbindelse med en forældrepotentialeundersøgelse af [person 1 og 2] samt erklæring herom dateret den 15. april 2019, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

J.nr. 19-26697

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Resultatet er:

Tel +45 3341 1200

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i forbindelse med udfærdigelsen af forældrepotentialeundersøgelsen og erklæringen herom.

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

Det betyder, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, da du har udfærdiget erklæringen om forældrepotentialeundersøgelsen med manglende omhu i væsentligt omfang.

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager  
Psykolognævnets formand

## **Begrundelse for afgørelsen**

Du havde ifølge opdraget af den 7. marts 2019 til opgave at foretage en voksenpsykologisk- og forældrepotentialundersøgelse af [person 1 og 2] i forhold til [person 3].

Det fremgår også, at undersøgelsen konkret skulle indeholde følgende:

- Interview med de [person 1 og 2].
- En bred, dybdegående psykologisk testning af de [person 1 og 2].
- Læsning af relevante akter.
- Ingen samspilsobservationer, da [person 3] ikke er født endnu.
- Et særligt fokus på [person 1 og 2's] kompetencer i forhold til mentalisering, refleksion og emotionel afstemning.
- En vurdering af betydningen af de diagnoser [person 2] har i forhold til muligheden for at varetage forælderrollen for [person 3]. [Person 2] er diagnosticeret med emotionel ustabil personlighedsforstyrrelse og ADHD.

### *Sådan vurderer nævnet sagen*

Psykolognævnet vurderer, at du har udfærdiget erklæringen om forældrepotentialundersøgelsen med manglende omhu i væsentligt omfang, og at du derfor ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

### *Hvad er afgørende for sagen*

#### Omfanget af dit arbejde

Det fremgår af sagen, at du under undersøgelsen har anvendt samtaler, interviews, kognitive tests, neuropsykologiske tests og personlighedstests i forhold til [person 1 og 2]. Det fremgår også, at du har anvendt AAI som et semistruktureret interview.

#### Resume af sagsakter

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit virke i sagen, lægger nævnet blandt andet vægt på, at dit resumé i erklæringen gengiver mange detaljer i sagsakterne, uden at man som læser får et

overblik over sagen eller hvilke forhold, der er væsentlige for din faglige vurdering af sagen.

Afsnittet på erklæringens side 2 under punktet "*Oplysninger fra sagens akter*" fremstår eksempelvis som værende et meget langt og tætskrevet afsnit. Efter nævnets opfattelse indeholder afsnittet blandt andet unødvendige gentagelser, kronologisk uoverskuelighed og introduktioner af personer og forhold, hvilket tilsammen skaber forvirring for læseren af erklæringen.

Af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "*6.1.6.2 Sagens baggrund og undersøgelsens formål*" fremgår det, at sagens akter udgør en del af oplysningsgrundlaget i undersøgelsen, og at resumeet af akterne bør give et overblik over sagens problemstilling.

Det fremgår også, at redegørelsen af sagens akter skal angive, hvilke akter psykologen har modtaget, og i gengivelsen af indholdet i sagsakterne skal psykologen referere de for undersøgelsen væsentligste oplysninger. Afvigelser fra dette skal begrundes i erklæringen.

Referatet af de væsentligste oplysninger fra sagsakterne bidrager derfor til, at erklæringen kan stå alene og få værdi som en selvstændig del af oplysningsgrundlaget i opdragsgivers sag. Samtidig skaber det et overblik over den sag, der er baggrunden for, at undersøgelsen er iværksat.

#### Mangelfuld redegørelse for testresultater

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet vægt på, at du i erklæringen ikke har redegjort tilstrækkeligt for nogle af de gennemførte tests, herunder for valg og indhold af testene.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "*6.1.6.7 Testning*", at en autoriseret psykolog i en erklæring skal beskrive, hvilke tests den autoriserede psykolog har anvendt og med hvilket formål, og at den autoriserede psykolog skal følge de fastsatte retningslinjer for administration, gennemførelse og tolkning. Det er vigtigt, at der redegøres for testresultaterne.

Det er nævnets opfattelse, at der i erklæringen mangler beskrivelser af dine faglige overvejelser i forhold til valg af tests (delprøver) i erklæringen, og at der i erklæringen mangler en beskrivelse af de forhold, de forskellige delprøver blev gennemført under og eventuelt betydningen heraf i forhold til fortolkningen af testresultaterne.

Efter nævnets vurdering er det vigtigt for erklæringens læsbarhed, forståelsen og anvendelsen af undersøgelsen og dens resultater, at der generelt er redegjort i tilstrækkeligt omfang for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen, herunder for psykologens faglige overvejelser i den forbindelse. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på.

Det er derudover nævnets opfattelse, at det af en erklæring tydeligt bør fremgå, om den undersøgte arbejdsform undervejs i testningen eksempelvis har påvirket processen, og hvilke faglige overvejelser dette har medført for den autoriserede psykolog.

Hvis en psykolog undervejs i testningen konstaterer, at et resultat skal foretages med forbehold, er det afgørende, at forbeholdene er beskrevet tydeligt i erklæringen.

#### *Underbyggede vurderinger*

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet også vægt på, at du i erklæringen foretager vurderinger, der ikke er underbyggede.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.8 *Vurderinger og konklusioner*", at den autoriserede psykolog i vurderingerne i en erklæring skal forholde sig fagligt til de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Det skal derfor tydeligt fremgå, hvilke oplysninger psykologers vurderinger baseres på, ligesom vurderingerne skal være underbygget og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Det fremgår også af afsnit "6.1.6.8 *Vurderinger og konklusioner*" i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at det er vigtigt, at den autoriserede psykolog i konklusionerne sammenholder vurderingerne af de forskellige elementer, herunder forholder sig til eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater, og ikke kun inddrager enkelte elementer eller kun det, der understøtter psykologens kliniske indtryk.

Efter nævnets opfattelse burde du i erklæringen have foretaget en uddybende sammenfatning af observationerne og informationerne fra [person 1 og 2's] arbejdsformer og sat disse i relation til testresultaterne.

Du burde således have beskrevet, hvordan [person 1 og 2's] testresultater påvirker forældrefunktionen. Når en psykolog tester en forælder i en forældrekompetenceundersøgelse er det vigtigt, at det beskrives, hvilken betydning et testresultat har for en forældrefunktion. Det er ikke tilstrækkeligt at beskrive et menneske i testfunktionen. Det skal afvejes og holdes op imod den undersøgte forældreevner.

Det er også nævnets opfattelse, at du som autoriseret psykolog i en undersøgelse skal tydeliggøre, hvornår og hvordan du tager forbehold for dine vurderinger.

Videre vurderer nævnet, at du alene bør have de relevante oplysninger med fra din testning, og du bør afveje dine oplysninger med større omhu.

#### Manglende belæg for diagnoser

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet endvidere vægt på, at du i erklæringen fremsætter konkrete konklusioner og diagnoser om [person 1 og 2], som du ikke har haft belæg for at vurdere.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "4.1.5 Anvendelse af diagnoser", at; "*Ved anvendelse af diagnoser lægges vægt på, at den autoriserede psykolog har belæg, herunder tilstrækkelig dokumentation, for at anvende en bestemt diagnose, hvad enten diagnosen kommer til at fremgå i en erklæring om en undersøgelse eller i journalen om et behandlingsforløb*".

Det betyder, at en autoriseret psykolog altid skal have fagligt belæg, når der anvendes diagnoser.

Efter nævnets vurdering fremgår det ikke tydeligt i erklæringen, hvordan du er nået frem til dine endelige vurderinger af [person 1 og 2]. Det fremgår heller ikke, om du har afvejet diagnoserne i forhold til de øvrige informationer i forbindelse med testningen af [person 1 og 2].

Det er derfor nævnets opfattelse, at du stiller diagnoser med udgangspunkt i resultaterne af de enkelte tests.

På denne baggrund vurderer nævnet, at du ikke har haft et tilstrækkeligt belæg for dine diagnostiske vurderinger.

#### [Person 2's] diagnoser

Det fremgår af sagen, at du har testet [person 2] med WAIS-IV, BRIEF, Rorschach, MCMI-III og NEO PI-3. Derudover er der lavet et tilknytningsinterview (AAI), et forældregraviditetsinterview (PI-RF) og strukturerede interviews af [person 2].

Det fremgår af erklæringens side 16 under afsnittet "Rorschach", at du har vurderet, at [person 2] er *"Tilknytningsforstyrret med et Utrygt-Ambivalent mønster med træk af et Utrygt-Undgående [tilknytnings]mønster"*.

Du vurderer også, at der hos [person 2] ses et *"Desorganiseret-Desorienteret mønster"*, og at dette er *"udtryk for en alvorlig Tilknytningsforstyrrelse"*.

Efter nævnets vurdering fremgår det dog ikke tydeligt i erklæringen, hvordan du er nået frem til disse vurderinger. Af beskrivelserne på erklæringens side 16 fremgår det heller ikke tydeligt, om du inddrager viden fra dit AAI interview eller det strukturerede interview sammen med fortolkningen af testresultaterne.

Det er nævnets opfattelse, at det bør fremgå af erklæringen, hvilket grundlag du har haft for vurderingen af [person 2's] tilknytning.

Som læser af erklæringen får man det indtryk, at du har vurderet [person 2's] tilknytning på baggrund af din testning af [person 2].

Af erklæringens side 19 under afsnittet "RME" fremgår det videre, at du vurderer, at [person 2] *"vil under pres være følelsesmæssig ustabil"*.

Efter nævnets vurdering fremgår det dog ikke tydeligt i erklæringen, hvordan du er nået frem til denne vurdering. Det er ikke muligt at se, hvilke dele af testen, der underbygger denne vurdering.

På erklæringens side 20 under afsnittet "MCMI-III" vurderer du endvidere, at [person 2] har en *"Let grad af Histrionisk, Let grad af Tvangspræget og Moderat grad af angst som personlighedsforstyrrelse"*.

Det fremgår også, at du i forlængelse af denne vurdering beskriver, at [person 2] tidligere er diagnosticeret med *"Moderat til Svær Grad af Borderline Personligheds Organisation"*.

Efter nævnets opfattelse er det dog ikke muligt at se, hvorvidt [person 2's] tidligere diagnose har givet dig anledning til overvejelser i forhold til tolkningen af testresultaterne på baggrund af MCMI-III testen.

Du beskriver også på erklæringens side 20, at [person 2] i forbindelse med testningen *"forsøger at præsentere sig følelsesmæssigt afbalanceret og mere gunstig, end [person 2] i virkeligheden er. [Person 2's] personlighed vil se dårligere ud, end denne test viser"*.

Dette er beskrevet i erklæringen, men det er imidlertid ikke muligt at se, hvilke oplysninger du baserer forbeholdet på, eller om dette har givet anledning til overvejelser i forhold til din tolkning af testresultaterne.

Da du i erklæringen ikke i tilstrækkeligt omfang har redegjort for, hvordan du er nået frem til nogle af dine vurderinger om [person 2], er det nævnets opfattelse, at du ikke har fagligt belæg for at stille diagnoserne.

#### [Person 1's] diagnoser

Det fremgår af sagen, at du har testet [person 1] med WAIS-IV, BRIEF, Rorschach, MCMI-III, NEO PI-3 og RME. Derudover er der lavet et tilknytningsinterview (AAI), et fadergraviditetsinterview (PDI-RS/FaPi-RS) og strukturerede interviews af [person 1].

Det fremgår af erklæringens side 30 under afsnittet "Rorschach", at du har vurderet, at [person 1] er *"Tilknytningsforstyrret med et Utrygt-Undgående mønster med tydelige træk af et Desorganiseret-Desorienteret mønster, hvilket er et udtryk for en alvorlig tilknytningsforstyrrelse"*.

Efter nævnets vurdering fremgår det dog ikke tydeligt i erklæringen, hvordan du er nået frem til disse vurderinger. Af beskrivelserne på erklæringens side 30 fremgår det heller ikke tydeligt, om du inddrager viden fra dit AAI interview eller det strukturerede interview sammen med fortolkningen af testresultaterne.

På erklæringens side 33 under afsnittet "MCMI-III" vurderer du, at [person 1] *"ikke er Personlighedsforstyrret og ikke udviser Kliniske eller svære Kliniske mønstre, ligesom der heller ikke er Svær Personlighedspatologi hos [person 1]"*.

På samme side beskriver du også, at [person 1] i forbindelse med testningen forsøger *"at præsentere sig følelsesmæssigt afbalanceret og mere gunstig, end [person 1] i virkeligheden er"*, og at testresultaterne valide, men at de *"ligger på grænsen til at være ugyldige – så [person 1's] personlighed vil se dårligere ud, end denne test viser. Dette er modsatrettet flere af de andre tests, som viser kliniske personlighedsmønstre med Moderat Grad af Narcissistisk og Dyssocial Personlighedsforstyrrelse."*

Dette er beskrevet i erklæringen, men det er imidlertid ikke muligt at se, hvilke oplysninger du baserer forbeholdet på. Det er heller ikke muligt at se hvilke andre tests, der henvises til.

På erklæringens side 35 under afsnittet *"NEO PI-3"* beskriver du endvidere, at *"Resultaterne i testningen af [person 1] kombineret med beskrivelserne fra sagens akter og fra [person 2's] beskrivelser af [person 1] viser, at [person 1] er Personlighedsforstyrret med Moderat Grad af Dyssocial og Narcissistisk adfærdsrepræsentation"*.

Efter nævnets vurdering viser ingen af de foretagne tests i erklæringen, herunder resultatet af NEO-PI-3 testen, at [person 1] har *"personlighedsmønstre med Moderat Grad af Narcissistisk og Dyssocial Personlighedsforstyrrelse"*.

Da du i erklæringen ikke i tilstrækkeligt omfang har redegjort for, hvordan du er nået frem til vurderingerne om [person 1], er det nævnets opfattelse, at du ikke har fagligt belæg for at stille diagnoserne.

#### Kritikkens betydning for det faglige virke

På baggrund af en samlet vurdering, finder nævnet, at erklæringens og undersøgelsens anvendelighed ikke lever op til den standard, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger forældrekompetenceundersøgelser.

Psykolognævnet meddelte ved afgørelse af 3. juli 2017 alvorlig kritik i forbindelse med din udarbejdelse af en erklæring. Kritikken vedrører nogle af de samme forhold, som giver anledning til kritik i denne sag.

Psykolognævnet har samtidig med behandlingen af denne sag, behandlet yderligere fem sager vedrørende din udarbejdelse af erklæringer af henholdsvis den 16. september 2018, 12. november 2018, 15. februar 2019, 1. juli 2019 og 15. september 2020, alle udarbejdet efter nævnets afgørelse af 3. juli 2017, og hvor nævnet i alle sagerne finder grundlag for



kritik, idet erklæringerne ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger sådanne erklæringer.

Da du allerede i 2017 blev meddelt alvorlig kritik for nogle af de samme forhold som i denne sag, og idet du gentagne gange derefter har udfærdiget erklæringer, der ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, finder nævnet grundlag for at udtale alvorlig kritik.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 30. juni 2023.

#### *Om reglerne*

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger

- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Autoriserede psykologer skal desuden føre ordnede optegnelser over deres virksomhed og opbevare optegnelserne i mindst 5 år regnet fra den senest foretagne optegnelse.

### **Bemærkninger til dit høringssvar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved vores vurdering af, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Nævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om forældrepotentialundersøgelsen dateret den 15. april 2019
- Henvendelse af den 27. maj 2019 fra [person 1]
- Dit høringssvar af den 9. februar 2021.

### **Regler**

Her er de regler, nævnet har afgjort din sag efter.

#### *Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:

- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologers faglige virksomhed
- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke.
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen

- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer.

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:

- § 3, stk. 1, nr. 6, om offentliggørelse af afgørelse om alvorlig kritik
- § 5, stk. 4 og stk. 6, om tidspunktet for og varigheden af offentliggørelse

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerne fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk)

**Orientering om afgørelsen:**

[Opdragsgiver]

Psykolognævnet orienterer [opdragsgiver] om den offentliggjorte afgørelse.

## **Lovuddrag**

### **Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018**

**§ 2 a.** Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

*Stk. 2.* Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 3.* Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 4.* Psykolognævnet kan afvise af iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 11 b.** Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

*Stk. 2.* Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

*Stk. 3.* Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 4.* Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

**Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:**

**§ 3.** Psykolognævnet offentliggør, jf. § 11 a, stk. 1-3, i lov om psykologer m.v., følgende afgørelser, domme og kendelser:

- 1) Dom om fratagelse af autorisation, jf. § 3, stk. 1 og 2, i lov om psykologer m.v.
- 2) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 3 i lov om psykologer m.v., når den autoriserede psykolog ikke ønsker sagen afgjort ved dom.
- 3) Psykolognævnets afgørelse om midlertidig fratagelse af autorisation, jf. § 5 i lov om psykologer m.v.
- 4) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 7, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 5) Dom eller kendelse, jf. § 79, stk. 1 eller 4, i straffeloven om frakendelse af retten til at udøve hverv som autoriseret psykolog, jf. § 11 a, stk. 3, i lov om psykologer m.v.
- 6) Psykolognævnets afgørelse om alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 7) Psykolognævnets afgørelse om skærpet tilsyn, jf. § 2 d i lov om psykologer m.v.
- 8) Psykolognævnets afgørelse om fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1, i lov om psykologer m.v.

**§ 5.** Offentliggørelse af en afgørelse, dom eller kendelse, jf. § 3, skal ske umiddelbart efter, at afgørelsen er truffet, eller Psykolognævnet har modtaget meddelelse om dommen eller kendelsen, jf. stk. 2-4.

*Stk. 2.* En dom, jf. § 3, nr. 1 og 5, offentliggøres først, når dommen er endelig ikke længere kan ankes uden tilladelse.

*Stk. 3.* En kendelse, jf. § 3, nr. 5, offentliggøres først, når kendelsen er endelig og ikke kan kæres uden tilladelse.

*Stk. 4.* En afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, offentliggøres første hverdag efter, at afgørelsen er sendt til psykologen.

*Stk. 5.* En afgørelse, dom eller kendelse, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 1, 2, 3, 4 eller 5, forbliver offentlig, så længe afgørelsen, dommen eller kendelsen er gældende, dog højst i 5 år.

*Stk. 6.* En afgørelse om alvorlig kritik eller fagligt påbud, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 6 eller 8, forbliver offentliggjort i 2 år regnet fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er truffet.

*Stk. 7.* En afgørelse om skærpet tilsyn, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 7, forbliver offentliggjort indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 8.* Anmodning om genoptagelse af Psykolognævnets afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, afbryder ikke offentliggørelsen.

*Stk. 9.* Hvis en afgørelse omfattes af § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, underkendes af retten, fjernes afgørelsen fra Psykolognævnets hjemmeside.

*Stk. 10.* Afgørelser, domme og kendelser, jf. § 3, fjernes fra Psykolognævnets hjemmeside, hvis Psykolognævnet bliver bekendt med, at den psykolog, som afgørelsen, dommen eller kendelsen vedrører, er afgået ved døden.