



Steen Schiøller

Autorisationsnummer: 901001699

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 22. maj 2019 en henvendelse fra [person 1] om dit arbejde i forbindelse med en psykologisk undersøgelse og forældreresourcevurdering af [person 1] og erklæring herom dateret den 16. september 2018, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i forbindelse med udfærdigelsen af den psykologiske undersøgelse og forældreresourcevurderingen.

Det betyder, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, da du har udfærdiget erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreresourcevurderingen med manglende omhu i væsentligt omfang.

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager

Psykolognævnets formand

30. juni 2021

J.nr. 19-26656

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Begrundelse for afgørelsen

Du havde ifølge opdraget af den 4. juni 2018 til opgave at foretage en psykologisk undersøgelse og forældreressourcevurdering af [person 1].

Undersøgelsen skulle indeholde følgende:

1. Social anamnese på baggrund af sagsmaterialet suppleret med interviews af [person 1], [person 2] og [person 3].
2. En vurdering af [person 1 og 2's] kognitive evner og funktionsniveau.
3. En vurdering af [person 1 og 2's] personlighedsmæssige ressourcer og vanskeligheder i forhold til at sikre [person 4, 5 og 6's] fysiske og psykiske udvikling, sundhed og omsorg.
4. En vurdering af [person 1 og 2's] adfærd som omsorgsgiver, deres evne til refleksion og evnen til at tilsidesætte egne behov.
5. En vurdering af, om [person 1 og 2] kan strukturere en hverdag på en måde, så det imødekommer [person 4, 5 og 6's] behov.
6. En vurdering af, om [person 1 og 2] har en sund relation og tilknytning til [person 4, 5 og 6] og om [person 1 og 2] kan holde fokus i længere tid.
7. En vurdering af, om [person 1 og 2] kan udvikle sine forældrekompetencer i forhold til at kunne varetage omsorgen for [person 4, 5 og 6], såfremt der er behov for det.
8. Observation af samspil mellem [person 1 og 2] og [person 4, 5 og 6].

Sådan vurderer nævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du har udfærdiget erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurderingen med manglende omhu i væsentligt omfang, og at du derfor ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Omfanget af dit arbejde

Det fremgår af sagen, at du under undersøgelsen har anvendt samtaler, kognitive tests, neuropsykologiske tests og personlighedstests i forhold til [person 1]. Det fremgår også, at du har anvendt AAI som et semistruktureret interview, og at du desuden har afholdt samspilsobservationer mellem [person 1] og [person 4, 5 og 6]

Det fremgår endvidere, at du den 29. marts 2019 foretog en ny vurdering af [person 1], hvilket du blev anmodet om af [opdrags giver] den 22. marts 2019.

Mangelfuld redegørelse for testresultater

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet vægt på, at du i erklæringen ikke har redegjort tilstrækkeligt for nogle af de gennemførte tests, herunder for valg og indhold af testene.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.7 Testning", at en autoriseret psykolog i en erklæring bør beskrive, hvad en test måler og skal følge de fastsatte retningslinjer for administration, gennemførelse og tolkning. Der skal redegøres for testresultaterne.

Det er nævnets opfattelse, at der i erklæringen mangler beskrivelser af dine faglige overvejelser i forhold til dine valg af tests (delprøver) i erklæringen, ligesom den undersøgte arbejdsform og betydningen heraf ikke er beskrevet eller inddraget i den samlede vurdering af testresultaterne.

Af erklæringens side 24 under punktet "*Sammenfatning af den samlede undersøgelse*" fremgår det eksempelvis, at du har vurderet, at [person 1] "*er i en tilstand af kronisk stress*". Dette er beskrevet i erklæringen, uden at det er muligt at se, hvorvidt dette har givet anledning til overvejelser i forhold til din tolkning af testresultaterne.

Efter nævnets vurdering er det vigtigt for erklæringens læsbarhed, forståelsen og anvendelsen af undersøgelsen og dens resultater, at der generelt er redegjort i tilstrækkeligt omfang for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen, herunder for psykologens faglige overvejelser i den forbindelse. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på.

Det er derudover nævnets opfattelse, at det af en erklæring tydeligt bør fremgå, om den undersøgte arbejdsform undervejs i testningen har påvirket processen og den faglige vurdering heraf.

Hvis en psykolog undervejs i testningen konstaterer, at et resultat skal foretages med forbehold, er det afgørende, at forbeholdene er beskrevet tydeligt i erklæringen.

Uunderbyggede vurderinger

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet også vægt på, at du i erklæringen foretager uunderbyggede vurderinger.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner", at de vurderinger, som den autoriserede psykolog foretager, skal bygge på undersøgelsens samlede informationer, og at vurderingerne skal give et samlet og afvejnet billede af den undersøgte.

Det skal derfor tydeligt fremgå, hvilke oplysninger psykologers vurderinger baseres på, ligesom vurderingerne skal være underbygget og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Det fremgår også af afsnit "6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner" i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at det er vigtigt, at den autoriserede psykolog i konklusionerne sammenholder vurderingerne af de forskellige elementer, herunder forholder sig til eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater, og ikke kun inddrager enkelte elementer eller kun det, der understøtter psykologens kliniske indtryk.

Efter nævnets opfattelse burde du i erklæringen have foretaget en uddybende sammenfatning af observationerne og informationerne fra [person 1's] arbejdsform og sat disse i relation til testresultaterne.

Du burde også have beskrevet, hvordan [person 1's] testresultater påvirker forældrefunktionen. Når en psykolog tester en forælder i en forældrekompetenceundersøgelse er det vigtigt, at det beskrives, hvilken betydning et testresultat har for en forældrefunktion. Det er ikke tilstrækkeligt at beskrive et menneske i testfunktionen. Det skal afvejes og holdes op imod den undersøgtes forældreevner.

Det er også nævnets opfattelse, at du som autoriseret psykolog i en undersøgelse skal tydeliggøre, hvornår og hvordan du tager forbehold for dine vurderinger.

Videre vurderer nævnet, at du alene bør have de relevante oplysninger med fra din testning, og du bør afveje dine oplysninger med større omhu.

Af din indsendte journal fremgår det, at [opdragsgiver] den 22. marts 2019 tog kontakt til dig, fordi de ønskede en ny vurdering af [person 1] på baggrund af den forældrekompetenceundersøgelse, du udfærdigede om [person 1] i 2018.

Det fremgår også, at du den 23. marts 2019 sendte din nye vurdering af [person 1] til [opdragsgiver].

Af den nye vurderings side 2 fremgår det blandt andet, at du vurderer, at *"[person 4, 5 og 6's] angst for [person 2] er således tilsyneladende udløst af [person 1's] udsagn til dem om, at [person 2] er farlig for dem og [person 1]"*.

Efter nævnets vurdering fremgår det imidlertid ikke tydeligt, hvad du baserer denne vurdering på. Det er også nævnets opfattelse, at din vurdering er i modstrid med baggrundsoplysningerne i sagen.

Ifølge dine beskrivelser på erklæringens side 6 under afsnittet *"Oplysninger fra sagens akter ift. [person 1]"* fremgår det eksempelvis, at der har været udarbejdet en statusudtalelse om [person 1 og 2] den 5. april 2018.

Du beskriver i den forbindelse, at baggrunden for statusudtalelsen var, at [person 4, 5 og 6] *"havde oplevet, at [person 2] havde overfaldet [person 1], mens [person 4, 5 og 6] var vidne til det"*. Du beskriver også, at [person 2] blev varetægtsfængslet i 14 dage på grund af volden mod [person 1], og at det tydeligt fremgik, at [person 4, 5 og 6] havde været meget bange og utrygge.

På erklæringens side 24 under afsnittet *"Børnesamtaler"* fremgår det endvidere, at [person 4] fortæller, at pågældende *"ikke har set, at [person 2] har slået [person 1] eller gjort noget dårligt, men [person 2] har fortalt [person 4] det"*.

Efter nævnets opfattelse fremgår din vurdering således ikke tilstrækkeligt underbygget, idet baggrundsoplysningerne i sagen og de øvrige oplysninger i erklæringen ikke er afvejet i forhold til hinanden.

Manglende belæg for diagnoser

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet endvidere vægt på, at du i erklæringen fremsætter en diagnose om [person 1], uden at du i dine diagnostiske overvejelser har inddraget undersøgelsens øvrige

informationer, herunder det kliniske billede, og dermed er der ikke belæg for din diagnose.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer pkt. 4.1.5 om anvendelse af diagnoser, at; *"Ved anvendelse af diagnoser lægges vægt på, at den autoriserede psykolog har belæg, herunder tilstrækkelig dokumentation, for at anvende en bestemt diagnose, hvad enten diagnosen kommer til at fremgå i en erklæring om en undersøgelse eller i journalen om et behandlingsforløb"*.

Det betyder, at en autoriseret psykolog altid skal have fagligt belæg, når der anvendes diagnoser.

[Person 1's] diagnoser

Det fremgår af sagen, at du har testet [person 1] med WAIS-IV, BRIEF, Rorschach, MCMI-III, NEO PI-3 og RME. Derudover er der lavet et tilknytningsinterview (AAI) og strukturerede interviews. Der er også anvendt Interaktionsbaseret Observation mellem [person 1] og [person 4, 5 og 6]

Af erklæringens side 16 under afsnittet "Rorschach" fremgår det, at du har vurderet, at [person 1] er *"Tilknytningsforstyrret med et Utrygt-Ambivalent mønster med markante træk af et Utrygt-Undgående tilknytningsmønster"*.

Efter nævnets vurdering fremgår det dog ikke tydeligt i erklæringen, hvordan du er nået frem til denne vurdering. Af beskrivelserne på erklæringens side 16 fremgår det ikke, om du inddrager viden fra AAI interview eller struktureret interview sammen med fortolkningen af testresultatet.

Det er nævnets opfattelse, at det bør fremgå af erklæringen, hvilket grundlag du har haft for vurderingen af [person 1's] tilknytning.

Som læser af erklæringen får man det indtryk, at du har vurderet [person 1's] tilknytning på baggrund af din testning af [person 1].

Af erklæringens side 16 under afsnittet "RME" fremgår det videre, at du har vurderet, at [person 1] *"overreagerer følelsesmæssigt på selv små problemer, så [person 1] vil have svært ved at blive følelsesmæssigt reguleret af andre og tilsvarende have svært ved at regulere sig selv, når [person 1] er under det mindste pres"*.

Du vurderer også, at [person 1] "*mister fornuften i sine følelsesmæssige reaktioner*".

Efter nævnets vurdering fremgår det ikke tydeligt i erklæringen, hvordan du er nået frem til disse vurderinger. Det er ikke muligt at se, hvilke dele af testningen, der underbygger disse vurderinger. Din samlede vurdering fremstår således ikke tilstrækkeligt underbygget.

Da du i erklæringen ikke i tilstrækkeligt omfang har redegjort for, hvordan du er nået frem til nogle af dine vurderinger om [person 1], er det nævnets opfattelse, at du ikke har belæg for at stille diagnoserne af [person 1].

Kritikkens betydning for det faglige virke

På baggrund af en samlet vurdering, finder nævnet, at erklæringens og undersøgelsens anvendelighed ikke lever op til den standard, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger forældrekompetenceundersøgelser.

Psykolognævnet meddelte ved afgørelse af 3. juli 2017 alvorlig kritik i forbindelse med din udarbejdelse af en erklæring. Kritikken vedrører nogle af de samme forhold, som giver anledning til kritik i denne sag.

Psykolognævnet har samtidig med behandlingen af denne sag, behandlet yderligere fem sager vedrørende din udarbejdelse af erklæringer af henholdsvis 12. november 2018, 15. februar 2019, 15. april 2019, 1. juli 2019 og 15. september 2020, alle udarbejdet efter nævnets afgørelse af 3. juli 2017, og hvor nævnet i alle sagerne finder grundlag for alvorlig kritik, idet erklæringerne ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger sådanne erklæringer.

Da du allerede i 2017 blev meddelt alvorlig kritik for nogle af de samme forhold som i denne sag, og idet du gentagne gange derefter har udfærdiget erklæringer, der ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, finder nævnet grundlag for at udtale alvorlig kritik.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør

afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 30. juni 2023.

Om reglerne

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Autoriserede psykologer skal desuden føre ordnede optegnelser over deres virksomhed og opbevare optegnelserne i mindst 5 år regnet fra den senest foretagne optegnelse.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved vores vurdering af, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Nævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreresourcevurdering dateret den 16. september 2018
- Henvendelse af den 22. maj 2019 fra [person 1]
- Dit høringssvar af den 24. januar 2021.

Regler

Her er de regler, nævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:

- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologers faglige virksomhed
- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke.
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer.

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:

- § 3, stk. 1, nr. 6, om offentliggørelse af afgørelse om alvorlig kritik
- § 5, stk. 4 og stk. 6, om tidspunktet for og varigheden af offentliggørelse

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerne fulde ordlyd på www.retsinformation.dk

Orientering om afgørelsen:

[Opdragsgiver]

Psykolognævnet orienterer [opdragsgiver] om den offentliggjorte afgørelse.

Lovuddrag

Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018

§ 2 a. Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

Stk. 2. Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 3. Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 4. Psykolognævnet kan afvise af iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:

§ 3. Psykolognævnet offentliggør, jf. § 11 a, stk. 1-3, i lov om psykologer m.v., følgende afgørelser, domme og kendelser:

- 1) Dom om fratagelse af autorisation, jf. § 3, stk. 1 og 2, i lov om psykologer m.v.
- 2) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 3 i lov om psykologer m.v., når den autoriserede psykolog ikke ønsker sagen afgjort ved dom.
- 3) Psykolognævnets afgørelse om midlertidig fratagelse af autorisation, jf. § 5 i lov om psykologer m.v.
- 4) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 7, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 5) Dom eller kendelse, jf. § 79, stk. 1 eller 4, i straffeloven om frakendelse af retten til at udøve hverv som autoriseret psykolog, jf. § 11 a, stk. 3, i lov om psykologer m.v.
- 6) Psykolognævnets afgørelse om alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 7) Psykolognævnets afgørelse om skærpet tilsyn, jf. § 2 d i lov om psykologer m.v.
- 8) Psykolognævnets afgørelse om fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1, i lov om psykologer m.v.

§ 5. Offentliggørelse af en afgørelse, dom eller kendelse, jf. § 3, skal ske umiddelbart efter, at afgørelsen er truffet, eller Psykolognævnet har modtaget meddelelse om dommen eller kendelsen, jf. stk. 2-4.

Stk. 2. En dom, jf. § 3, nr. 1 og 5, offentliggøres først, når dommen er endelig ikke længere kan ankes uden tilladelse.

Stk. 3. En kendelse, jf. § 3, nr. 5, offentliggøres først, når kendelsen er endelig og ikke kan kæres uden tilladelse.

Stk. 4. En afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, offentliggøres første hverdag efter, at afgørelsen er sendt til psykologen.

Stk. 5. En afgørelse, dom eller kendelse, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 1, 2, 3, 4 eller 5, forbliver offentlig, så længe afgørelsen, dommen eller kendelsen er gældende, dog højst i 5 år.

Stk. 6. En afgørelse om alvorlig kritik eller fagligt påbud, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 6 eller 8, forbliver offentliggjort i 2 år regnet fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er truffet.

Stk. 7. En afgørelse om skærpet tilsyn, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 7, forbliver offentliggjort indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 8. Anmodning om genoptagelse af Psykolognævnets afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, afbryder ikke offentliggørelsen.

Stk. 9. Hvis en afgørelse omfattet af § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, underkendes af retten, fjernes afgørelsen fra Psykolognævnets hjemmeside.

Stk. 10. Afgørelser, domme og kendelser, jf. § 3, fjernes fra Psykolognævnets hjemmeside, hvis Psykolognævnet bliver bekendt med, at den psykolog, som afgørelsen, dommen eller kendelsen vedrører, er afgået ved døden.