



Ellis Baastrup
Autorisationsnummer: 90100-235

23. december 2020

Afgørelse

J.nr. 19-21008

Psykolognævnet modtog den 14. april 2019 en henvendelse fra [person 1] om dit arbejde i forbindelse med en børnesagkyndig undersøgelse af [person 2] og erklæring herom dateret den 25. januar 2019, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit faglige virke i sagen.
- Der iværksættes skærpet tilsyn for en periode på 1 år.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Det betyder, at du har udvist alvorlig og gentagen kritisabel faglig virksomhed og derfor sættes under skærpet tilsyn.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Nævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Psykolognævnets formand

Begrundelse for afgørelsen

Du havde ifølge opdraget af 1. november 2018 fra [opdragsgiver] til opgave at foretage en børnesagkyndig undersøgelse. Af opdraget fremgår det blandt andet, at:

"[Opdragsgiver] beder dig foretage en børnesagkyndig undersøgelse i sagen efter de normer og retningslinjer, som din faglige organisation har fastlagt. Sagen drejer sig om [person 2] skal have bopæl hos [person 1] eller hos [person 3], som [person 2] har nu."

Videre fremgår det også, at:

"[Opdragsgiver] forudsætter, at din undersøgelse også omfatter hjemmebesøg hos begge forældre, hvor du danner dig et indtryk af forholdene og [person 2's] tilknytning til forældrene. [Person 2] er så lille, at [opdragsgiver] ikke har bestemt, at der skal være børnesamtale, men [person 2's] perspektiv skal naturligvis også belyses i din erklæring".

Sådan vurderer vi sagen

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit arbejde i den konkrete sag, fordi du i væsentligt omfang ikke har udfærdiget erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse med omhu.

Hvad er afgørende for sagen

Omfanget af dit arbejde

Det fremgår af sagen, at dit arbejde i forbindelse med den børnesagkyndige undersøgelse har bestået af to samtaler med hver forælder og to observationer af hver forælders samspil med [person 2].

Vurderinger fremstår ikke underbygget

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik, lægger nævnet vægt på, at vurderingerne i erklæringen generelt ikke fremstår tilstrækkeligt underbyggede.

Det fremgår ikke tydeligt, hvad dine vurderinger er baseret på.

Under punktet "*Vurdering af Samvær*" på side 8 i erklæringen fremgår det f.eks., at "*Det kan være bekymrende om den struktur, som [person 2] har brug for varetages i samspillet*".

Efter nævnets opfattelse ville din vurdering fremstå mere underbygget, hvis der lå konkrete beskrivelser til grund for vurderingen, og hvis dine psykologfaglige overvejelser herom fremgik af erklæringen.

Af erklæringens side 10 under punktet "*Samlet indtryk:*" fremgår det endvidere, at "*[person 3] har udviklet sig igennem årene og er blevet mere stabil i sit følelsesliv, [person 3] har boet 6 år det samme sted og har kunne rumme og varetage 3 børns behov (de 2 med diagnoser)*".

Efter nævnets opfattelse fremgår det ikke tydeligt af erklæringen, hvad din vurdering af, at *[person 3] "har kunne rumme og varetage 3 børns behov (de 2 med diagnoser)"*, er baseret på.

Det er vigtigt for erklæringens læsbarhed og forståelsen og anvendelsen af undersøgelsen og dens resultater, at der generelt er redegjort i tilstrækkeligt omfang for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen, herunder for psykologens faglige overvejelser i den forbindelse. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på.

Det fremgår videre af retningslinjerne for autoriserede psykologer pkt. 6.1.6.8 om vurderinger og konklusioner, at det er væsentligt, at der i erklæringen er delvurderinger for de enkelte elementer i undersøgelsen, og at disse delvurderinger indgår i den samlede konklusion, ligesom psykologens faglige overvejelser skal fremgå af konklusionen.

I vurderingerne skal den autoriserede psykolog forholde sig fagligt til de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Det skal være tydeligt, hvilke oplysninger vurderingerne er baseret på, og vurderingerne skal være underbygget og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Utilstrækkelig belysning af forældrenes samarbejdsevner

Psykolognævnet lægger også vægt på, at det af vejledningen til børnesagkyndige undersøgelser fremgår, at en del af den børnesagkyndige undersøgelse er at belyse forældrenes evne til at samarbejde med hinanden.

Det fremgår blandt andet af erklæringens side 6, at "*Det er tydeligt at det er vanskeligt for [person 1] at [person 3] bestemmer mere end [person 1] gør og at det derfor er vanskeligt at samarbejde.*

Videre fremgår det af erklæringens side 9, at "[Person 3] ville rigtig gerne kunne samarbejde, men [person 3] udtrykker at [person 1] først skal komme videre i sit liv. [Person 3] udtrykker at [person 1] søger bopælen for pengenes skyld og for at bestemme over [person 3], [person 1] vil ramme [person 3] for at få [person 3] tilbage, [person 3] skal straffes, da [person 1] ikke fik drømmen om en familie opfyldt".

Det fremgår således af erklæringen, at der er konflikt mellem forældrene, men der bliver ikke i erklæringen fulgt op på, om forældrene, eller hvem af forældrene, der er indstillet på at samarbejde om [person 2] fremadrettet.

Det er derfor nævnets vurdering, at du ikke i tilstrækkelig grad har belyst forholdene omkring forældrenes evne og villighed til samarbejde.

Manglende vurdering af [person 2's] behov

Efter nævnets opfattelse mangler der endvidere oplysninger om [person 2's] trivsel i forhold til forældrenes konflikt og det fremadrettede perspektiv.

Formålet med en børnesagkyndig undersøgelse er blandt andet at beskrive barnets forhold og at foretage en psykologfaglig vurdering af, hvilke konkrete behov et barn har.

Efter nævnets opfattelse fremtræder [person 2] og [person 2's] behov ikke tydeligt nok i din undersøgelse og erklæring herom, da dit fokus i undersøgelsen i for høj grad har været på forældrene frem for en underbygget vurdering af [person 2] og hvilke konkrete behov, [person 2] har.

Det manglende fokus på [person 2's] trivsel og på indvirkningen af forældrenes konflikt på [person 2] medfører, at erklæringens vurderinger og konklusioner ikke fremstår tilstrækkeligt underbyggede.

Efter nævnets vurdering medfører det også, at erklæringen ikke i tilstrækkelig grad bidrager til belysning af opdraget, og at erklæringens anvendelighed for opdragsgiver begrænses.

Manglende sammenfatning af oplysninger

Psykolognævnet lægger endelig vægt på, at du i erklæringen ikke har foretaget en tilstrækkelig sammenfatning af oplysningerne i sagen.

Af erklæringens side 5 under punktet "*Om [person 3] som [person 3]:*" fremgår det blandt andet, at [person 3] skulle have haft fortalt [person 1], at [person 3] skulle have haft prostitueret sig selv omkring maj 2018. Det fremgår også af samme afsnit, at [person 1] på et tidspunkt i november 2018 gav [person 3] 10.000 kr.

Der er imidlertid ikke i erklæringen en nærmere redegørelse for eller sammenfatning af oplysningerne om [person 1's] udsagn om, at [person 3] har ladet sig prostituere. Der er heller ikke en nærmere redegørelse for eller yderligere oplysninger om baggrunden for, at [person 1] skulle have haft givet [person 3] 10.000 kr.

Af erklæringens side 10 under punktet "*[Person 1] som [person 1]:*" fremgår det, at *[Person 3] udtrykker at det [person 3] ser er ok, men [person 3] er nødt til at sige noget om, at [person 1] skal have børnesikring på vinduerne og [person 1] skal huske vindertøj til [person 2].*

Videre fremgår det, at "*[Person 3] udtrykker, at [person 3] ofte er nervøs for at der skal ske noget med [person 2].*"

Der er dog ikke i erklæringen en nærmere redegørelse for eller yderligere oplysninger om [person 3's] udsagn. Ligesom dine psykologfaglige overvejelser om, hvilken betydning dette har haft for [person 2], heller ikke fremgår af erklæringen.

Efter nævnets opfattelse burde du have haft fulgt op på [person 3's] bekymringer og i erklæringen beskrevet dine psykologfaglige overvejelser om, hvilken betydning dette måtte have haft for [person 2].

Tidligere afgørelser om dit faglige virke

Psykolognævnet lægger vægt på, at nævnet tidligere har udtalt alvorlig kritik af dit arbejde i forbindelse med udfærdigelse af erklæringer i børnesagkyndige undersøgelser.

Nævnet har senest behandlet tilsynssager om din faglige virksomhed den 15. december 2015 [...] og den 3. april 2017 [...], hvor nævnet udtalte alvorlig kritik af flere af de samme forhold som i denne sag.

Formålet med, at nævnet udtaler kritik i tilsynssager er, at den autoriserede psykolog skal tage kritikken til efterretning og herefter ændre sit hidtidige kritisable faglige virke ved fremtidige opgaver.

Det er Psykolognævnets opfattelse, at du ikke i tilstrækkeligt omfang har taget nævnets tidligere afgørelser om alvorlig kritik til efterretning.

Ved afgørelse af den 15. december 2015 [...] fik du alvorlig kritik af, at erklæringen om den børnesagkyndig undersøgelse i sagen manglende en række oplysninger om faktuelle forhold fra sagsakterne, herunder baggrunden for undersøgelsen og oplysninger om barnets forhold og behov. Du fik endvidere alvorlig kritik af, at du i erklæringen i sagen ikke i tilstrækkeligt omfang havde foretaget en sammenfatning af undersøgtes oplysninger og resultaterne af de gennemførte tests og observationer. Efter nævnets opfattelse resulterede det derfor i, at konklusionerne i erklæringen kom til at fremstå fagligt tyndt funderet.

Ved afgørelse af den 3. april 2017 [...] fik du igen alvorlig kritik. Nævnet vurderede i den forbindelse, at du ikke havde udøvet dit samlede virke i sagen med fornøden omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed. Du fik blandt andet alvorlig kritik for, at der i erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse manglede oplysninger om præmisserne for undersøgelsen og den kliniske vurdering. Uden disse oplysninger vurderede nævnet, at det ikke var muligt at vurdere forældrenes samarbejdsevner og konflikten mellem dem, samt hvilken betydning disse forhold havde haft i forhold til barnet. Du fik herudover også alvorlig kritik for, at der i erklæringen manglende oplysninger om barnets forhold og behov, ligesom nævnet ved afgørelsen også lagde vægt på, at nævnet tidligere havde udtalt kritik og alvorlig kritik.

Psykolognævnet har således gentagne gange udtalt alvorlig kritik for, at du ved udfærdigelsen af børnesagkyndige erklæringer ikke i tilstrækkeligt omfang har belyst forældrenes evne og villighed til at samarbejde, og at du i tidligere erklæringer har undladt oplysninger om undersøgtes børns trivsel i forhold til forældrenes konflikt og det fremadrettede perspektiv.

Kritikkens betydning for dit arbejde i sagen

Nævnet vurderer, at det fører til alvorlig kritik, at dine vurderinger i erklæringen generelt ikke fremstår tilstrækkeligt underbyggede, at du i erklæringen ikke i tilstrækkelig grad belyser forholdene omkring [person 1 og person 3's] evne og villighed til at samarbejde, at der i erklæringen mangler oplysninger om [person 2's] trivsel i forhold til [person 1 og person 3's] konflikt og det fremadrettede perspektiv samt at du i erklæringen ikke har foretaget en tilstrækkelig sammenfatning af oplysningerne i sagen.

På baggrund af karakteren af de enkelte kritikpunkter og den samlede mængde af kritikpunkter, finder Psykolognævnet således, at erklæringen ikke lever op til den standard, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger børnesagkyndige undersøgelser.

Skærpet tilsyn

Da nævnet tidligere har udtalt alvorlig kritik af dit faglige virke i forbindelse med udfærdigelse af børnesagkyndige erklæringer, og også i denne sag finder grundlag for tilsvarende alvorlig kritik, finder nævnet, at du har udvist en sådan gentagen kritisabel faglig virksomhed, at nævnet iværksætter skærpet tilsyn.

Det skærpede tilsyn indebærer, at du ved alle opgaver om børnesagkyndige undersøgelser, som du påtager dig inden for perioden af det skærpede tilsyn, skal sende kopi af opdraget til Psykolognævnet, **inden** du går i gang med undersøgelsen.

Du skal også samtidigt udarbejde og sende en redegørelse for, hvordan du påtænker at tilrettelægge undersøgelsen. Dette er for at undgå, at du fremover begår de samme fejl, som nævnet gentagne gange har udtalt kritik og alvorlig kritik for.

Når den fremtidige børnesagkyndige undersøgelse er afsluttet, skal du herefter sende en kopi af den endelige erklæring til Psykolognævnet.

Du gøres i den forbindelse opmærksom på, at autoriserede psykologer på begæring af Psykolognævnet er forpligtede til at afgive alle oplysninger, som nævnet finder er nødvendige for gennemførelse af tilsynet, og at medvirke ved tilsyn efter nævnets nærmere anvisninger.

Du gøres endvidere opmærksom på, at såfremt nævnet finder det nødvendigt, kan nævnet, som led i det skærpede tilsyn, indkalde dig til personligt fremmøde for Psykolognævnet.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Efter reglerne kan Psykolognævnet for en fastsat periode, der kan forlænges af nævnet, iværksætte skærpet tilsyn med en autoriseret psykolog, såfremt nævnet finder, at psykologen har udvist alvorlig eller gentagen kritisabel faglig virksomhed.

Autoriserede psykologer er forpligtede til på begæring af Psykolognævnet at afgive alle oplysninger, som nævnet finder er nødvendige for gennemførelse af tilsynet, og at medvirke ved tilsyn efter nævnets nærmere anvisninger.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om skærpet tilsyn. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 23. december 2022.

Om reglerne

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Ordrede optegnelser skal opbevares i mindst 5 år regnet fra den senest foretagne optegnelse.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Bemærkninger til dit hørings svar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse dateret den 25. januar 2019
- Henvendelse af den 14. april 2019.
- Dit hørings svar af den 22. oktober 2020.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:

- § 2 b, stk. 1 om autoriserede psykologers afgivelse af oplysninger til nævnet
- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke.
- § 2 d om skærpet tilsyn
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af den 22. april 2014

- § 28, stk. 2, nr. 3, om videregivelse af oplysninger.

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerne fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Orientering om afgørelsen:

[Opdragsgiver]

Efter forvaltningsloven § 28, stk. 2, nr. 3, kan Psykolognævnet videregive oplysninger til en anden forvaltningsmyndighed, hvis det må antages, at oplysningen vil være af væsentlig betydning for myndighedens virksomhed eller for en afgørelse, myndigheden skal træffe.

Psykolognævnet vurderer, at oplysningen om, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit arbejde i den konkrete sag, er af væsentlig betydning for [opdragsgiver], som dit arbejde er udført for.

Lovuddrag

Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v. (Lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018)

§ 2 b. Autoriserede psykologer er forpligtede til på begæring af Psykolognævnet at afgive alle oplysninger, som nævnet finder er nødvendige for gennemførelse af tilsynet, og at medvirke ved tilsyn efter nævnets nærmere anvisninger.

Stk. 2. (...)

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 2 d. Psykolognævnet kan for en fastsat periode, der kan forlænges af nævnet, iværksætte skærpet tilsyn med en autoriseret psykolog, såfremt nævnet finder, at psykologen har udvist alvorlig eller gentagen kritisabel faglig virksomhed.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Forvaltningsloven

(Lovbekendtgørelse nr. 433 af den 22. april 2014)

§ 28. For videregivelse af oplysninger om enkeltpersoner (personoplysninger) til en anden forvaltningsmyndighed gælder reglerne i § 5, stk. 1-3, §§ 6-8, § 10, § 11, stk. 1, § 38 og § 40 i lov om behandling af personoplysninger, jf. denne lovs § 1, stk. 3.

Stk. 2. Oplysninger af fortrolig karakter, som ikke er omfattet af stk. 1, må kun videregives til en anden forvaltningsmyndighed, når

1) (...),

2) (...), eller

3) det må antages, at oplysningen vil være af væsentlig betydning for myndighedens.