



Henrik Bastholm
Autorisationsnummer: 35141-1740

Afgørelse

Psykolognævnet har den 11. marts 2019 modtaget en henvendelse fra [person 1] og [person 2] om dit og autoriseret psykolog Eva Neerup-Lunds arbejde med en forælderressourceundersøgelse af [person 1]. Erklæringen herom er dateret den 11. oktober 2017, og er udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit faglige virke i sagen.

Det betyder, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtigelser som autoriseret psykolog.

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Nævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Tina Gehlert Schmidt
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

26. november 2020

J.nr. 19-16559

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Begrundelse for afgørelsen

Du havde ifølge opdraget af den 19. juli 2017 til opgave at foretage en forældreressourceundersøgelse af [person 1]. Af opdraget fremgår det, at:

- *"Der skal indgå samværsobservationer, som detaljeret beskriver [person 1 og 2's] samspil med [person 3, 4 og 5] herunder [person 1 og 2's] evne til at respondere relevant på deres adfærd og signaler.*
- *En samlet vurdering af [person 1 og 2's] individuelle, samt deres samlede ressourcer. Kan de supplere hinanden, og sikre [person 3, 4 og 5] den nødvendige omsorg, som er nødvendig for en sund udvikling?*
- *Hvis ikke [person 1 og 2's] samlede ressourcer er tilstrækkelige, kan vi så støtte op i hjemmet?*
- *Vil [person 1 og 2] kunne profitere af et terapeutisk forløb?"*

Du har i dit høringssvar oplyst, at opdraget blev ændret ved et opstartsmøde den 2. august 2017 med faglig leder i [opdragsgiver]. Ifølge [opdragsgivers] oplysninger havde [person 1 og 2] trukket deres samtykke til [person 3, 4 og 5's] fortsatte anbringelse tilbage. Du oplyser blandt andet i høringssvaret, at *"På dette møde fremgik det, at det forhold at [person 1 og 2] havde trykket deres samtykke havde betydning for, dels at undersøgelserne skulle udfærdiges hurtigst muligt og dels at vores fokus på [person 1 og 2's] ressourcer skulle være så bredt som overhovedet muligt."*

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit arbejde med forældreressourceundersøgelsen, og at du dermed i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Manglende væsentlige oplysninger i erklæringen

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik, lægger nævnet vægt på, at de for undersøgelsen relevante oplysninger fra de pågældende sagsakter ikke er refereret i erklæringen.

Det fremgår blandt andet på erklæringens side 13 under punktet "Konklusion", at de *"medsendte sagsakter indikerer, at [person 1] ikke kan profitere af hjælp"*, og at de *"medsendte akter tyder endvidere på, at [person 1] ikke kan arbejde med sin personlighed, og at [person 1] heller ikke ser et behov for at gøre det"*.

Du har i dit partshørings svar oplyst, at oplysningerne stammer fra en Børnefaglig undersøgelse fra den 1. februar 2013 og en børnepsykologisk undersøgelse foretaget af [anden fagperson]. Du oplyser også i dit partshørings svar, at du "*medgiver, at det er en fejl og beklageligt, at disse sagsakter ikke er refereret i undersøgelsen, således som de rettelig burde.*"

Af erklæringens side 14 under punktet "*Fælles konklusion*" fremgår det endvidere: "*Som det også fremgår af baggrundsmaterialet, har [person 1 og 2] vanskeligt ved at forudse og løse konflikter gennem dialog, hvorved deres indbyrdes konflikter let kan eskalere og forårsage uheldige reaktioner, hvor [person 3, 4 og 5] er overladt til sig selv og de følelser, som særligt [person 2] skaber gennem [person 2's] til tider voldsomme reaktioner.*"

Nævnet lægger vægt på, at der i erklæringen bør være beskrevet væsentlige oplysninger fra sagsakterne, uanset opdragsgivers kendskab til det forudgående forløb. Det skyldes, at det skal fremgå tydeligt i erklæringen, hvilke oplysninger der er inddraget i vurderingerne.

Da oplysningerne ikke er beskrevet i erklæringen, fremgår det ikke tydeligt, om de er inddraget i dine vurderinger og konklusioner.

Nævnet bemærker, at det er vigtigt, at konklusionen i erklæringen fremstår baseret på og er i overensstemmelse med de oplysninger og vurderinger, der fremgår i erklæringen.

En undersøgelse skal belyse en aktuel situation hos den undersøgte, og det er derfor vigtigt, at de relevante oplysninger fra sagsakterne er beskrevet.

Derudover lægger nævnet vægt på, at en erklæring om en forældreressourceundersøgelse skal kunne stå alene som en selvstændig del af oplysningsgrundlaget i myndighedens sag, sådan at det ikke er nødvendigt at læse i andre sagsakter for at blive bekendt med de oplysninger, der har været lagt til grund for psykologens undersøgelse.

Manglende beskrivelser af [person 3, 4 og 5]

Der skal foreligge en sammenfatning af de informationer, der foreligger af [person 3, 4 og 5's] udviklingsmæssige behov. Efter nævnets opfattelse er det en sammenfatning af en klinisk vurdering af [person 3, 4 og 5] på baggrund af både sagsakter og observationer.

Det indebærer efter nævnets vurdering, at dine vurderinger i erklæringen af [person 1's] evner til at varetage [person 3, 4 og 5's] behov ikke i tilstrækkelig grad er underbygget af beskrivelserne i erklæringen.

Pædagogiske observationer

Det fremgår af erklæringen, at der under undersøgelsesprocessen var iværksat pædagogiske observationer af samvær med [person 3, 4 og 5]. Det fremgår videre, at beskrivelsen af observationerne ikke var færdiggjort ved undersøgelsen afslutning.

Det er nævnets opfattelse, at du burde have beskrevet dine faglige overvejelser bag, hvilken betydning det havde for din undersøgelse.

Manglende redegørelse for faglige overvejelser

Det fremgår af sagens oplysninger, at [person 1 og 2] har tre børn, der er anbragt. [Person 3, 4 og 5] var på undersøgelsestidspunktet henholdsvis [...] år, [...] år og [...] år gamle.

Det fremgår af retningslinjerne for forældrekompetenceundersøgelser, at undersøgelsen som udgangspunkt altid bør indeholde samtaler med [person 3, 4 og 5], afhængigt af [person 3, 4 og 5's] alder og modenhed.

Det fremgår ikke af sagen, om du overvejede at foretage børnesamtaler med [person 3, 4 og 5]. Det er nævnets opfattelse, at det er udtryk for manglende omhu, at dine overvejelser omkring den manglende afholdelse af børnesamtaler ikke fremgår af erklæringen.

Manglende redegørelse for testforløbene

Nævnet lægger også vægt på, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for de gennemførte tests, herunder for valg og indhold af testene.

Det er nævnets opfattelse, at testresultaterne er blevet beskrevet meget overfladisk, særligt set i forhold til at testresultaterne inddrages i væsentligt omfang i vurderingerne af [person 1] og konklusionerne af undersøgelsen.

Under afsnittet "*Kognitive funktioner*" på erklæringens side 9 fremgår der eksempelvis ikke en tydelig beskrivelse af, hvilken test du baserer dine vurderinger på.

Det er efter Psykolognævnets vurdering vigtigt for en erklærings værdi og for forståelsen og læsbarheden af en erklæring, at der er redegjort for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen. Det skyldes, at

det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på. Det skal desuden være muligt for en læser at danne sig sit eget indtryk på baggrund af beskrivelserne af de enkelte elementer i undersøgelsen.

I forhold til testning af de undersøgte indebærer det, at der skal redegøres for, hvorfor man har valgt at inddrage den konkrete test, herunder for indholdet af den valgte test. Der skal desuden redegøres for testresultaterne og for vurderingerne heraf.

Vurderinger af [person 2] i erklæringen om [person 1]

Der er udarbejdet særskilte forældreressourceundersøgelser om henholdsvis [person 1 og 2]. I erklæringen om [person 1] er der flere oplysninger og vurderinger om [person 2]. Det fremgår blandt andet af erklæringens side 14, at "*Der eksisterer hos særligt [person 2] nogle indre modsætninger, en skrøbelighed og ustabilitet samt en mangel på sammenhængende strategi og konsekvens, som i vores vurdering bevirker, at [person 2's] adfærd og handlemåde også fremover vil præges af impulsivitet og uforudsigelighed*".

Nævnet lægger vægt på, at en erklæring skal kunne stå alene. Det er derfor ikke i overensstemmelse med Psykolognævnets praksis, når vurderinger om én forælder indgår i den anden forælders erklæring, mens alle oplysninger, der ligger til grund for vurderingerne, ikke findes i samme erklæring.

Nævnet bemærker, at autoriserede psykologer har en betydelig grad af metodefrihed, når de udfører deres faglige virke, herunder planlægning og tilrettelæggelse af forældrekompetenceundersøgelser.

Efter nævnets opfattelse havde det været mere hensigtsmæssigt, hvis du alene havde beskrevet dine vurderinger om [person 2] i erklæringen om [person 2], idet du har valgt at udarbejde en særskilt erklæring om både [person 1] og [person 2].

Gennemgang af erklæringen

Det fremgår af erklæringens side 13, at erklæringens hovedkonklusioner og det refererede indhold i samtalerne ikke er blevet gennemgået med [person 1], inden den blev sendt til [opdragsgiver], fordi [person 1] meldte afbud til gennemgangsmødet den 11. oktober 2017.

Du har i dit partshøringssvar oplyst, at [person 1] efterfølgende blev tilbudt en ny tid til gennemgang den 8. november 2017 kl. 13, hvilket

[person 1] også meldte afbrud til. Du har hertil også oplyst, at du den 22. november 2017 telefonisk kontaktede [person 1], som fortalte dig, at [person 1] ikke ønskede en gennemgang.

Efter Psykolognævnets praksis er det vigtigt, at en erklæring gennemgås med den undersøgte, inden erklæringen sendes til opdragsgiver og dermed også uden opdragsgivers tilstedeværelse. Gennemgangen har til formål at informere den undersøgte om psykologens vurderinger og samtidig give den undersøgte mulighed for at gøre opmærksom på eventuelle faktuelle fejl, inden opdragsgiver bliver bekendt med undersøgelsens indhold og resultater.

Undersøgelser bør derfor tilrettelægges, så erklæringen gennemgås med de undersøgte, inden den leveres til opdragsgiver.

Det giver dog i den konkrete sag ikke grundlag for udtale kritik af, at erklæringens hovedkonklusioner og det refererede indhold i samtalerne ikke blev gennemgået med [person 1], inden den blev sendt til opdragsgiver.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at opdragsgiver ved brev af den 11. oktober 2017 har anmodet om at få udleveret forældreresourceundersøgelsen på trods af den manglende gennemgang.

Nævnet ligger hertil også vægt på, at du efterfølgende har gjort dig tilstrækkelige bestræbelser på at få planlagt et nyt gennemgangsmøde med [person 1] den 8. november 2017 og igen den 22. november 2017.

Redigering

Nævnet bemærker afslutningsvist, at der på erklæringens side 7 under punktet "*Hjemmeobservation hos [person 1 og 2]*" har skrevet "*(kære Henrik, jeg har ændret lidt på rækkefølgen og tilføjet lidt i denne tekst)*".

Efter nævnets vurdering havde det været mere hensigtsmæssigt, hvis du havde fortaget en mere grundig redigering, så denne sætning ikke var til stede.

Kritikkens betydning for erklæringen

Nævnet vurderer, at det fører til alvorlig kritik, at de for undersøgelsen relevante oplysninger fra de pågældende sagsakter ikke er refereret i erklæringen, at der i erklæringen mangler beskrivelser af [person 3, 4 og 5] og testforløbene, at der mangler redegørelse for overvejelser om

afholdelse af børnesamtaler, og at du i erklæringen om [person 1] har beskrevet vurderinger om [person 2].

Der er desuden manglende sammenhæng mellem oplysninger i erklæringen, og der er manglende sammenhæng mellem præmisser og konklusionen.

På baggrund af karakteren af de enkelte kritikpunkter og den samlede mængde af kritikpunkter, finder Psykolognævnet, at du i væsentligt omfang har tilsidesat dine forpligtigelser som autoriseret psykolog.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 26. november 2022.

Om reglerne

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog,
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen,
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger,

- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner,
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik. Der henvises til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om forældreressourceundersøgelsen dateret den 11. oktober 2017.
- Henvendelse af den 11. marts 2019 fra [person 1 og 2].
- Dit høringssvar af den 21. september 2020.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:

- § 2 c, stk. 1, om kritik og stk. 3, om kritikkens betydning for det faglige virke
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 1225 af 15. november 2017:

- § 6, stk. 1, nr. 1 om offentliggørelse af afgørelse om alvorlig kritik
- § 9, om tidspunktet for og varigheden af offentliggørelse

Forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af den 22. april 2014

- § 28, stk. 2, nr. 3, om videregivelse af oplysninger.

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Orientering om afgørelsen:

[Myndighed]

Efter forvaltningsloven § 28, stk. 2, nr. 3, kan Psykolognævnet videregive oplysninger til en anden forvaltningsmyndighed, hvis det må antages, at oplysningen vil være af væsentlig betydning for myndighedens virksomhed eller for en afgørelse, myndigheden skal træffe.

Psykolognævnet vurderer, at oplysningen om, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit arbejde i den konkrete sag, er af væsentlig betydning for [opdragsgiver], som dit arbejde er udført for.

På baggrund heraf orienterer Psykolognævnet derfor [opdragsgiver] om denne afgørelse.

Lovuddrag

Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v. (Lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018)

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet (Bekendtgørelse nr. 1225 af den 15. november 2017)

§ 6. Psykolognævnet offentliggør uden anonymisering af vedkommende autoriserede psykologs navn, jf. § 11 b, stk. 1, i lov om psykologer m.v., afgørelser om:

- 1) Alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, i lov om psykologer m.v.

§ 9. Offentliggørelse af en afgørelse, jf. § 6, skal ske umiddelbart efter, at den er truffet. 11

Stk. 2. En afgørelse om alvorlig kritik eller fagligt påbud, som er offentliggjort, jf. § 6, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjort i 2 år regnet fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er truffet.

Forvaltningsloven

(Lovbekendtgørelse nr. 433 af den 22. april 2014)

§ 28. For videregivelse af oplysninger om enkeltpersoner (personoplysninger) til en anden forvaltningsmyndighed gælder reglerne i § 5, stk. 1-3, §§ 6-8, § 10, § 11, stk. 1, § 38 og § 40 i lov om behandling af personoplysninger, jf. denne lovs § 1, stk. 3.

Stk. 2. Oplysninger af fortrolig karakter, som ikke er omfattet af stk. 1, må kun videregives til en anden forvaltningsmyndighed, når

1) (...),

2) (...), eller

3) det må antages, at oplysningen vil være af væsentlig betydning for myndighedens.