



## Udskrift af dombogen

### DOM

Afsagt den 12. april 2017 i sag nr. BS 11-894/2016 og BS 11-895/2016

Ligebehandlingsnævnet s.m.f.

[person 1]

c/o [person 2]

([person 2]s adresse)

og

[person 3]

([person 3]s adresse)

mod

[natklub 1]

([natklub 1]s adresse)

og

Ligebehandlingsnævnet s.m.f. [person 1] c/o

[person 2]

og

[person 3]

mod

[person 4]

[cafe 1]

([cafe 1]s adresse)

### Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 9. juni 2016, drejer sig om, hvorvidt to natklubber ved at nægte to gæster adgang til deres lokaler, overtrådte forbuddet mod forskelsbehandling i lov om etnisk ligebehandling.

[person 1] og [person 3]s påstande er

1. [natklub 1] skal betale 5.000 kr. med procesrente fra den 8. september 2015 til [person 1].

2. [natklub 1] skal betale 5.000 kr. med procesrente fra den 8. september 2015 til [person 3].

og

1. [cafe 1] v/[person 4] skal betale 5.000 kr. med procesrente fra den 8. september 2015 til [person 1].

2. [cafe 1] v/[person 4] skal betale 5.000 kr. med procesrente fra den 8. september 2015 til [person 3].

[natklub 1] (herefter [natklub 1] og [cafe 1] v/ [person 4]s (herefter [cafe 1]) påstand er frifindelse.

[person 1] og [person 3] har fri proces.

### **Oplysningerne i sagen**

[person 1] og [person 3] forsøgte omkring kl. 01.00 om natten den 6. september 2015 at komme ind først på [natklub 1] og derefter på [cafe 1], men blev nægtet adgang. [person 1] og [person 3] klagede til Ligebehandlingsnævnet, fordi de mente, at afslagene var udtryk for forskelsbehandling på grund af etnicitet.

Ligebehandlingsnævnet traf efterfølgende følgende afgørelser i sagerne:

#### **"Ligebehandlingsnævnets afgørelse i j.nr. 2015-6811-41931 truffet den 24. februar 2016**

Klager

[person 1]

...

Indklagede [natklub 1]

...

Klagen drejer sig om påstået forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse i forbindelse med, at klager uden begrundelse blev afvist ved døren til en natklub.

#### **Ligebehandlingsnævnets afgørelse**

Det var i strid med lov om etnisk ligebehandling, at klager blev nægtet adgang til indklagede natklub.

Indklagede skal inden 14 dage betale en godtgørelse til klager på 5.000 kr. med procesrente fra den 8. september 2015, hvor klagen er modtaget i Ligebehandlingsnævnet.

#### **Sagsfremstilling**

Klager og hans ven ankom til den indklagede natklub søndag den 6.

september 2015 kl. cirka 01:00. De blev begge afvist ved døren til natklubben uden begrundelse fra dørmanden.

Klager har et udenlandsk klingende navn.

Indklagede anvender Facebook til at gøre reklamere for natklubbens mål-gruppe kommende arrangementer. Under fanblandet ”om” på Facebook oplyser indklagede:

” ? ADGANGSKRAV

[natklubben] er en lørdagsklub, hvor aldersgrænsen hver lørdag altid er 20 år.

Torsdag og fredag er reserveret til events. Her er aldersgrænsen er 18 år

Gyldigt billede ID skal fremvises. Her foretrækker vi pas eller kørekort.

Vi forbeholder os retten til at afvise enhver gæst, som dørmændene vurderer til at have dårlig attitude eller være til fare for sikkerheden eller andre gæster.

Vores dresscode er pænt og præsentabelt festtøj. Baggy bukser, store halskæder, streetwear som "Karl Kani", "Royal", shox sko mv. er ikke tilladt.

Army undercut frisure er ikke tilladt.

Bandemedlemmer eller hangarounds er ligeledes ikke velkomne.

Tatoveringer er tilladt med "måde". Vi accepterer ikke store trible, flammer op ad halsen, ansigtstatoos eller andre former for tatoveringer, som kan have et "skræmmende" udtryk.”

### **Parternes bemærkninger**

Klager gør gældende, at han har været udsat for forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse.

Klager fik ikke en begrundelse for afvisningen ved døren.

Klager og hans ven kunne se, at gæster af etnisk dansk oprindelse fik adgang til klubben.

Det forhold, at gæster af etnisk dansk oprindelse fik adgang til natklubben, giver klager anledning til at tro, at han blev afvist på grund af sin etniske oprindelse.

Klager formoder, at indklagede opererer med gæstekvoter. Når kvoten for indklagedes ønskede antal af gæster med anden etnisk oprindelse end dansk er opnået, bliver kun etniske danskere lukket ind på natklubben.

Klager formoder, at indklagede primært anvender denne praksis i weekender, hvor antallet af gæster er højere end i hverdagen.

Klager har besøgt indklagedes facebookside, hvor det fremgår, at klubbens eneste krav for indgang lørdag aften er, at man er fyldt 20 år.

Indklagede bør definere målgruppen nærmere på hjemmesiden, således at der for gæster ikke opstår tvivl om, hvem indklagede vil lukke ind på natklubben, og hvem der ikke kan få adgang til natklubben. Indklagede kan således eksempelvis definere målgruppen med henvisning til gæsternes race, etnicitet, køn, seksualitet, alder og dresscode, idet afvisningen ofte er baseret på undefinerbare og u håndgribelige kriterier.

Dørmændene bør fremover begrunde enhver afvisning, således at enhver mistanke om forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse kan udelukke som årsagen til, at gæsten ikke får adgang til natklubben.

Klager har et ønske om at ændre på forholdene og værdierne i restaurationsbranchen. Klager har ikke en forventning, om at indklagede alene på baggrund af klagen vil give klager medhold i synspunktet om, at der hos indklagede, og på andre natklubber i Danmark, opereres med uofficielle adgangskvoter for gæster med anden etnisk baggrund end dansk.

Klager bemærker, at indklagedes adgangskrav ikke var at finde på indklagedes facebookside på tidspunktet for udfærdigelsen af klagen til Ligebehandlingsnævnet.

I øvrigt ændrer indklagedes adgangskrav på Facebook ikke på det forhold, at indklagede fortsat har mulighed for at diskriminere gæster på baggrund af etnisk oprindelse. Indklagede har fortsat mulighed for at afvise gæster, hvis dørmændene, jf. stedets generelle adgangskrav, vurderer, at gæsten har en dårlig attitude eller er til fare for sikkerheden eller andre gæster. Indklagede kan således blot henvise til denne regel i de tilfælde, hvor stedet ikke ønsker at have gæster med en særlig etnisk baggrund.

Indklagede afviser at klager har været udsat for forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse.

Indklagede afviser kun gæster ved døren, hvis antallet af gæster overstiger det tilladte i forhold til brandmyndighederne.

Klagers påstand om forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse, er udokumenteret.

Indklagedes natklub har to indehavere, en kurder og én med grønlanderbaggrund. Stedets sikkerhedschefer består ligeledes af en etnisk dansker, en kurder, en araber og tetjiner og én af klubbens fredagsansvarlige er fra Iran.

Indklagede forskelsbehandler således ikke gæster på baggrund af etnisk oprindelse. Indklagede er en multietnisk natklub, hvor alle uanset hud- og hårfarve er velkomne, såfremt man kommer glad, i festtøj og har en positiv attitude og i øvrigt overholder stedets adgangskrav.

### **Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion**

Det fremgår af lov om etnisk ligebehandling, at man ikke må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes race eller etniske oprindelse.

Det er udtryk for direkte forskelsbehandling, at nægte en person adgang til en bar på grund af personens etniske oprindelse, herunder hudfarve og alder. Det er udtryk for indirekte forskelsbehandling, hvis personen bliver afvist med en anden begrundelse, men årsagen til afvisningen i virkeligheden er pågældendes etniske oprindelse, herunder hudfarve.

Klager og dennes ven, der begge er af anden etnisk herkomst end dansk, har begge oplyst, at de den 6. september 2105 kl. ca. 01.00 uden nærmere begrundelse blev afvist ved indgangen til den indklagede

natklub, og at de efter afvisningen kunne konstatere, at flere etniske danskere fik adgang.

Indklagede har ikke kommenteret disse oplysninger.

Herefter finder nævnet, at klager har påvist faktiske omstændigheder, der tyder på, at han blev afvist ved indgangen på grund af sin etnicitet. Det er herefter indklagede, der skal godtgøre, at man ikke har udsat klager for forskelsbehandling.

Denne bevisbyrde har indklagede ikke løftet ud fra de oplyste generelle retningslinjer om indklagedes politik med hensyn til adgang til natklubben.

Klager får derfor medhold i klagen.

### **Godtgørelse**

Klager tilkendes en godtgørelse, der passende skønmæssigt kan fastsættes til 5.000 kr.

Ligebehandlingsnævnet har ved fastsættelsen af godtgørelsens størrelse taget udgangspunkt i praksis samt et skøn over sagens faktiske omstændigheder, herunder karakteren og alvoren af den skete hændelse. Indklagede skal herefter betale 5.000 kr. til klager med procesrente fra den 9. september 2015, hvor sagen blev indbragt for Ligebehandlingsnævnet.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

...

Ligebehandlingsnævnet traf den 24. februar 2016 en enslydende afgørelse i klagesagen mellem [person 3] og [natklub 1].

### **Ligebehandlingsnævnets afgørelse i j.nr. 2015-6811-41921 truffet den 3. februar 2016**

Klager

[person 1]

...

Indklagede

[cafe 1]

V/ [person 4]

...

Klagen drejer sig om påstået forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse og køn i forbindelse med, at klager uden begrundelse blev afvist ved døren til en natklub.

### **Ligebehandlingsnævnets afgørelse**

Det var i strid med lov om etnisk ligebehandling, at klager blev nægtet adgang til Natklubben hos indklagede.

Indklagede skal inden 14 dage betale en godtgørelse til klager på 5.000 kr. med procesrente fra den 8. september 2015, hvor klagen er modtaget i Ligebehandlingsnævnet.

### **Sagsfremstilling**

Klager og hans ven blev efter det oplyste den 6. september 2015 kl. ca.

01.30 afvist ved døren til en natklub. Klager fik ikke en begrundelse fra dørmændene. Klager har et udenlandsk klingende navn.

Klager og hans ven opholdt sig efter de oplyste uden for natklubben efter afvisningen, hvor de faldt i snak med en kvindelig gæst. De forklarede hende, at de ikke havde fået en begrundelse for afvisningen. Hun henvendte sig til dørmændene, men hun fik heller ikke en begrundelse. Indklagedes retningslinjer er tilgængelige ved indgangen til natklubben og beskriver følgende :

”Kære gæst

Velkommen til en god, festlig og tryk aften i byen. Vi siger JA TAK til store smil og venlige attituder, og forbeholder os retten til at afvise personer vi ikke mener passer til stedet.

Vi siger pænt NEJ TAK til :

- Stærkt påvirkede personer
- personer med rygmærker eller anden uniformering
- personer med relationer til bander og lignendegrupperinger.
- Grupperinger eller enkeltpersoner, der med deres opførsel eller påklædning inviterer til uorden eller dårligstemning.

Fredag og Lørdag efter kl. 23.00 er aldersgrænsen minimum 20 år, Og der skal kunne fremvises gyldigt ID.

Kontrollørernes henvisninger skal altid følges og kontrolløren har ret til at foretage visitation.

Hele området er videoovervåget og alt ulovlig opførsel anmeldes til politiet.”

Klager har indsendt en erklæring fra en gæst om hændelsesforløbet.

### **Parternes bemærkninger**

Klager gør gældende, at han har været udsat for forskelsbehandling på grund af sin etniske oprindelse og på grund af sit køn.

Klager har et ønske om at være medvirkende til at ændre på forholdene og værdierne i restaurationsbranchen, således at gæster fremover ikke afvises på grund af hudfarve eller køn.

Klager har en mistanke om, at indklagede opererer med adgangskvoter baseret på køn og etnisk oprindelse. Mistanken bekræftes ved at han, da han opholdt sig uden for natklubben efter afvisningen, kunne konstatere, at mandlige gæster med etnisk dansk oprindelse blev lukket ind på natklubben.

Indklagede bør definere begrebet ”målgruppe” meget tydeligt på deres hjemmeside. På den måde opstår der ikke tvivl om, hvem der passer ind i indklagedes målgruppe, og hvem der ikke gør, uanset om det drejer sig om caféen om dagen eller natklubben i weekenden.

Det er ifølge indklagede dørmændene, der skal vurdere om en gæst skal afvises ved døren. I så fald burde indklagede ansætte bedre og mere kompetent personale, som ikke hyppigt begår fejl, der tydeligt bærer præg af racemæssig og kønsmæssig diskrimination.

Indklagedes dørmænd bør fremadrettet begrunde en afvisning af en gæst langt bedre end tilfældet er i dag. Ved at give en begrundelse vil enhver mistanke om forskelsbehandling på grund af etnisk oprin-

delse eller køn kunne udelukkes som årsagen til, at gæsten ikke kan få adgang til natklubben.

Klager er bekendt med indklagedes retningslinjer, som hænger ved indgangen til natklubben, men disse ændrer ikke på, at en mand med anden etnisk oprindelse end dansk kan risikere at blive afvist uden en begrundelse og samtidig opleve, at etniske danskere problemfrit bliver lukket ind. Indklagedes problemer med bander af forskellig art, synes overvejende at få betydning for farvede unge mænd, fremfor hvide unge mænd.

Klager drikker ikke alkohol, og hans ven var meget lidt beruset den pågældende aften. Herudover afveg hverken deres tøj og opførsel fra de etniske danskere, som fik lov til at komme ind på natklubben.

Klager og hans ven afveg kun fra de øvrige gæster ved deres etniske oprindelse og køn.

Indklagede afviser, at klager blev udsat for forskelsbehandling på grund af etnicitet og køn, da han blev afvist ved døren den pågældende aften.

Dørmændene har ansvaret for natklubbens generelle sikkerhed i åbningstiden, og skal i den forbindelse have særlig fokus på den potentielle brandfare. Lokalteterne sætter en begrænsning på 250 gæster, og på en aften når 600-800 gæster at blive lukket ind.

I løbet af en aften bliver et sted mellem 40-80 gæster afvist ved indgangen. Indklagede vil gerne have en natklub, hvor der er en hyggelig atmosfære med glade og hyggelige gæster, der hverken er for berusede, aggressive eller afviger i tøjstilen i forhold til de øvrige gæster.

Dørmændene skal ved indgangen til natklubben foretage en vurdering af, om hver enkelt gæst er egnet til at blive lukket ind.

Mange gæster har stået i køen i lang tid, og vil derfor gerne lukkes ind hurtigst muligt. Dørmanden skal derfor hurtigt vurdere om vedkommende er for beruset, har den rigtige attitude, er påvirket af narkotika, om vedkommende er kendt for at være medlem af en bande, om vedkommende har karantæne som tidligere afvist eller i øvrigt er egnet til at blive lukket ind. Hvis dørmanden vurderer, at gæsten kan lukkes ind, gives der adgang til natklubben.

Når dørmændene skal arbejde hurtigt, kan det ikke undgås, at dørmændenes vurdering af gæsten kan slå fejl. Gæster som i princippet er egnet til at blive lukket ind, kan således risikere at blive afvist ved døren. De fejl, der opstår ved indgangen, kan ikke undgås, og skal således ikke ses som et udtryk for, at dørmændene afviser gæster på grund af køn eller etnisk oprindelse.

Indklagede har bedt om en udtalelse fra dørmændene, som var på arbejde den pågældende aften. Da indklagede ikke har kunnet præsentere dørmændene for et foto af klager, oplyste dørmændene, at de kun svagt kunne huske, at klager og hans ven blev afvist på grund af påklædning eller en anden årsag. Der er imidlertid tale om gæt fra dørmændenes side. Da dørmændene som oplyst må afvise mange gæster på en aften, er det svært at skille de forskellige episoder fra hinanden.

Dørmændene husker som udgangspunkt de højtråbende og provokerende gæster.

Indklagede afviser ikke gæster ved indgangen af de årsager, som klager henviser til. Nogle gæster bliver ikke lukket ind, og det gælder også gæster af etnisk dansk oprindelse.

Indklagede oplever, at afviste gæster bliver sure og vrede, og at dørmændene af den grund får trusler på livet. Trusler kommer fra begge køn og alle nationaliteter.

### **Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion**

Det fremgår af lov om etnisk ligebehandling, at man ikke må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes race eller etniske oprindelse.

Det er udtryk for direkte forskelsbehandling, at nægte en person adgang til en bar på grund af personens etniske oprindelse, herunder hudfarve og alder. Det er udtryk for indirekte forskelsbehandling, hvis personen bliver afvist med en anden begrundelse, men årsagen til afvisningen i virkeligheden er pågældendes etniske oprindelse, herunder hudfarve.

Klager og dennes ven, der begge er af anden etnisk herkomst end dansk, har begge oplyst, at de den 6. september 2015 kl. ca. 01.30 blev afvist ved indgangen til den indklagede natklub. De har oplyst, at klager var meget lidt beruset, og at vennen ikke drikker. De var almindeligt klædt som de øvrige gæster. Indklagede har reelt ikke nogen oplysninger om episoden.

Ud fra disse oplysninger finder nævnet, at klager har påvist faktiske omstændigheder, der tyder på, at han blev afvist ved indgangen på grund af sin etnicitet. Det er herefter indklagede, der skal godtgøre, at man ikke har udsat klager for forskelsbehandling. Denne bevisbyrde har indklagede ikke løftet ud fra de mere generelle oplysninger om indklagedes politik.

Derfor får klager medhold.

### **Godtgørelse**

Klager tilkendes en godtgørelse, der passende skønsmæssigt kan fastsættes til 5.000 kr.

Ligebehandlingsnævnet har ved fastsættelsen af godtgørelsens størrelse taget udgangspunkt i praksis samt et skøn over sagens faktiske omstændigheder, herunder karakteren og alvoren af den skete hændelse. Indklagede skal herefter betale 5.000 kr. til klager med procesrente fra den 8. september 2015, hvor sagen blev indbragt for Ligebehandlingsnævnet.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

### **Sagens oplysninger**

Sagen er behandlet på grundlag af:

- Klagen af 8. september 2015
- Klagers supplerende bemærkninger af 18. september 2015



- Indklagedes bemærkninger af 6. oktober 2015 medbilag
- Klagers bemærkninger af 13. oktober 2015
- Indklagedes bemærkninger af 19. november 2015
- Klagers bemærkninger af 8. december 2015"

(...)

Ligebehandlingsnævnet traf den 3. februar 2016 en enslydende afgørelse i klagesagen mellem [person 3] og [cafe 1].

Da [natklub 1] og [cafe 1] ikke efterlevede Ligebehandlingsnævnets afgørelser, anlagde [person 1] og [person 3] retssag.

## Forklaringer

**[person 1]** har forklaret, at han er 35 år gammel og uddannet IT-ingeniør. Han er pt. i gang med at færdiggøre en overbygning til sin uddannelse i form af en kandidatgrad. Oprindeligt kommer han fra Somalia, men har boet i [by 1] siden 1996. Den 5. september 2015 havde han [person 3] på besøg. De skulle i byen. Han tager altid pænt tøj, skjorte og pæne bukser på, når han går i byen. Han går i almindelige sko, ofte Convers sko. Han er bekendt med dresskoden på [natklub 1] og mener, at han opfyldte den. Han drikker ikke alkohol, og havde således heller ikke indtaget alkohol denne aften. [person 3] havde fået lidt alkohol at drikke, og var lidt beruset.

Ca. kl. 1 om natten tog han og [person 3] over til [natklub 1]. Dørmanden sagde til dem, at de ikke var velkomne, og at de ikke kunne komme ind. Der var Karrusel festival den aften. Han og [person 3] blev siddende lidt udenfor [natklub 1] og observerede, at andre gæster godt kunne blive lukket ind. De spurgte derfor igen dørmanden om, hvad begrundelsen var for, at de ikke kunne blive lukket ind. Alle de gæster, som blev lukket ind var lyse i huden. Der var også andre med mørk hudfarve, som blev nægtet adgang. Det var hans opfattelse, at de blev nægtet adgang til [natklub 1], fordi de har en mørk hudfarve. Han kan ikke komme i tanke om andre grunde til, at de skulle blive nægtet adgang. De var på ingen måde støjende eller havde anden upassende adfærd. Der var travlhed på [natklub 1] den aften. Han har flere gange tidligere været på [natklub 1], og han er altid tidligere blevet lukket ind. Det er hans oplevelse, at der ved særlige arrangementer bliver sat kvote på, hvor mange med anden etnisk herkomst end dansk, man vil lukke ind.

Da de ikke kunne komme ind på [natklub 1], besluttede de sig for at tage et andet sted hen. De besluttede sig for at tage til [cafe 1]. Han har flere gange tidligere været på [cafe 1]. Han har ikke tidligere haft problemer med at blive lukket ind. Han husker meget tydeligt, at han og [person 3] stod i kø i kort tid. Der var ca. to personer foran dem i køen, som blev lukket ind. Da han og [person 3] kom frem til dørmanden, sagde han til dem: "I bliver ikke lukket ind i aften". De spurgte dørmanden, om de kunne få en begrundelse, men fik at vi- de, at det kunne de ikke. Da de var blevet afvist, så de flere personer med lys hud blive lukket ind. [person 5] kom ud fra [cafe 1] og de

faldt i snak. [person 5] spurgte også dørmanden, hvorfor han og [person 3] ikke måtte komme ind. Dørmanden sagde til hende, at hun skulle blande sig udenom. Han havde ikke tidligere oplevet at blive afvist på den måde. Han besluttede sig derfor for at klage til Ligebehandlingsnævnet.

**[person 3]** har forklaret, at han er 32 år gammel. Han er uddannet cand.mag. og er pt. jobsøgende. Han kommer oprindeligt fra Sri Lanka, men har boet i Danmark siden han var 4 måneder gammel. Den pågældende dag kom han hjem til [person 1]. De skulle spise sammen og herefter en tur i byen. Klokkeren ca. 1 om natten tog de i byen. Han havde drukket 4-5 øl og var lidt beruset. Han og [person 1] tog ned til [natklub 1]. Der stod ca. 8-10 personer i køen foran dem. Etniske danskere med lys hud blev lukket ind og personer med anden etnisk oprindelse end dansk, som havde mørk hud, blev afvist. Han og [person 1] kunne ikke forstå, hvorfor de blev afvist og de ville gerne have en forklaring fra dørmanden. Dørmanden sagde til dem, at han ikke kunne lukke dem ind. Han sagde også: "I ved, hvordan det er." Der var flere andre, som blev lukket ind. Han ved ikke, om de som blev lukket ind, var nogen, som havde været inde på natklubben tidligere og blot havde været ude for at få frisk luft. Det så dog ikke ud til, at de, som blev lukket ind, havde været der tidligere. Han er sikker på, at han og [person 1] opfyldte alle adgangskrav på [natklub 1] for eksempel i forhold dresskode og adfærd. Han og [person 1] blev stående et stykke tid og observerede, hvordan dørmændene arbejdede. Det virkede som om [natklub 1] sorterede gæsterne efter, om de var mørke eller lyse i huden. Det var navnlig mørklødede, unge mænd som blev nægtet adgang. Han ved ikke, hvad der ellers kunne være årsagen til, at de ikke blev lukket ind.

Da de ikke kunne komme ind på [cafe 1], besluttede de sig for at gå på [cafe 1] i stedet. Der var en kort kø foran [cafe 1], og da det blev deres tur, blev de afvist i døren. De forsøgte at få en begrundelse på afslaget fra dørmanden, men det ville han ikke give dem. Han så etniske danskere blive lukket ind. Han og [person 1] tog kontakt til politiet, der dog ikke kunne hjælpe dem, men som henviste dem til at klage til Ligebehandlingsnævnet, hvilket de valgte at gøre.

Han har været i byen i [by 1] mange gange, og har også tidligere været på [natklub 1] og [cafe 1] en del gange. Han har ikke tidligere prøvet at blive afvist på [natklub 1] eller [cafe 1].

**[person 6]** har forklaret, at han er medejer af [natklub 1]. Han har været tilknyttet stedet siden 2008 og har været medejer siden 2014. Han er på arbejde de fleste aftener. Natklubben åbner kl. 24 og lukker kl. ca. 5. Dørmændene møder, når natklubben åbner. Der er som regel omkring 6 dørmænd på arbejde ad gangen. Der er travlest om lørdagen. Han har ikke instrueret dørmændene i at afvise mennesker med mørk hudfarve. Det kan han blankt afvise. Han er selv kommet til Danmark som asylansøger i 2000 og har prøvet at føle sig isoleret i lokalsamfundet. Han ville al-

drig påføre andre den smerte, han selv har følt ved at opleve afvisning fra det omgivende samfund. Hos [natklub 1] er alle velkomne uanset deres hud, hår- og øjenfarve, hvis bare de er i godt humør og gerne vil have en god aften. [natklub 1] har også en del ansatte med anden etnisk oprindelse end dansk. De vil dog ikke lukke gæster ind, som ikke overholder deres dresskode eller som er fulde eller aggressive. De gæster, som bliver afvist, skal have en begrundelse for afvisningen. Han blev meget ked af det, da han modtog klagen fra Ligebehandlingsnævnet og satte sig med det samme ned og skrev et svar. Han nåede ikke at tale med nogen, før han sendte svaret. Efterfølgende har han talt med dørmændene om den aften, men de kunne ikke huske nogen særlige episoder. Grunden til, at han ikke er kommet med yderligere bemærkninger i forhold til klagesagen i Ligebehandlingsnævnet er, at han først så henvendelsen fra Ligebehandlingsnævnet, da svarfristen var udløbet, fordi han ikke fik tjekket virksomhedens e-boks.

Han har kigget på kassebonerne fra den aften og kan se, at der var været meget travlt. Der var festival i byen den aften og så kommer der mange mennesker. Der kommer også en del, som ikke er vant til at gå i byen, og der er rigtig mange, som er meget fulde, fordi de har været til festival hele dagen.

**[person 7]** har forklaret, at han er medejer af [natklub 1], hvilket han har været i ca. 3 år. Han har i alt været 17-18 år i diskoteksbranchen. Han er som regel til stede, når diskoteket er åbent. Han står ofte i døren sammen med dørmændene for at byde gæsterne velkommen. De bruger dørmænd fra DAB-Security. Dørmændene er instrueret i at afvise gæster med en dårlig attitude, voldelig eller truende adfærd og påklædning, der ikke lever op til stedets dresskode. De vil gerne have glade, festlige gæster, som ønsker en god aften i byen. Dørmændene giver de gæster, som bliver afvist en begrundelse for afvisningen. På [natklub 1] er der ingen kvoter for, hvor mange gæster af anden etnisk herkomst, der må komme ind. Han har således heller ikke instrueret dørmændene om, at de kun må lukke en bestemt kvote af gæster med anden etnisk herkomst end dansk ind. Han kan helt sikkert afvise, at der er en sådan kvoteordning. Publikum på [natklub 1] er meget blandet. Det er vigtigt for ham, at [natklub 1] ikke får et "racismestempel" på sig. Det er baggrunden for, at de har valgt at føre sagen, frem for bare at betale godtgørelserne.

**[person 4]** har forklaret, at han er ejer af [cafe 1], og det var han været siden 2001. Han kommer selv på natklubben ca. 1-2 gange om måneden. Om dagen er der café på stedet og fredag og lørdag er der natklub fra kl. 23-04. Dørmændene møder omkring midnat. Der er travlest om lørdagen i tidsrummet kl. 01-02.30, hvor der ofte er kø. Den 5.-6. september 2015 var en særlig nat, fordi der var festival i byen. Det betød, at der var flere mennesker i byen ned sædvanligt. Det vil typisk også betyde, at der bliver afvist flere gæster. Der er mulighed for, at gæsterne kan gå ud i en gård ved siden af natklubben og trække frisk luft eller ryge og gå ind igen udenom køen.

De vil gerne have glade og positive gæster, som vil have en god bytur. Gæsterne skal overholde stedets dresskode. De vil helst ikke have gæster med for mange tatoveringer, og de vil ikke have banderelaterede gæster. For tre år siden lukkede natklubben [natklub 2], som lå lige over for [cafe 1]. Medlemmer af Hells Angels og Banditos ville gerne begynde at bruge [cafe 1] i stedet. De ønskede ikke bandemedlemmer som gæster. Det var banderne meget utilfredse med, så de oplevede at få smadret ruder og at der blev smidt smørsyre ind ad vinduerne. Også Black Army/Black Soldiers har ønsket at komme ind på natklubben, hvilket man ikke har ønsket. Black Army/Black Soldiers har også været stærkt utilfredse med, at man ikke ønskede dem som gæster. De er mødt op med køller og prøvet på at overfalde personalet eller skaffe sig adgang via vold. På [cafe 1] har man stået fast på, at man ikke ville have bandemedlemmer ind og der kommer stadig ikke bandemedlemmer ind. Det har været en meget belastende for de ansatte, at der var en konflikt med banderne og alle ansatte har prøvet, at de måtte følges hjem af politiet efter arbejde. Efter alle problemerne med bander, har man på [cafe 1] valgt ikke at give en begrundelse, når en gæst bliver afvist. Det kan således godt passe, at sagsøgerne og [person 5] ikke har fået nogen begrundelse for afvisningen. Der er ingen kvoter for, hvor mange af anden etnisk herkomst end dansk, man vil lukke ind på [cafe 1].

Efter han havde fået høringsbrevet fra Ligebehandlingsnævnet, talte han med den dørmænd, som havde været på arbejde den pågældende aften/nat. Han kunne intet huske om episoden. Der er videoovervågning på stedet, men de gemmer kun optagelserne i tre uger, så overvågningen var desværre blevet slettet, da denne sag blev anlagt. [cafe 1] har egne dørmænd ansat. Det kan godt være, at der var Karrusel festival i byen den pågældende dag. Det kan han ikke rigtig huske. Festivalen har ikke den store betydning for omsætningen på [cafe 1].

**[person 8]** har som vidne forklaret, at han er ansat som natbestyrer på [cafe 1]. Han har været bestyrer i omkring 1 ½ år, men har været ansat i andre funktioner tidligere og har en igennem en del år haft en tilknytning til stedet. Han er som regel på arbejde hver fredag og lørdag aften og nat. Dørmændene møder på arbejde ca. kl. 23. Der er altid adgangskontrol ved indgangen til natklubben. Det er travlest om lørdagen og typisk 500-800 gæster i løbet af en aften og nat. Den pågældende aften var der Karrusel festival og aldersgrænsen til natklubben var 20 år. Sådan en aften er der typisk mange mennesker i byen, som ikke plejer at gå i byen. Der er mange mennesker, som blive afvist af dørmændene sådan en aften. Det er formentligt 10-20 % af de mulige gæster. Der vil typisk være kø til natklubben lørdag aften. Dørmændene bliver instrueret i adgangskravene til stedet, som også hænger i natklubbens entre. Adgangskravene består af en aldersgrænse og en dresskode, ligesom gæsterne ikke må være berusede eller aggressive. De vil helst have gæster, som er i godt humør, og som har gjort noget af deres fremtoning. Hvis han ser, at der er blevet lukket nogen gæster ind, som han ikke synes passer til stedet, så påpeger han det normalt overfor dørmændene. Der findes

ingen instruks om en bestemt kvote for, hvor mange af anden etnisk herkomst end dansk, der må blive lukket ind på natklubben. Der er ikke nogen adgangskrav af den art. Der bliver ikke sorteret i gæsterne efter hverken køn, alder, herkomst eller seksualitet.

**[person 9]** har som vidne forklaret, at han arbejder som eventmanager på [natklub 1], hvilket han har gjort siden 3. august 2015. Hans arbejde består i at planlægge events på natklubben og som et led heri for eksempel at booke artister og være tovholder på private fester. Han står også for at markedsføre natklubben som eksempel ved at lægge videoer fra events i klubben på facebook-siden. Han har ikke noget at gøre med at afvise gæster i døren. Den 6. september 2015 var der travlt på natklubben. Der var karruselfestival og "hele byen" var ude at feste. Der var måske 900-1.000 gæster i løbet af natten. Han kan ikke huske andet konkret fra den pågældende aften. Der er travlest mellem kl. 24-01. Der vil normalt være kø i det tidsrum. Der var mange gæster, som blev afvist i døren den aften på grund af beruselse. Der var en del mennesker, som havde drukket hele dagen på grund af festivalen.

På [natklub 1] har de ikke ansatte dørmænd. De bruger et selskab, som hedder DAB-Security. Dørmændene bliver instrueret om, at de ikke må lukke nogen ind, som er meget fulde. Mennesker med truende eller aggressiv adfærd er heller ikke velkomne, ligesom der gælder en dresskode. Der er på ingen måde fastsat kvoter for, hvor mange gæster af udenlandsk herkomst, dørmændene må lukke ind. Alle, der vil hygge sig og have en god aften, er velkomne.

**[person 10]** har som vidne forklaret, at han er manager på [natklub 1], hvilket han har været siden november 2012. Hans arbejde er blandt andet at være bindeled mellem dørmændene og gæsterne. Han afgør i samspil med dørmændene, om en gæst skal afvises, hvis der er tvivl. Den 6. september 2015 var der karruselfestival i byen. Der var derfor travlt på natklubben. Det er DAB-Security, som står for sikkerheden på natklubben. Dørmændene bliver instrueret om, at gæsterne skal afvises i døren, hvis de er aggressive eller truende, har en dårlig attitude eller ikke overholder stedets dresskode. [natklub 1] har ikke nogen kvoter for, hvor mange gæster af anden etnisk herkomst end dansk, man vil lukke ind.

**[person 11]** har som vidne forklaret, at han er direktør i DAB-Security, hvilket han har været siden 2009. Han er chef for de dørmænd, som arbejder på [natklub 1]. Der er i alt 50 dørmænd ansat i DAB-Security, og de bliver hyret til at arbejde på 17 forskellige steder rundt om i hele landet. På hvert sted er der en af dørmændene, som er dørmandschef, og har det overordnede ansvar for dørmændene på stedet. Han har skrevet nogle retningslinjer for dørmændene som blandt andet går ud på, at de ikke skal lukke bandemedlemmer ind. De skal heller ikke lukke aggressive eller truende mennesker med en dårlig attitude ind. Han har helt sikkert aldrig hørt noget om en kvote for, hvor mange udlændinge, der må blive lukket ind på [natklub 1]. Alle de dørmænd, som er ansat i DAB-Security har bestået

Rigspolitiets Dørmandskursus. Han kan ikke huske, om han har talt med ejerne af [natklub 1] om en episode den 6. september 2016.

**[person 12]** har som vidne forklaret, at han arbejder som politibetjent i [by 2]. Han har tidligere arbejdet i [by 1]. Han kender [cafe 1] rigtig godt og er ofte kommet der både som betjent og i sin fritid. Han er der formentligt som gæst 1-2 gange om måneden. Han vil anslå, at 15-20 % af gæsterne normalt er af mellemøstlig eller afrikansk herkomst. Han har aldrig oplevet gæster blive frasorteret i døren på grund af etnicitet.

**[person 5]** har som vidne forklaret, at hun er pædagogstuderende. Den 6. september 2015 var hun i byen med sine 2 søstre. De var på [cafe 1] for at danse. De havde fået noget at drikke. Hun var på et tidspunkt ude foran [cafe 1], hvor hun så [person 1] og [person 3]. Hun hørte [person 1] tale med dørmanden. Han sagde noget i stil med: "Det er ikke rimeligt". Hun opfangede, at [person 3] og [person 1] ikke kunne komme ind på stedet. Hverken [person 3] eller [person 1] virkede berusede eller voldsomme i deres adfærd. Der var intet påfaldende ved deres påklædning. Der var ikke noget ved dem, som gav indtryk af, at de tilhørte en bande. Hun snakkede med både [person 3] og [person 1]. De var skuffede og kede af, at de ikke kunne blive lukket ind. Hun så flere andre af anden etnisk herkomst end dansk blive afvist i døren indtil [cafe 1]. Hun så, at der var flere af dansk herkomst, som blev lukket ind. Hun ved ikke, hvor mange hun så blive afvist eller hvor mange hun så blive lukket ind. Det var tydeligt, at de som havde mørk hud ikke blev lukket ind, og de som havde lys hud blev lukket ind. Hun spurgte dørmanden, hvorfor [person 3] og [person 1] ikke måtte blive lukket ind. Dørmanden svarede hende. "bland dig udenom - det er sådan det er". Hun fortalte [person 3] og [person 1], hvad dørmanden havde sagt, og at hun syntes, at det var for dårligt, og at hun var ked af det på deres vegne. [person 1] spurgte, om hun ville vidne, hvis de valgte at gå videre med sagen, og det sagde hun ja til. Så udvekslede de telefonnumre, og herefter skiltes deres veje. Hun kendte ikke [person 3] og [person 1] før episoden på [cafe 1].

**[person 13]** har som vidne forklaret, at han har bijob som dørmænd på [cafe 1], hvilket han har haft siden 2008. Han arbejder 4-5 aftener om måneden. Når han er på arbejde, så står de altid to dørmænd sammen i døren og to dørmænd sammen indenfor på natklubben. De skifter placering ca. hver halve time. Det er ikke alle, som bliver lukket ind. Dørmændene vurderer gæsternes adfærd. Hvis gæsterne er højrøstede, fulde eller ikke lever op til stedets dresskode, så bliver de ikke lukket ind. Afgørelsen af, om en gæst skal lukkes ind eller ikke, træffes i høj grad ud fra dørmændens intuition. Der er ingen kvoter for antallet af gæster af anden etnisk herkomst på [cafe 1]. Det kan han helt klart afvise. Alle gæster er velkomne, hvis de opfører sig pænt og er i godt humør. Der bliver typisk afvist mellem 20 og 80 gæster på en aften. Når der er Karrusel festival, vil der typisk blive afvist flere gæster end på en almindelig lørdag aften, fordi der er rigtig mange i byen. Han husker ikke, om han var på arbejde natten mellem den 5. og 6. september 2015.

[person 14] har som vidne forklaret, at han er ansat som dørmænd på [cafe 1], hvilket han har været siden 2010. Han har samlet over 25 års erfaring som dørmænd. Han ved ikke, om han var på arbejde natten mellem den 5. og 6. september 2015. Han har typisk 4-6 vagter om måneden. Typisk er der mellem 700-800 gæster i løbet af en lørdag aften og nat. Lørdag er den travleste dag på natklubben.

### Parternes synspunkter

[person 1] og [person 3] har i påstands- dokumentet i sagen mod [natklub 1] anført:

"Til støtte for de nedlagte påstande gøres det overordnet gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 24. februar 2016, hvorefter sagsøgerne i strid med lov om etnisk ligebehandling blev nægtet adgang i natklubben hos sagsøgte, og at de derfor hver især har krav på en godtgørelse på kr. 5.000,- kr.

Begge sagsøgere er af anden etnisk herkomst end dansk, og de oplevede at blive afvist ved døren til sagsøgtes natklub uden begrundelse samtidig med, at alle etniske danskere blev lukket ind i klubben.

Sagsøgte havde under sagens behandling i Ligebehandlingsnævnet mulighed for at fremkomme med bemærkninger om episoden og på den måde søge sagsøgernes påstand dementeret. Dette undlod sagsøgte imidlertid, hvilket ellers ville have været oplagt, hvis sagsøgte havde en anden opfattelse af det passerede.

Det gøres gældende, at der derved er påvist faktiske omstændigheder, som medfører, at sagsøgte skal løfte bevisbyrden for, at lov om etnisk ligebehandling ikke er overtrådt, jf. lovens § 7.

Det gøres i forlængelse heraf gældende, at sagsøgerne, som følge af sagsøgtes passivitet, ikke havde grund til at søge episoden dokumenteret nærmere, hvorfor det skal komme sagsøgte til skade, at man først under retssagen hævder, at der ikke er påvist faktiske omstændigheder.

Sagsøgte har endvidere ikke løftet bevisbyrden for, at afvisningen af sagsøgerne ved indgangen til natklubben ikke var i strid med lov om etnisk ligebehandling, hvorefter sagsøgerne har krav på en godtgørelse svarende til den af Ligebehandlingsnævnet udmålte godtgørelse, som er i overensstemmelse med fast praksis.

For det tilfælde, at retten måtte finde, at sagsøgerne ikke har påvist

faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, gøres det ex tunc gældende, at sagsøgerne ved deres forklaringer om hændelsen har løftet bevisbyrden for, at sagsøgte har overtrådt § 3 i lov om etnisk ligebehandling."

[natklub 1] har i sit påstandsdokument anført:

Det gøres gældende,

at sagsøgerne ikke har bevist, at de besøgte sagsøgtes natklub som påstået den 6. september 2015, kl. 01:00, subsidiært, at de ikke har dokumenteret, at de opfyldte adgangskravene,

at sagsøgte ikke i sine adgangskrav skelner mellem etnisk herkomst udseende eller andre diskriminerende forhold, og at der ingen instruktion foreligger herom til de af sagsøgte antagede dørmænd,

at sagsøgte således ikke har tilsidesat eller tilsidesætter princippet om ligebehandling, og at

at sagsøgerne i øvrigt ikke har løftet bevisbyrden for, at de på grund af race eller etnisk oprindelse skulle være blevet behandlet ringede end en anden person er blevet i en tilsvarende situation. "

[person 1] og [person 3] har i påstandsdokumentet i sagen mod [cafe 1] anført:

"Til støtte for de nedlagte påstande gøres det overordnet gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 3. februar 2016, hvorefter sagsøgerne i strid med lov om etnisk ligebehandling blev nægtet adgang i natklubben hos sagsøgte, og at de derfor hver især har krav på en godtgørelse på kr. 5.000,- kr.



I fortsættelse heraf gøres det gældende, at begge sagsøgere er af anden etnisk herkomst end dansk, og at der er påvist faktiske omstændigheder, særligt i form af det skriftlige vidneudsagn fra [person 5], som medfører, at sagsøgte skal løfte bevisbyrden for, at lov om etnisk ligebehandling ikke er overtrådt, jf. lovens § 7.

Sagsøgte har ikke løftet bevisbyrden for, at afvisningen af sagsøgerne ved indgangen til natklubben ikke var i strid med lov om etnisk ligebehandling, hvorefter sagsøgerne har krav på en godtgørelse svarende til den af Ligebehandlingsnævnet udmålte godtgørelse.

For det tilfælde at retten måtte finde, at sagsøgerne ikke har påvist faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, gøres det ex tunc gældende, at sagsøgerne ved deres forklaringer om hændelsen sammenholdt med vidneforklaringen fra [person 5] har løftet bevisbyrden for, at sagsøgte har overtrådt § 3 i lov om etnisk ligebehandling.

Det gøres gældende, at selve det forhold, at sagsøgte generelle retningslinjer for adgang til natklubben ikke er diskriminerende, ikke beviser, at forskelsbehandlingslovens forbud mod forskelsbehandling på grund af etnicitet, ikke rent *faktisk* blev overtrådt i forbindelse med afvisningen af sagsøgerne.

I forlængelse heraf gøres det gældende, at netop den adfærd, som natklubbens dørmænd udviste i forbindelse med afvisningen af sagsøgerne, netop var udtryk for ulovlig forskelsbehandling på grund af etnicitet, og således ikke svarede til de fastsatte retningslinjer."

[cafe 1] har i sit påstandsdokument anført:

**"ANBRINGENDER**

Det gøres gældende,

at sagsøgte ikke i sine adgangskrav skelner mellem etnisk herkomst, udseende eller andre diskriminerende forhold, og at der ingen instruktion foreligger herom til de af sagsøgte antagede dørmænd,

at sagsøgte sædvanligvis afviser omkring 40-80 gæster på en lørdag aften. En afvisning af en gæst konstituerer ikke i sig selv en formodning for, at der kunne være forskelsbehandlet på baggrund af etnisk oprindelse i henhold til lov om etnisk ligebehandling. Dette gælder i særlig grad, når mængden af afviste gæster har den størrelse, som sagsøgte oplyser.

at sagsøgte ikke har tilsidesat eller tilsidesætter princippet om ligebehandling, og at

at sagsøgerne i øvrigt ikke har løftet bevisbyrden for, at de på grund af race eller etnisk oprindelse skulle være blevet behandlet ringede end en anden person er blevet i en tilsvarende situation.

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres påstandsdokumenter.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

[person 1] og [person 3] er begge af anden etnisk herkomst end dansk. De har i detaljer forklaret, at de den 6. september 2015, kl. ca. 01.00 blev afvist ved indgangen til først til [natklub 1] og herefter til [cafe 1], og at de efter afvisningen kunne konstatere, at flere etniske danskere fik adgang. De fik ingen begrundelse for afvisningen. For så vidt angår afvisningen ved [cafe 1] støttes [person 1] og [person 3]s forklaringer i det hele af vidneforklaringen fra [person 5]. Hverken ejerne af [natklub 1], [person 4] eller nogen af vidnerne har ikke kunnet angive nogen begrundelse for afvisningerne, idet ingen af dem erindrer den konkrete episode. Efter det oplyste er der ingen grund til at antage, at [person 1] og [person 3] opførte sig truende, voldeligt eller på nogen anden måde gav anledning til afvisningerne. Retten finder herefter, at [person 1] og [person 3] har påvist faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, jf. lov om etnisk ligestillings § 3. Det påhviler herefter [natklub 1] og [cafe 1] at bevise, at princippet om ligebehandling ikke er blevet tilsidesat, jf. lov om etnisk ligestillings § 7.

[person 6], [person 7] og [person 4] samt vidnerne [person 8], [person 9], [person 10], [person 11] og [person 13] har forklaret, at dørmændene ikke er blevet instrueret om at afvise gæster på grund af etnicitet, men alene af de grunde der følger af natklubbernes gene-

relle retningslinjer, hvorefter f.eks. truende eller voldelig adfærd kan medføre afvisning. Hverken [person 6], [person 7], [person 4] eller vidnerne kan erindre noget om de konkrete episoder, og episoderne kan heller ikke belyses f.eks. ved videooptagelser eller lignende.

For så vidt angår [natklub 1] bemærker retten, at ejerne af natklubben må antages at have haft en instruktionsbeføjelse overfor de dørmænd, som arbejder i natklubben, uanset disses formelle ansættelsesforhold.

Retten finder herefter efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder ikke, at [natklub 1] og [cafe 1] har bevist, at princippet om ligebehandling ikke er blevet tilsidesat, jf. lov om etnisk ligestillings § 7. [natklub 1] og [cafe 1] skal derfor begge betale en godtgørelse på 5.000 kr. til hver af de sagsøgte.

Retten finder efter sagens udfald, at [natklub 1] og [cafe 1] in solidum skal betale 15.500 kr. i sagsomkostninger. Da de sagsøgte begge har fri proces, tilfalder sagsomkostningerne Statskassen, jf. retsplejelovens 332, stk. 1, 1. og 2. pkt. Beløbet fastsættes således, at 500 kr. dækker den anslåede retsafgift og 15.000 kr. dækker den anslåede udgift til advokatbistand. Ved fastsættelsen af den del af sagsomkostningerne, der dækker udgiften til advokatbistand, har retten lagt vægt på sagens karakter og omfang, herunder den medgåede tid ved hovedforhandling af sagen.

### **Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, [natklub 1], skal betale 5.000 kr. til sagsøgeren, [person 1], og 5.000 kr. til sagsøgeren, [person 3], med tillæg af procesrente fra den 9. september 2015.

Sagsøgte, [cafe 1] v/[person 4], skal betale 5.000 kr. til sagsøgeren, [person 1] og 5.000 kr. til sagsøgeren, [person 3], med tillæg af procesrente fra den 8. september 2015.

Sagsøgte, [natklub 1] og sagsøgte, [cafe 1] v/ [person 4], skal in solidum betale 15.500 kr. i sagsomkostninger til Statskassen.

Sagsomkostningerne forrentes efter lov om renter § 8a.

Alle beløb skal betales inden 14 dage.

Agnete Skouv  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i [by 1], den 12. april 2017.

Randi Jensen, kontorfuldmægtig