

Nyhedsbrev nr. 11/2017

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 6 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævnet afgjorde i december 2017.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø.....	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af afgørelse om at sikre at løft af patienter på bårer ved planlagte kørsler planlægges, tilrettelægges og udføres forsvarligt	1
Sag nr. 2: Hjemvisning af påbud om at sikre at unge under 18 år ikke udfører arbejde med udbedring af driftstop på flaskeautomater.....	3
Sag nr. 3: Fastholdelse af et strakspåbud om at sikre, at ansatte uden asbestuddannelsescertifikat ikke befinder sig, hvor der asbestsaneres.....	5
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at sikre at ansatte, som har været udsat for traumatiske hændelser, får psykisk førstehjælp	6
Sag nr. 5: Hjemvisning af et påbud om at faldsikringsudstyr kun må vælges, hvis kollektiv beskyttelse fx rækværk ikke kan anvendes.....	7
Sag nr. 6: Hjemvisning af påbud om at sikre tilstrækkelige flugtveje i en butik	9

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Fastholdelse af afgørelse om at sikre at løft af patienter på bårer ved planlagte kørsler planlægges, tilrettelægges og udføres forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt en afgørelse om, at arbejdet med løft af patienter på bårer i forbindelse med planlagte kørsler planlægges, tilrettelægges og udføres, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt med den præcisering, at risikoen ved løft af patienter på bårer skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet.

Arbejdstilsynet fik ved til tilsynsbesøg forevist, hvordan virksomheden ansatte håndterer en bære til patienttransport.

Bårens understel er opbygget som en sakselift, der kan løftes skiftevis i enderne med 5 låsetrin til fastholdelse af båren i forskellige positioner. Understellet er forsynet med gasfjedre, der hjælper i løftet. Stellets egenvægt er oplyst til 27,5 kg og bærelejet til 21 kg.

Ved demonstrationen konstaterede Arbejdstilsynet, at båren er udstyret med 2 sæt håndgreb i hver ende, således at båren kan gribes i 2 udskydelige håndgreb i bærelejet, eller ved 2 foldehåndtag, der ligger på en underliggende tværstiver på understellet.

Når bærelejet løftes fra det laveste trin 25 cm over gulv, er der løft i $\frac{3}{4}$ arms afstand og let foroverbøjet ryg. Bærelejet løftes fra det laveste trin af 1-2 personer. Hvis den løftes af 2 personer, er der asymmetri, da man benytter henholdsvis det udskydelige og foldehåndtaget, der sidder forskudt for hinanden. Det ene håndtag er således ca. 25 cm over gulvet, mens det andet er 39 cm over gulvet. Ved den planlagte kørsel vejede borgeren ca. 70 kg.

Arbejdstilsynet konstaterede, at to ansatte tog fat i bærehandtagene i samme ende og løftede en ende af gangen. Den ene løftede i underarms afstand, mens den anden pga. pladmangel løftede i $\frac{3}{4}$ arms afstand. Der var asymmetri for begge ansatte, da handtagene er i forskellige højder.

De ansatte oplyste, at patienterne typisk vejer mellem 50 og 130 kg – i snit ca. 80 kg. Ca. en gang daglig er der en patient, der vejer mere end 100 kg. Ved patienter, der vejer over 180 kg, er det procedure, at der tilkaldes en XL ambulance.

Arbejdstilsynet traf på den baggrund afgørelse om, at det skal sikres, at arbejdet med løft af patienter på bårer i forbindelse med planlagte kørsler planlægges, tilrettelægges og udføres, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Risikoen ved løft af patienter på bårer skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder ved brug af egnede tekniske hjælpemidler.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at arbejde med manuel håndtering skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler.

Hvis dette ikke er muligt, skal der træffes effektive foranstaltninger til imødegåelse af risikoen.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden skulle sikre, at arbejdet med løft af patienter på bårer i forbindelse med planlagte kørsler planlægges, tilrettelægges og udføres, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt med den præcisering, at risikoen ved løft af patienter på bårer skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af teknisk hjælpemiddel.

Nævnet lagde vægt på, at den faktiske belastning, som de ansatte blev udsat for, det vil sige korrigeret for bårens gasaffjedring, ved bårens hovedende af en patient på 100 kg er henholdsvis 59 kg og 52 kg, når båren løftes med håndgreb henholdsvis 73/59 cm og 25/39 cm over gulv til kørestilling.

Nævnet lagde desuden vægt på, at løftene med håndgreb 73/59 cm over gulv foregik i henholdsvis underarmsafstand og $\frac{3}{4}$ arms afstand for de 2 personer, der løfter.

Under løftene forekom forværende faktorer i form af asymmetrisk løft, da de to greb er placeret i forskellig højde, samt med risiko for uventet belastning, da der ved to-personers løft kan forekomme uventede belastninger.

Nævnet lagde videre vægt på, at løftene med håndgreb 25/39 cm over gulv foregik i $\frac{3}{4}$ arms afstand. Under løftene forekom forværende faktorer i form af foroverbøjning, asymmetrisk løft, samt risiko for uventet belastning.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6023-29919**).

Sag nr. 2: Hjemvisning af påbud om at sikre at unge under 18 år ikke udfører arbejde med udbedring af driftstop på flaskeautomater

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste et påbud til en virksomhed om straks at sikre, at unge under 18 år ikke foretager udbedring af driftsstop på flaskeautomater ved tilgang til maskinen gennem en låge, da Arbejdstilsynet ikke konkret havde beskrevet, hvori den sikkerhedsmæssige risiko ved arbejdet består.

Arbejdstilsynet fik ved et tilsynsbesøg oplyst, at unge under 18 år udfører arbejdsopgaver ved flaskeautomater/flaskebånd. De unge under 18 år har arbejdsopgave med at udbedre driftsstop ved flaskeautomaterne, hvis det sker under en arbejdsvagt.

Arbejdsopgaverne omfattede fratagning og sortering af flasker fra flaskebånd, udbedring af driftsstop på flaskeautomaterne m.m. Driftsstop af flaskeautomaten kan f.eks. skyldes et fyldt plastkar med sammenpressede plastflasker eller en fastklemt plastflaske inde i flaskeautomaten.

De unge under 18 år afhjalp driftsstop ved fx at udskifte det fyldte kar med plastflasker med et tomt, ved at aktivere en resetknap på et betjeningspanel eller ved at fjerne en fastklemt flaske. De unge under 18 år fjerner en fastklemt flaske ved at åbne en låge på flaskeautomaten og derefter række armen ind i flaskeautomaten for at fjerne flasken.

Arbejdstilsynet afgav påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at unge under 18 år ikke udfører arbejde med udbedring af driftsstop på flaskeautomater ved tilgang til flaskeautomaten gennem låge.

Regler

Det fremgår af § 60, i arbejdsmiljøloven, at ved beskæftigelse af unge under 18 år skal der ved arbejdets planlægning, tilrettelæggelse og udførelse tages hensyn til den unges alder, udvikling og helbredstilstand samt til indvirkningen på skolegang eller anden uddannelse.

Det fremgår af 11, i bekendtgørelsen om unges arbejde, at unge ikke må beskæftiges med de tekniske hjælpemidler, anlæg eller arbejdsprocesser, der er angivet i bekendtgørelsens bilag 1, jf. dog stk. 3 og 4.

Unge må ikke beskæftiges med arbejde af tilsvarende farlighed, som nævnt i bilag 1.

Følgende fremgår blandt andet af bekendtgørelsens bilag 1, som er en ikke udtømmende liste over tekniske hjælpemidler, anlæg og arbejdsprocesser, som unge under 18 år ikke må arbejde med:

1) Maskinelt drevne tekniske hjælpemidler

a)¹⁾ Maskiner med hurtigtgående skærende værktøj, som fx rundsave, klippe- og skæremaskiner, fræsere, afrettere, tykkelseshøvle, drejebænke til metal, træ og lignende, pålægsmaskiner og boremaskiner med borepatron til mere end 13 mm bor.

b)¹⁾ Maskiner med farlige stempellignende bevægelser, som fx mekaniske, hydrauliske og pneumatiske presser, stansemaskiner, betonvaremaskiner, plastsprøjtemaskiner, støbemasiner, tøjpresser, halmpresser og affaldspresser herunder papballepresser.

c)¹⁾ Maskiner med åbne valser eller snegle som fx offset trykkemaskiner, strygeruller til tøj og snegletransportører.

d)¹⁾ Blande-, male-, knuse-, hakkemaskiner og lignende maskiner, som fx afsvæningsmaskiner, rivemaskiner, centrifuger, røremaskiner, dejælttere og kødhakkemaskiner.

6) Risiko for højspændingsstød

Arbejde der indebærer risiko for højspændingsstød.

¹⁾ Det er dog tilladt unge at anvende de under pkt. 1, a) til d) nævnte tekniske hjælpemidler, der er udformet eller afskærmet således, at de bevægelige og bearbejdende dele er utilgængelige under drift, og der ikke er andre farer ved maskinerne.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud til virksomheden om straks at sikre, at unge under 18 år ikke udfører arbejde med udbedring af driftsstop på flaskeautomater ved tilgang til flaskeautomaten gennem låge, da sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kunne træffe afgørelse.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ikke konkret havde beskrevet, hvori den sikkerhedsmæssige risiko ved arbejde med udbedring af driftsstop på flaskeautomaterne består.

Nævnet lagde herved til grund, at det fremgik af brugermanualerne til flaskeautomaterne, at flaskeautomaterne er CE-mærkede, og den påtænkte anvendelse af maskinerne for butikspersonalet bl.a. er udbedring af stop og anden periodisk vedligeholdelse på første niveau.

Nævnet lagde videre til grund, at det fremgik af brugermanualerne til flaskeautomaterne, at installationen under ingen omstændigheder må betjenes af medarbejdere, der ikke kan læse, eller er under 14 år, og den ikke må anvendes i modstrid med lokal lovgivning.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6070- 41714**).

Sag nr. 3: Fastholdelse af et strakspåbud om at sikre, at ansatte uden asbestuddannelsescertifikat ikke befinder sig, hvor der asbestsaneres

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud til en virksomhed om straks at sikre, at ansatte uden asbestuddannelsescertifikat ikke befinder sig i et område, hvor der asbestsaneres.

Arbejdstilsynet besøgte en byggeplads og konstaterede, at en ansat kom ud fra et asbestsaneringsområde, hvor pågældende arbejdede sammen med 4 andre ansatte. Der var opsat gult advarselsskilt på døren.

Byggeledelsen oplyste, at de 5 ansatte fra virksomheden var i gang med asbestsanering på byggepladsen. Asbestsaneringen bestod af nedrivning af indendørs lofter, som var asbestholdige. De var startet fredags med arbejdet, og de forventede at være færdige med saneringen i løbet af ugen.

Det er blevet oplyst af ledelsen og den ansatte, at pågældende ikke havde gennemgået asbestuddannelse. Efterfølgende kontaktede Arbejdstilsynet virksomhedens direktør, som oplyste, at den ansatte ikke havde uddannelse i asbest og ikke længere ville være i området, så længe der foregik asbestsanering.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 32, i bekendtgørelsen om asbest, at personer, beskæftiget med arbejde nævnt, som asbestarbejde, skal have gennemgået en uddannelse og være i besiddelse af et uddannelsesbevis,

Ansatte beskæftiget med andet arbejde end nævnt, og som bliver eller kan blive udsat for påvirkning fra støv fra asbest, skal gennemgå relevant oplærings- og instruktionsforløb med hensyn til forebyggelse og sikkerhed.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud til virksomheden om straks at sikre, at ansatte uden asbestuddannelsescertifikat ikke befinder sig i området, hvor der asbestsaneres.

Nævnet lagde herved vægt på, at en af de ansatte, der kom ud fra asbestsaneringsområdet ikke havde en uddannelse i asbest.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6051-50889**).

Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at sikre at ansatte, som har været udsat for traumatiske hændelser, får psykisk førstehjælp

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om, at det straks skulle sikres, at ansatte, som har været ude for traumatiske hændelser, får psykisk førstehjælp, da Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg på en byggeplads fik oplyst, at virksomheden ikke umiddelbart efter en ulykke, hvor en ansat blev udsat for elektrisk stød, traf foranstaltninger til at sikre, at de ansatte fik fornøden psykisk førstehjælp.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en byggeplads, hvor der var sket en arbejdsulykke, hvor en elektrikerlærling havde været i færd med at montere en gruppetavle, da han ved kontakt med tilgangskablet fik elektrisk stød.

Arbejdstilsynet konstaterede, at den ansatte, som havde monteret målerne i målerskabene og ugen forinden ulykken havde sat tilgangskablet under spænding, virkede grådlabil og meget påvirket af situationen.

Arbejdstilsynet afgav påbud til den ansattes virksomhed om straks at sikre, at ansatte, som har været ude for traumatiske hændelser, får psykisk førstehjælp. Den psykiske førstehjælp skal dække alle beskæftigede, der direkte eller indirekte har været involveret i den traumatiske hændelse.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 23, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at der træffes de nødvendige foranstaltninger i virksomheden vedrørende førstehjælp, under hensyntagen til arbejdets art og virksomhedens størrelse. Om nødvendigt skal virksomheden indhente ekstern sagkyndig bistand.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om straks at sikre, at ansatte, som har været ude for traumatiske hændelser, får psykisk førstehjælp.

Virksomheden påbydes at iværksætte psykisk førstehjælp efter en traumatisk hændelse, en arbejdsulykke på byggepladsen.

Den psykiske førstehjælp skal dække alle beskæftigede, der direkte eller indirekte har været involveret i den traumatiske hændelse.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg på byggepladsen fik oplyst, at virksomheden ikke umiddelbart efter en ulykke traf foranstaltninger til at sikre, at de ansatte fik fornøden psykisk førstehjælp.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at der var tale om en arbejdsulykke, hvor en ansat blev udsat for elektrisk stød, og at de ansatte, herunder særligt en ansat, følte skyld og var tydeligt påvirket af hændelsen under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg på byggepladsen.

Nævnet lagde hertil vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget fik oplyst af den ansatte, som særligt var påvirket af ulykken, at den ansatte efter ulykken havde talt lidt med nogle kollegaer, og da de var kørt hjem, havde han siddet alene i sin bil ved byggepladsen i ca. 10 til 15 minutter, inden han kørte alene hjemad uden at være blevet tilbudt nogen form for psykisk førstehjælp.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget fik oplyst af formanden fra virksomheden, at han ikke kendte virksomhedens procedure for håndtering af psykisk førstehjælp, og at Arbejdstilsynet fik oplyst af virksomhedens overmontør, at han ikke havde hørt, at der var brug for akut hjælp.

Nævnet lagde endelig vægt på, at skadelidte og andre, som direkte eller indirekte har været involveret i en alvorlig traumatisk hændelse/ulykke, kan få psykiske belastningsreaktioner.

Utilstrækkelig håndtering af en traumatisk hændelse forøger de ansattes risiko for at få belastningsrelaterede sygdomme.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6024-40050**).

Sag nr. 5: Hjemvisning af et påbud om at faldsikringsudstyr kun må vælges, hvis kollektiv beskyttelse fx rækværk ikke kan anvendes

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste en sag om, hvorvidt en virksomhed var rette modtager af et påbud om straks at sikre, at faldsikringsudstyr udelukkende vælges til arbejdsopgaver, hvor sikkerhedsforanstaltninger til kollektiv beskyttelse, fx rækværk, skærme og net ikke med rimelighed kan anvendes, da det var uklart, hvorvidt virksomheden havde påtaget sig arbejdsgiveransvaret.

Arbejdstilsynet foretog tilsynsbesøg på en byggeplads, hvor man var i gang med opførelse af et stort lager. Der foregik svejsearbejde på taget uden for afspærringen helt ude ved kanten, hvor Arbejdstilsynet vurderede, at der var mere end 12 meter ned.

Den ansatte, der udførte svejsearbejde, var iført falddæmpende udstyr, sele og line, hvor forankringspunktet var mere end 30 grader til siden. Der var ikke etableret kollektive sikkerhedsforanstaltninger fx rækværk ved kanten.

Arbejdstilsynet fik oplyst af den ansatte, der udførte svejsearbejde, at han var smed fra et maskinværksted, og at han var ved at svejse fastgørelser til betonelementer.

Den ansatte oplyste desuden, at han havde arbejdet med dette i mere end to dage, og at han manglede én til to dages arbejde endnu. Han havde valgt at bruge falddæmpende udstyr, fordi han arbejdede uden for afspærringen helt ude ved kanten. Han oplyste, at han var blevet sat i gang med opgaven af en byggeleder fra den virksomhed, som stod for arbejdet på taget.

Arbejdstilsynet kontaktede herefter telefonisk arbejdsgiveren fra maskinværkstedet, som oplyste, at den ansatte udelukkende var udlejet til den virksomhed, som stod for arbejdet på taget.

Efterfølgende blev Arbejdstilsynet ringet op af den virksomhed, som stod for arbejdet på taget, som oplyste at man ikke var enig i, at det var deres virksomhed, som havde ansvar for den ansattes sikkerhed ved det konkrete arbejde.

Arbejdstilsynet traf herefter afgørelse med påbud om at sikre, at faldsikringsudstyr udelukkende vælges til arbejdsopgaver, hvor sikkerhedsforanstaltninger til kollektiv beskyttelse, fx rækværk, skærme og net ikke med rimelighed kan anvendes på grund af arbejdets art og karakter.

Virksomheden klagede og anførte, at virksomheden ikke har påtaget sig arbejdsgiveransvaret for den ansatte. Maskinværkstedet var antaget til at svejse beslag til fastgørelser af betonelementer, og at byggelederen havde alene beskrevet over for den ansatte, hvad opgaven bestod i, men ikke givet konkret instruks i, hvordan arbejdet skulle udføres, herunder nødvendige sikkerhedsforanstaltninger.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 37, stk. 3, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at sikkerhedsforanstaltningerne skal vælges under hensyn til arbejdets art og karakter, højden, der arbejdes i, samt under hensyn til de forhold, hvorunder arbejdet udføres. Sikkerhedsforanstaltningerne skal desuden vælges således, at faren under deres etablering og fjernelse er mindre end den fare, de skal afværge.

Det fremgår af § 37, stk. 4, i samme bekendtgørelse, at faldsikringsudstyr kun kan vælges til arbejdsopgaver, hvor sikkerhedsforanstaltninger til kollektiv beskyttelse, f.eks. rækværk, skærme og net, ikke med rimelighed kan anvendes på grund af arbejdets art og karakter.

Det fremgår af § 21, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at en virksomhed, der beskæftiger personer, hvis arbejdskraft er udlejet til den eller på anden måde stillet til rådighed for den af en fremmed virksomhed, har pligt til at sørge for, at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt og i overensstemmelse med arbejdsmiljølovgivningens regler.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden var rette modtager af Arbejdstilsynets påbud om straks at sikre, at faldsikringsudstyr udelukkende vælges til arbejdsopgaver, hvor sikkerhedsforanstaltninger til kollektiv beskyttelse, fx rækværk, skærme og net ikke med rimelighed kan anvendes på grund af arbejdets art og karakter på en byggeplads.

Nævnet vurderede, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kan tage stilling til, hvorvidt virksomheden var rette modtager, da det var uklart, hvorvidt virksomheden havde påtaget sig arbejdsgiveransvaret for den ansatte, som udførte svejsearbejde ved Arbejdstilsynets tilsynsbesøg.

Nævnet lagde vægt på, at virksomheden i klagen havde oplyst, at virksomheden ikke har påtaget sig arbejdsgiveransvaret for den ansatte fra et maskinværksted, der var underentreprenør på byggepladsen, og som bærer den direkte risiko for arbejdsresultatet, hvorfor det alene er over for maskinværkstedet, at den ansatte havde pligt til at stille sin arbejdskraft til rådighed.

Nævnet vurderede på den baggrund herefter, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse om, hvorvidt virksomheden straks skulle sikre, at faldsikringsudstyr udelukkende vælges til arbejdsopgaver, hvor sikkerhedsforanstaltninger til kollektiv beskyttelse, fx rækværk, skærme og net ikke med rimelighed kan anvendes på grund af arbejdets art og karakter.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6033-41922 og 2017-6199-61501**).

Sag nr. 6: Hjemvisning af påbud om at sikre tilstrækkelige flugtveje i en butik

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste et påbud om, at en butik skulle sikre tilstrækkelige flugtveje, så alle på arbejdsstedet i en faresituation kan komme i sikkerhed i det fri eller til et sikkerhedsområde, da nævnet fandt det uklart, om flugtvejene var uforsvarlige, og det var oplyst, at brandmyndigheden havde accepteret afspærring af en eksisterende dør.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg i en butik. Butikken var placeret i en del af et mindre butiksområde. Her konstaterede Arbejdstilsynet, at der var én indgangsdør til butikken, og at bagerste del af butikken var indrettet med et mindre lager, et lille kontor, spiserum og toilet.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at der ingen bagudgang eller anden udgang fra butikens lager- og kontorområde var end indgangsdøren til butikken. Der var i alt seks ansatte i butikken.

Arbejdstilsynet fik desuden oplyst, at der tidligere havde været en dør i den anden ende af butikken, som førte ud til centerområdet, men at denne dør var blevet spærret/blændet, og dermed ikke længere kunne benyttes.

Arbejdstilsynet fik endvidere oplyst, at de stedlige brandmyndigheder havde accepteret dette og foreslået, at de ansatte i stedet skulle smadre en af de store butiksvinduer med en økse, hvis de skulle ud i fx tilfælde af brand og ikke kunne benytte indgangsdøren til butikken. Øksen var placeret ved døren ind til lager-/kontor.

Arbejdstilsynet traf i første omgang afgørelse med påbud om, at virksomheden straks skulle sikre tilstrækkelige flugtveje i butikken.

Regler

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 16, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at afhængig af arbejdets art og forholdene i øvrigt skal der være et tilstrækkeligt antal flugtveje og nødudgange af en sådan udformning, dimension og placering, at der er en betryggende mulighed for, at alle på arbejdsstedet i en faresituation kan komme i sikkerhed i det fri eller til et sikkerhedsområde.

Såfremt det af sikkerhedsmæssige grunde er påkrævet, skal nødudgangsdøre eller -porte åbne i flugtreningen og skal kunne åbnes på en nem og sikker måde uden brug af nøgle og må ikke være forsynet med skyde- og drejedøre.

Flugtveje og nødudgange skal holdes frit passable.

Det fremgår af § 60, i samme bekendtgørelse, at bygningsreglementet gældende på det tidspunkt, hvor et arbejdssted er indrettet, udgør de mindstekrav, der efter bekendtgørelsen stilles til arbejdsstedets bygningsmæssige udformning og indretning. Efter væsentlig ombygning udgør bygningsreglementet på ombygningstidspunktet mindstekravene.

Det fremgår af § 61, i samme bekendtgørelse, at til arbejdssteder inden for de erhvervs-kategorier, hvor arbejdsprocessen ikke har en afgørende betydning for bygningens udformning eller dens indretning, stilles ikke bygningsmæssige krav udover de minimumskrav, der følger af § 60.

Det fremgår af § 62, i samme bekendtgørelse, at konstateres der efter indretningen af et arbejdssted forhold, der væsentlig afviger fra, eller som der ikke er truffet bestemmelser om i bygningsreglementet, kan Arbejdstilsynet uanset foranstående bestemmelser, og såfremt forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssige uforsvarlige, påbyde foranstaltninger til imødegåelse heraf.



Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om at sikre tilstrækkelige flugtveje i butikken således, at der er en betryggende mulighed for, at alle på arbejdsstedet i en faresituation kan komme i sikkerhed i det fri eller til et sikkerhedsområde, da nævnet fandt det uklart om flugtvejene var uforsvarlige, da sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at der var én indgangsdør til butikken, og at bagerste del af butikken var indrettet med et mindre lager, et lille kontor, spiserum og toilet, og at der ingen bagudgang eller anden udgang fra butikens lager- og kontorområde var end indgangsdøren til butikken. Der havde tidligere været en dør i den anden ende af butikken, som førte ud til centerområdet, men denne dør var blevet spærret/blændet.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at virksomheden oplyste, at brandmyndigheden havde accepteret dette og foreslået, at de ansatte i stedet skulle smadre et af de store butiksvinduer med en økse, hvis de skulle ud i fx tilfælde af brand og ikke kunne benytte indgangsdøren til butikken, samt at øksen var placeret ved døren ind til butikkens lager-/kontor.

Nævnet lagde herved vægt på, at det er uklart og ikke fremgik af sagens oplysninger, hvilken risikovurdering, der er blevet lagt til grund ved bygningsmyndighedens godkendelse af, at der nu kun er én flugtvej i butikken.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6030-42930**).

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent, souschef Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
