



Nyhedsbrev nr. 10/2015

Arbejdsmiljøklagenævnet har i november måned 2015 truffet 39 afgørelser.

Heraf er de nedenstående afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, når de er frigivet dér.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Virksomhed var rette modtager af påbud om at sikre, at ansatte ikke arbejder og færdes på uforsvarlige færdselsveje.....	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om straks at sikre mod ulykkesfare ved aflæsning af beton fra lastbil.....	3
Sag nr. 3: Påbud om at anvende åndedrætsværn sendt tilbage til Arbejdstilsynet til ny vurdering.....	5
Sag nr. 4: Virksomhed var ikke rette modtager af påbud om at standse arbejde indtil sikring mod nedstyrtning.....	7
Sag nr. 5: Uklart om virksomhed var rette modtager af påbud om at sikre, at stillads er opstillet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.....	8
Sag nr. 6: Behandling af en klage afvist da virksomheden, som påbuddet var adresseret til, er opløst efter konkursbehandling.....	9

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Virksomhed var rette modtager af påbud om at sikre, at ansatte ikke arbejder og færdes på uforsvarlige færdselsveje

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomhed var rette modtager af et påbud, således at virksomheden som arbejdsgiver skulle sikre, at virksomheden egne ansatte ikke arbejder eller færdes på færdselsveje, som ikke er holdt fri for materialer og genstande, der kan være til fare for sikkerhed og sundhed.

Arbejdstilsynet besøgte en byggeplads, hvor Arbejdstilsynets tilsynsførende konstaterede, at der arbejdede og færdedes ansatte fra virksomheden på adgangsveje, hvor der lå byggeaffald og plader med niveauforskelle, som de ansatte gik på, samt en slange henover adgangsvejen. Arbejdstilsynet optog billeder af forholdene.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund et påbud til virksomheden om at sikre forsvarlige færdselsveje på byggepladsen.

Virksomheden klagede og anførte, at virksomheden ikke var ansvarlig for adgangsvejen på Arbejdstilsynets billeder, og at det er urimeligt at afgive påbud til virksomheden udelukkende på den baggrund, at virksomhedens ansatte arbejder i området.

Virksomheden anførte desuden, at virksomhedens medarbejdere har benyttet en anden adgangsvej, og at virksomheden ikke havde kendskab til de plader eller slanger, der var udlagt i adgangsvejen. Der var tale om nedrivningsarbejde, og at det byggeaffald, som lå på adgangsvejen, lå der midlertidigt, mens nedrivningen pågik. Cirka 30 minutter efter Arbejdstilsynet forlod pladsen, var stedet ryddet og uden affald.

Regler

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særlig til lovens regler, herunder blandt andet reglerne om arbejdets udførelse og indretning af arbejdsstedet.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at forpligtelserne ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte efter arbejdsmiljølovgivningens almindelige regler.

Det fremgår af samme bekendtgørelse, at færdselsveje og -arealer skal holdes jævne og fri for materialer eller genstande, der kan være til fare for færdslen.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomhed var rette modtager af et påbud, således at virksomheden som arbejdsgiver skulle sikre, at virksomheden egne ansatte ikke arbejder eller færdes på færdselsveje, som ikke er holdt fri for materialer og genstande, der kan være til fare for sikkerhed og sundhed.

Nævnet lagde vægt på, at virksomhedens egne ansatte udførte arbejde og færdedes på færdselsvejen på byggepladsen, hvor Arbejdstilsynet under et tilsynsbesøg konstaterede adgangsforskel, der ikke var sikre at færdes på.

Nævnet lagde herved vægt på, at der efter reglerne om bygge- og anlægsarbejde påhviler virksomheden, som arbejdsgiver, et selvstændigt ansvar for at sikre at egne ansatte ikke arbejder eller færdes på færdselsveje og arealer, som ikke er holdt fri for materialer og genstande, der kan være til fare for sikkerhed og sundhed.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet har henvist til de billeder fra tilsynstidspunktet, som fremgår af Arbejdstilsynets afgørelse, og som understøtter Arbejdstilsynets konstateringer. Det fremgik blandt andet af et billede, at en person som færdedes på færd-

selsvejen havde virksomhedens rygmærke på, og personen var derfor ansat i virksomheden.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det fremgår af billederne, at der henlå plader på færdselsvejen, som var lagt delvist ovenpå hinanden med niveauforskelle mellem de enkelte plader, og at der lå byggeaffald på adgangsvejen og på pladerne, samt at der lå en slange henover adgangsvejen.

Til klagen henviste nævnet til Arbejdstilsynets oplysninger i afgørelsen, som er understøttet af Arbejdstilsynets billeder, samt Arbejdstilsynets oplysning om, at en af virksomhedens egne ansatte færdedes på adgangsvejen under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg.

Nævnet bemærkede desuden, at det alene er forholdene på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg, som har betydning for afgørelsen. Det har således ikke betydning for afgørelsen, at der 30 minutter senere er ryddet op på adgangsvejen. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2015-6033-40857 og 2015-6199-55131**).

Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om straks at sikre mod ulykkesfare ved aflæsning af beton fra lastbil

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en virksomhed straks skulle sikre mod ulykkesfare ved aflæsning af betonbrokker fra lastbil, da Arbejdstilsynet havde konstateret, at der ved anvendelsen af en lastbil havde været meget store betonbrokker, som ikke kunne køre af lastbilen, når ladet (en stålkasse) blev tippet, da kassens bagklap var hængslet foroven, og det ikke kunne ses fra førerhuset, om der blev læsset korrekt af.

Arbejdstilsynet undersøgte en arbejdsulykke, hvor en lastbil var væltet i forbindelse med aflæsning af nogle betonbrokker. Da lastbilen tippede lastbilens lad, som var en stålkasse op, var betonbrokkerne ikke kørt af lastbilens stålkasse, og lastbilen væltede, og den ansatte blev kastet rundt i lastbilens førerhus.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der i lastbilen var meget store betonklodser, som skønmæssigt var 1x2-3 meter. Bagklappen på lastbilens stålkasse var hængslet foroven, hvorfor store emner ikke kunne køre af uhindret, når kassen tippede.

Lastbilens hydrauliske arm var blevet kørt ud i næsten fuld længde, selv om betonklodserne ikke var kørt af stålkassen. Et overvågningskamera havde videofilmte ulykken, og den viste, at der gik et minut fra lastbilen begyndte at tippe ladet op, til lastbilen væltede. Lastbilens chauffør havde fra lastbilens førerhus ikke mulighed for at se, om betonklodserne blev læsset korrekt af under anvendelsen af lastbilens hydrauliske arm.

Arbejdstilsynet afgav et påbud om, at virksomheden straks skulle sikre mod ulykkesfare ved aflæsning.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at ulykken alene skete, fordi chaufføren ikke fulgte virksomhedens retningslinjer for den type kørsel.

Chaufføren skulle have anvist gravemaskineføreren om ikke at læsse store betonklodser i toppen af læsset og slet ikke på den ene side. Chaufføren skulle desuden i sit bakspejl have set efter, når tipningen påbegyndes, om der kommer noget ud under bagenden af lastbilen, og hvis det ikke er tilfældet, omgående standse og undersøge årsagen hertil.

Virksomheden anførte videre, at den anvendte tipsættevogn blandt andet er fremstillet til at transportere store sten og betonklodser, at der er mindre mulighed for at materialet sætter sig fast ved tipning, og at tyngdepunktet ligger midt i vognen. Mængden af det læssede materiale var 6.840 kg mindre end den godkendte lasteevne.

Regler

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særlig til lovens regler, herunder blandt andet reglerne om arbejdets udførelse og anvendelsen af tekniske hjælpemidler.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er nævnt i bekendtgørelsen.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse.

Det fremgår af § 7, i samme bekendtgørelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske sundhed.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 9, stk. 1 i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel kun må anvendes til de arbejdsfunktioner og under de betingelser, det er egnet til, så begrænsninger, der følger heraf, ikke overskrides til fare for sikkerhed eller sundhed.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, således at virksomheden straks skulle sikre mod ulykkesfare ved aflæsning af betonbrokker fra lastbil.

Nævnet lagde vægt på, at der i lastbilen var meget store armerede betonbrokker, som skønsmæssigt var 1x2-3 meter, og at stålkassen var hængslet foroven, hvorfor der var risiko for, at store emner under anvendelse af lastbilen ikke kunne køre af uhindret, når kassen blev tippet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at lastbilens hydrauliske arm blev kørt ud i næsten fuld længde, uanset om emnerne i stålkassen kørte af eller ej, samt at det fremgik af overvågningsfilmen, at der gik et minut fra stålkassen begyndte at blive tippet op, til lastbilen væltede.

Nævnet lagde ydermere vægt på, at det ikke var muligt for den ansatte i førerhuset at se, om emnerne bliver læsset korrekt af under anvendelse af lastbilens hydrauliske arm.

Arbejdstilsynets billeder og klip fra overvågningsfilmen understøtter Arbejdstilsynets konstatationer.

Nævnet bemærkede til klagen, at det fremgår af arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiver har ansvaret for, at forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige. Arbejdsgiver skal sørge for, at der føres effektivt tilsyn med, at arbejdet udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet bemærkede desuden, at der ved afgørelsen er lagt vægt Arbejdstilsynets konstatationer. Arbejdstilsynets billeder og klip fra overvågningsfilmen understøtter Arbejdstilsynets konstatationer. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2015-6020-41388**).

Sag nr. 3: Påbud om at anvende åndedrætsværn sendt tilbage til Arbejdstilsynet til ny vurdering

Arbejdsmiljøklagenævnet sendte et påbud om at anvende åndedrætsværn tilbage til Arbejdstilsynet, da det hverken af Arbejdstilsynet afgørelse eller udtalelse fremgik, hvordan Arbejdstilsynet havde beregnet MAL-koden for de anvendte produkter, ligesom det ikke fremgik, hvilke regler Arbejdstilsynets beregning er foretaget på baggrund af.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg, at en virksomhed anvendte nogle produkter i forbindelse med overfladebehandling. Produkterne var ikke mærket med MAL - kode, og derfor foretog Arbejdstilsynet selv en beregning og fastsatte MAL - koden og beregnede på den baggrund MAL - koden for den brugsfærdige blanding, som anvendtes til overfladebehandling.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet et påbud om, at virksomheden skulle sørge for, at der blev anvendt åndedrætsværn i overensstemmelse med reglerne om arbejde med kodenummererede produkter.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at Arbejdstilsynets fastsættelse af produkternes MAL-kode ikke var korrekt.



Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 48, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at stoffer og materialer med egenskaber, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed, kun må fremstilles og anvendes ved arbejdsprocesser og -metoder, der effektivt sikrer de beskæftigede mod ulykker og sygdomme.

Det fremgår af § 13, stk. 1, i bekendtgørelsen om arbejde med kodenummererede produkter, at der ved arbejde med produkterne mindst skal træffes de sikkerhedsforanstaltninger, der er angivet i bilagene til bekendtgørelsen.

Det fremgår af bilag 7, om industriel overfladebehandling, skema VII.4 om personlige værnemidler og særligt arbejdstøj for arbejde i kombikabiner, sprøjtekabiner og sprøjtebokse, hvor operatøren er i sprøjtezone, at kravet om brug af luftforsynet åndedrætsværn fastsættes efter produktets MAL-kode.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om brug af personlige værnemidler, at arbejdsgiveren skal sørge for, at personlige værnemidler bliver benyttet straks ved det pågældende arbejdes begyndelse og under hele dets udstrækning.

Det fremgår af § 5, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at de personlige værnemidler, der anvendes, er i overensstemmelse med bestemmelserne i Arbejdstilsynets bekendtgørelse om sikkerhedskrav m.v. til personlige værnemidler.

Endvidere skal arbejdsgiveren sørge for, at de anvendte personlige værnemidler til enhver tid yder den tilsigtede beskyttelse, og er egnede til brug under de eksisterende forhold på arbejdsstedet.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal forsyne de ansatte med personlige værnemidler.

Det fremgår af § 2, i bekendtgørelsen om fastsættelse af kodenumre, at før et produkt leveres til arbejde omfattet af bekendtgørelsen om arbejde med kodenummererede produkter, skal importør, fremstiller eller forhandler fastsætte et kodenummer. Produktets kodenummer skal fastsættes efter retningslinjerne herfor i bilaget til bekendtgørelsen.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om at anvende åndedrætsværn i overensstemmelse med kodenumberbekendtgørelsens regler i forbindelse med overfladebehandling i sprøjtekabine, idet nævnet fandt Arbejdstilsynets begrundelse mangelfuld.

Nævnet lagde vægt på, at det ikke fremgår af Arbejdstilsynets afgørelse eller udtalelse, hvordan Arbejdstilsynet har beregnet MAL-koden for de anvendte produkter.



Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ikke havde henvist til de regler i bekendtgørelse om fastsættelse af kodenumre, som Arbejdstilsynets beregning er foretaget på baggrund af.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at det var uklart, hvorvidt Arbejdstilsynet har kompetence til at fastsætte et produkts MAL-kode, jf. reglerne om fastsættelse af kodenumre, hvor det fremgår, at importør, fremstiller eller forhandler skal fastsætte et kodenummer.

Nævnet lagde vægt på, at et produkts MAL-kode efter reglerne om arbejde med kodenummerede produkter anvendes til at fastsætte de sikkerhedsforanstaltninger, som skal anvendes under brug af produktet. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enig nævn (**j.nr. 2015-6022-45117**).

Sag nr. 4: Virksomhed var ikke rette modtager af påbud om at standse arbejde indtil sikring mod nedstyrtning

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomhed ikke var rette modtager af et påbud om at standse arbejdet på en byggeplads og ophævede derfor påbuddet, da virksomheden ikke havde ansatte på byggepladsen.

Arbejdstilsynet havde på en byggeplads set nogle håndværkere arbejde på et stillads, uden der var truffet effektive foranstaltninger mod nedstyrtning.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om at standse arbejde på stilladset til en af de virksomheder, der stod for arbejdet på byggepladsen.

Virksomheden klagede og oplyste i klagen, at virksomheden ikke havde ansatte, men er hovedentreprenør, som ved udbud havde ladet arbejdet udføre af en underentreprenør, som selv havde stået for arbejdet og tilsyn hermed.

Regler

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særligt til lovens regler, herunder blandt andet reglerne om arbejdets udførelse, arbejdsstedets indretning og anvendelsen af tekniske hjælpemidler.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 42, stk. 1, i samme lov, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 45, stk. 1, i samme lov, at tekniske hjælpemidler skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 77, stk. 2, i samme lov, at når Arbejdstilsynet skønner det nødvendigt for at afværge en overhængende, betydelig fare for de ansattes eller andres sikkerhed eller sundhed, kan det påbyde, at faren straks imødegås, herunder at standse arbejdet.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomhed ikke var rette modtager af et påbud om at standse arbejdet på byggepladsen og ophævede derfor påbuddet, da Arbejdstilsynet havde meddelt påbuddet til en virksomhed, som oplyste ikke at have ansatte.

Nævnet lagde desuden vægt på, at virksomheden oplyste, at virksomheden var hovedentreprenør, og at virksomheden på lige fod med de andre underentreprenører/leverandører havde bestilt et kloakfirma til at udføre et stykke arbejde for dem i forbindelse med opførelsen af et nyt hus. Kloakfirmaet havde ligesom de andre underentreprenører/leverandører selv stået for planlægningen, udførelsen og tilsynet med det udførte arbejde i henhold til udbudsmaterialet.

Nævnet fandt herefter, at virksomheden ikke var arbejdsgiver for de ansatte, som udførte det arbejde, som Arbejdstilsynets afgørelse efter sin ordlyd har påbudt standset. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2015-6100-40829 og 2015-6199-55179**).

Sag nr. 5: Uklart om virksomhed var rette modtager af påbud om at sikre, at stillads er opstillet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet sendte påbud om, at en virksomhed skulle sikre, at et stillads er opstillet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt tilbage til Arbejdstilsynet, da det ikke af påbuddet fremgik, om påbuddet var givet virksomheden som opstiller af stilladset, eller om virksomheden på anden måde havde ansvaret for, at stilladset var opstillet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdstilsynet havde på en byggeplads set nogle håndværkere arbejde på et stillads, som ikke var opstillet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, da der manglede rækværk på stilladset.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om, at en virksomhed skulle sikre, at stilladset er opstillet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Virksomheden klagede og oplyste i klagen, at virksomheden ikke havde ansatte, men er hovedentreprenør, som ved udbud havde ladet arbejdet udføre af en underentreprenør, som selv havde stået for arbejdet og tilsyn hermed.

Regler

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særligt til lovens regler, herunder blandt andet reglerne om arbejdets udførelse, arbejdsstedets indretning og anvendelsen af tekniske hjælpemidler.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 42, stk. 1, i samme lov, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 45, stk. 1, i samme lov, at tekniske hjælpemidler skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 2, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at forpligtelserne ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsleder og øvrige ansatte, leverandører, projekterende, reparatører m.fl. efter arbejdsmiljølovens almindelige regler.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at forpligtelserne efter bekendtgørelse påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte, brugere, leverandører, projekterende, reparatører m.fl. efter arbejdsmiljølovens almindelige regler.

Det fremgår af § 4, i samme bekendtgørelse, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden skulle sikre, at et stillads er opstillet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst, da det ikke af påbuddet fremgik, om påbuddet var givet virksomheden som opstiller af stilladset, eller om virksomheden på anden måde havde ansvaret for, at stilladset var opstillet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enig tævn (**J.nr. 2015-6100-40869 og 2015-6199-55187**).

Sag nr. 6: Behandling af en klage afvist da virksomheden, som påbuddet var adresseret til, er opløst efter konkursbehandling

Arbejdsmiljøklagenævnet afviste at behandle en klagesag, da det under behandlingen af klagesagen er oplyst, at virksomheden som Anpartsselskab er gået konkurs og er opløst, hvorved virksomheden ikke længere har en retlig interesse i at få klagen behandlet af nævnet.

Arbejdstilsynet havde efter undersøgelse af en ulykke afgivet et påbud til en virksomhed om at sikre, at et cirkustelt er sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt at anvende.

Virksomheden havde klaget over påbuddet, men under behandlingen af klagesagen kunne det i CVR registeret konstateres, at virksomheden efter en konkursbehandling var blevet opløst.

Regler

Det fremgår af § 77, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.



Det fremgår af § 81, stk. 1, i samme lov, at klage over en afgørelse truffet af Arbejdstilsynet i henhold til denne lov, kan indbringes for Arbejdsmiljøklagenævnet, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Det følger af de forvaltningsretlige grundprincipper, at de centrale elementer i grundlaget for bedømmelsen af partsstatus og klageberettigelse er, at der skal være en direkte, væsentlig og retlig interesse i en sags udfald.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet afviste at behandle klagen, idet virksomheden som Anpartsselskab er gået konkurs og er opløst, hvorved virksomheden ikke længere har en retlig interesse i at få klagen behandlet af nævnet.

Nævnet lagde herved til grund, at det af CVR registeret fremgår, at virksomheden, som Anpartsselskab, efter konkursdekret afsagt og afsluttet konkursbehandling, er opløst. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2015-6199-55187**).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på www.ast.dk

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er souschef Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
