



Nyhedsbrev nr. 9/2015

Arbejdsmiljøklagenævnet har i oktober måned 2015 truffet 30 afgørelser.

Heraf er de nedenstående afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, når de er frigivet dér.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Påbud om at sikre vinterforanstaltninger sendt tilbage til ny behandling i Arbejdstilsynet	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at træffe effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtning fra et tag	2
Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om straks at sikre, at unge undervisningspligtige kun udfører lettere arbejde	4
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at sikre, at en samlet daglig løftemængde på 6515,2 kg af frugt- og grøntkasser udføres forsvarligt	5
Sag nr. 5: Påbud om at udarbejde en særlig skriftlig vurdering af gravearbejde sendt til ny vurdering i Arbejdstilsynet	7
Sag nr. 6: Fastholdelse af påbud om at sikre, at der ikke med en kran løftes byrder henover arbejdsråder på en byggeplads	8

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Påbud om at sikre vinterforanstaltninger sendt tilbage til ny behandling i Arbejdstilsynet

Arbejdsmiljøklagenævnet sendte et påbud om, at en virksomhed skulle sikre vinterforanstaltninger på en byggeplads tilbage til Arbejdstilsynet, da det ikke var oplyst hvor længe virksomhedens ansatte arbejdede i en åben bygning.

Arbejdstilsynet besøgte en byggeplads og fik oplyst, hvilken virksomhed der var hovedentreprenør, og at denne havde entreret med flere underentreprenører til byggeopgaven på stedet.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der blev arbejdet i en bygning og på udendørsarealerne. Adgangen til bygningen foregik ved et stort åbent vinduesparti i gavlen af bygningen.



På den baggrund gav Arbejdstilsynet påbud til hovedentreprenøren om, at virksomheden som arbejdsgiver skulle sikre vinterforanstaltninger på byggepladsen.

Regler

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at et arbejdssted skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 30, stk. 1 og stk. 3, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at de beskæftigede skal være beskyttet mod påvirkninger fra vejrliget, som kan bringe deres sikkerhed eller sundhed i fare.

I råhuse, på stilladser og lignende åbne konstruktioner, hvor der foregår arbejde i længere perioder, og hvor det må påregnes, at de beskæftigede udsættes for sundhedsskadelige påvirkninger fra vejrliget, skal der i vinterhalvåret foretages inddækninger eller lign. til beskyttelse herimod i det omfang, det er muligt og rimeligt.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle sikre vinterforanstaltninger på byggepladsen, idet nævnet ikke fandt sagen tilstrækkeligt oplyst om, hvorvidt virksomheden, som arbejdsgiver, skulle sikre vinterforanstaltninger for egne ansatte på byggepladsen.

Nævnet lagde vægt på, at det ikke er oplyst, hvorvidt virksomhedens egne ansatte foretog arbejde på byggepladsen i en længere arbejdsperiode, som kræves efter reglen om vinterforanstaltninger. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2015-6033-38868**).

Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at træffe effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtning fra et tag

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud til en skorstensfejermester om, at der straks skulle træffes effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtning fra et tag ved skorstensfejning, da taget bestod af 6 mm tykke bølgeeternittagplader med 110 cm mellem taglæggerne, som tagpladerne var monteret på, og den ansatte var instrueret i at træde der, hvor der er skruer, da der er taglægger under.

I forbindelse med undersøgelse af en arbejdsulykke, hvor en skorstensfejer var faldet cirka 4 meter ned gennem et bølgeeternittag og var kommet til skade, konstaterede Arbejdstilsynet, at taget bestod af 6 mm tykke tagplader med 110 cm mellem taglæggerne, som tagpladerne var monteret på, og at bølgeeternittaget ikke var sikret mod gennemstyrtning.

Arbejdstilsynet afgav påbud til skorstensfejervirksomheden om straks at træffe effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtning fra tag ved skorstensfejning.

Skorstensfejermesteren klagede over afgørelsen og anførte, at den ansatte ikke fulgte de indarbejdede arbejdsprocedurer, og at den ansatte selv valgte at ændre på arbejdsproceduren,

fordi døren ind til bygningen var låst. Det følger af virksomhedens arbejdsprocedurer, at ejendommen skal inspiceres og fejes inde fra bygningen, og at hvis det ikke kan lade sig gøre, skal opgaven afsluttes med en seddel til kunden om at kontakte virksomheden med henblik på et nyt besøg.

Virksomheden oplyste desuden, at den ansatte havde mulighed for at kontakte mesteren på mobiltelefon, hvilket er en del af de normale procedurer i virksomheden, når der opstår tilfælde af tvivl eller u hensigtsmæssigheder ved en arbejdsopgave.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er nævnt i bekendtgørelsen.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse.

Det fremgår af § 13, stk. 1, nr. 1, i samme bekendtgørelse, at det ved udførelsen af arbejdet skal sikres, at der er truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtning.

Afgørelse

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, således at virksomheden straks skulle træffe effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtning fra tag ved udførelsen af arbejdet med skorstensfejning på adressen.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet under tilsynsbesøg konstaterede, at bølgeeternittaget bestod af 6 mm tykke tagplader med 110 cm mellem taglægterne, som tagpladerne var monteret på, og at bølgeeternittaget ikke var sikret mod gennemstyrtning.

Nævnet lagde desuden vægt på, at skorstensfejrmesteren under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg oplyste, at den ansatte i de tilfælde, hvor der ikke er etableret trin på tag, var instrueret i at træde der, hvor der er skruer, da der er taglægter under.

Nævnet bemærkede til klagen, at det ikke har betydning for sagen, at den ansatte ikke fulgte arbejdsprocedurerne, idet arbejdsgiver har ansvaret for, at forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige. Arbejdsgiver skal sørge for, at der føres effektivt tilsyn med, at arbejdet udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Arbejds miljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2015-6020-39177**).

Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om straks at sikre, at unge undervisningspligtige kun udfører lettere arbejde

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at en virksomhed straks skulle sikre, at unge undervisningspligtige kun udfører lettere arbejde, da det arbejde en ung 15 årig, som skulle i 9. klasse udførte, ikke var lettere arbejde efter reglerne, da der var tale om plukkearbejde ved en maskine.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det arbejde den ansatte udførte, og som blev observeret af Arbejdstilsynet, foregik ved en maskine, og at unge undervisningspligtige efter reglerne ikke må arbejde, hverken med maskiner eller i farlig nærhed heraf.

Ved et tilsynsbesøg konstaterede Arbejdstilsynet, at en ung medarbejder arbejdede ved en maskines transportbånd, hvor han tog varer fra båndet og lagde dem over i kasser. Den unge medarbejder var 15 år og skulle i 9. klasse efter sommerferien.

Arbejdstilsynet afgav påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at unge undervisningspligtige kun udfører lettere arbejde.

Virksomheden har i klagen blandt andet anført, at det netop er lettere arbejde, som den unge udfører ved arbejdsstationen.

Regler

Det fremgår af § 60, stk. 2 og stk. 6, i arbejdsmiljøloven, at unge, som er under 15 år, eller som er omfattet af undervisningspligten, ikke må beskæftiges ved arbejde.

Beskæftigelsesministeren kan tillige fastsætte regler om, at unge, der er fyldt 13 år, kan have lettere arbejde inden for nærmere afgrænsede former for arbejde og under nærmere fastsatte betingelser og vilkår.

Det fremgår af § 29, i bekendtgørelsen om unges arbejde, at beskæftigelse af unge, som er 13 - 15 år, eller som er omfattet af undervisningspligten, ikke må beskæftiges ved arbejde, jf. dog blandt andet bekendtgørelsens § 30.

Det fremgår af § 30, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at unge, som er fyldt 13 år, kun må beskæftiges med de former for lettere arbejde, som er nævnt blandt andet i bilag 7. Det er en forudsætning, at arbejdet ikke indebærer fare for de unges sikkerhed og sundhed.

Det fremgår af bekendtgørelsens bilag 7, liste over hvad unge, som er fyldt 13 år, må beskæftiges med, jf. § 30, at unge i forhold til, hvad der efter reglerne er lettere arbejde, må beskæftiges ved:

- 1) Lettere arbejde inden for landbrug, gartneri, rideskoler med fodring, udmugning, pasning af mindre husdyr samt heste, lugning, bær- og frugtplukning, plantning, grøntsagsopsamling samt lignende opgaver.
- 2) Lettere arbejde med modtagelse, sortering, optælling, prismærkning samt pakning af varer og emballage i butikker, supermarkeder og varehuse.

Det fremgår af § 30, stk. 2, i samme bekendtgørelse, at de unge ikke må beskæftiges med eller være i farlig nærhed af maskiner, medmindre det er ufarlige husholdnings- eller kontormaskiner.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at unge undervisningspligtige kun udfører lettere arbejde efter reglerne.

Nævnet lagde vægt på, at der ikke er tale om lettere arbejde, da der er tale om plukkearbejde ved en maskine med bånd.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det arbejde, den ansatte udførte og som blev observeret af Arbejdstilsynet, foregik ved en maskine, og at unge undervisningspligtige efter reglerne ikke må arbejde hverken med maskiner eller i farlig nærhed heraf.

Nævnet bemærkede til klageren, at pakkearbejde ved maskiner efter reglerne om unges arbejde, ikke er lettere arbejde, som unge undervisningspligtige må udføre. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2015-6070-39632**).

Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at sikre, at en samlet daglig løftemængde på 6515,2 kg af frugt- og grøntkasser udføres forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en virksomhed skulle sikre, at løft af kasser på frugt- og grøntlager udføres forsvarligt og påbuddet om, at virksomheden skulle bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed, da den enkelte medarbejder dagligt løfter 6514,2 kg, og 18,9 % af løftene foretages tæt ved kroppen, 49,2 % af løftene foretages i underarms afstand, og 31,9 % af løftene foretages i $\frac{3}{4}$ arms afstand, hvilket omregnet giver en belastningsprocent på 135 %.

En virksomhed havde tidligere fået et påbud om at nedbringe den samlede løftemængde for medarbejdere, der løfter kasser på et frugt- og grøntlager. Virksomheden havde tilbagemeldt på dette påbud, at den enkelte medarbejder dagligt løfter 6514,2 kg, og at 18,9 % af løftene foretages tæt ved kroppen, at 49,2 % af løftene foretages i underarms afstand, og at 31,9 % af løftene foretages i $\frac{3}{4}$ arms afstand.

Arbejdstilsynet foretog et kontrolbesøg på virksomheden, som bekræftede, at belastningsprocenten for den enkelte medarbejder var nedbragt til 135 %, og at fordelingen af løft var som tilbagemeldt til Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund påbud om, at virksomheden skulle sikre, at løft af kasser på frugt- og grøntlageret udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at belastningsprocenten nedbringes til under 100 % for den enkelte medarbejder.

Arbejdstilsynet afgav i den forbindelse desuden et påbud om, at virksomheden skulle bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgivningsvirksomhed til løsning af arbejdsmiljøproblemet.



Virksomheden klagede over begge påbud og anførte, at Arbejdstilsynet alene lægger vægt på belastningsprocenten, og at Arbejdstilsynets retningslinjer omkring belastningsprocenten alene er vejledende. At afgive et påbud som følge af en belastningsprocent uden at inddrage arbejdets tilrettelæggelse i øvrigt er således ude af proportioner og kan ikke i sig selv statuere, at der er tale om sundhedsskadeligt arbejde.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, stk. 1, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at arbejde med manuel håndtering skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 10, stk. 1 og stk. 2, i bekendtgørelsen om brug af autoriseret rådgivervirksomheder på arbejdsmiljøområdet, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører en samlet daglig belastning ved løft, der overstiger 100 pct. af den maksimale daglige belastning pr. person.

Den maksimale daglige belastning pr. person udgør

1. 10 tons ved løft tæt ved kroppen,
2. 6 tons ved løft i underarmsafstand eller
3. 3 tons ved løft i $\frac{3}{4}$ arms afstand.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden skulle sikre, at løft af kasser på frugt- og grøntlager udføres forsvarligt og påbuddet om, at virksomheden skulle bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet til at bistå med at efterkomme påbuddet samt med at forebygge lignende arbejdsmiljøproblemer.

Et flertal af nævnets medlemmer lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved et kontrolbesøg af virksomheden fik oplyst, at belastningsprocenten for den enkelte medarbejder er på 135 %.

Flertallet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ud fra virksomhedens egne oplysninger givet før tilsynsbesøget i en tilbagemelding om løftemængden og rækkeafstande fik bekræftet, at den enkelte medarbejder dagligt løfter 6514,2 kg.

Flertallet lagde herved vægt på, at virksomheden havde oplyst, at 18,9 % af løftene foretages tæt ved kroppen, at 49,2 % af løftene foretages i underarms afstand, og at 31,9 % af løftene foretages i $\frac{3}{4}$ arms afstand, hvilket lå til grund for den oplyste belastningsprocent.

Den beregnede belastningsprocent fordeler sig med 12,3 % tæt ved kroppen, 53,4 % i underarms afstand og 69,3 i $\frac{3}{4}$ arms afstand, som sammenlagt giver en belastningsprocent på 135 % pr. medarbejder.

Et flertal af nævnets medlemmer bemærkede til klagen, at afgørelsen er truffet på baggrund af en sundhedsfaglig vurdering af oplysningen om, at de enkelte medarbejdere dagligt løfter

6514,2 kg med en fordeling af løft tæt på kroppen, i underarmsafstand og i $\frac{3}{4}$ arms afstand svarende til de oplyste procentangivelser.

Det forhold, at beregningsmetoden fremgår af At-vejledningen, finder flertallet ikke kan få den betydning, at den sundhedsfaglige vurdering af belastningen af den samlede løftemængde af den enkelte medarbejder ikke er konkret.

Mindretalsudtalelse: Et mindretal bestående af 4 af nævnets medlemmer fandt, at der ikke er grundlag for afgørelsen, idet Arbejdstilsynet ikke har foretaget en konkret vurdering af løftene i forhold til beregningen af belastningsprocenten. Mindretallet fandt derfor, at der ikke er grundlag for et påbud om brug af autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet (**J.nr. 2015-6023-37074 og 2015-6010-37130**).

Sag nr. 5: Påbud om at udarbejde en særlig skriftlig vurdering af gravearbejde sendt til ny vurdering i Arbejdstilsynet

Arbejdsmiljøklagenævnet sendte et påbud om at udarbejde en særlig skriftlig vurdering af arbejdet i en udgravning tilbage til Arbejdstilsynet, da det var uklart, om virksomheden før Arbejdstilsynets tilsynsbesøg havde udarbejdet en særlig skriftlig vurdering af udgravningsarbejdet, og fordi påbuddet efter sin ordlyd alene stillede krav om, at der skulle udarbejdes en særlig skriftlig vurdering, og ikke at en sådan skal være tilgængelig på byggepladsen.

Ved et tilsynsbesøg på en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at der blev udført arbejde i en udgravning. I udgravningen var der etableret to niveauer. Dybden i den dybe del var cirka 5 m (ifølge arbejdsgiveren 4,7 m). Der var tydelige spor af jordskred.

I udgravningens højre side befandt en ansat sig ved kanten mellem de to niveauer. Dybden var ca. 2,5 m. Her var også tydelige spor af jordskred. Arbejdstilsynet konstaterede endvidere, at der i udgravningen var tydelige tegn på sammenstyrtning i den højre side af udgravningen.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at der ikke var udarbejdet en skriftlig vurdering af arbejdet i udgravningen.

I klagen anførte virksomheden, at udgravningen ikke var 5 meter dyb, men alene 4,7 meter dyb, og at der var udarbejdet en skriftlig vurdering af arbejdet i udgravningen. Denne vurdering kunne ikke fremvises ved besøget, da det blev skønnet, at det ikke var nødvendigt, at denne lå på pladsen, da det ikke var et krav, at der skulle være udarbejdet en, da udgravningen ikke var mere end 5 meter.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 7, stk. 2, og bilag 1, pkt. 1, i bekendtgørelsen om byggeanlægsarbejde, at

hvis et bygge- og anlægsarbejde indebærer særlige farer, som angivet i bilag 1, skal arbejdsgiveren udarbejde en skriftlig vurdering for arbejdets udførelse med henblik på, at arbejdet kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Hvis arbejdet kun for en del består i arbejde af denne karakter, skal vurderingen og angivelsen af foranstaltninger kun omfatte denne del af arbejdet.

Bilag 1 Liste over særligt farligt arbejde

1) Arbejde, der indebærer særlig alvorlig risiko for at blive begravet, at synke ned eller at styrte ned på grund af aktiviteternes eller de anvendte arbejdsprocessers art eller på grund af arbejdspladsens eller bygværkers omgivelser.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om at udarbejde særlig skriftlig vurdering af arbejdet i udgravning på byggepladsen, da det var uklart, om virksomheden før Arbejdstilsynets tilsynsbesøg havde udarbejdet en særlig skriftlig vurdering af udgravningsarbejdet på byggepladsen, hvorved sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at der kunne træffes en afgørelse.

Nævnet lagde herved vægt på, at det af virksomhedens tilbagemelding fremgik, at der af AMU var blevet udarbejdet en "Planlægningsfase for gravearbejde".

Arbejdstilsynet havde ikke forholdt sig til, om "Planlægningsfase for gravearbejde" kunne opfylde kravene til en særlig skriftlig vurdering af arbejdet i udgravning på byggepladsen.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynets påbud efter sin ordlyd alene stillede krav om, at der skal udarbejdes en særlig skriftlig vurdering af gravearbejdet, og ikke at en sådan skal være tilgængelig på byggepladsen.

Nævnet bemærkede til klagen, at afgørende for, om der skal udarbejdes en vurdering af arbejdet i udgravninger er, om der efter reglerne er tale om særligt farligt arbejde. Det er efter reglerne ikke afgørende, om udgravningen er 4,7 meter eller 5 meter dyb. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2014-6033-37667**).

Sag nr. 6: Fastholdelse af påbud om at sikre, at der ikke med en kran løftes byrder henover arbejdsråder på en byggeplads

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at virksomheden var rette modtager af et påbud om ikke at køremed hen over arbejdsområder, hvor der opholder sig personer.

Ved et tilsynsbesøg på en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at en virksomhed var i gang med støbning, og at der i den forbindelse kranet hen over et andet arbejdsområde, hvor en anden entreprenørs beskæftigede var i gang med stålmontagearbejde fra en lift. Der blev kranet en betonspand over det arbejdsområde, hvor der arbejdede andre.

Arbejdstilsynet afgav påbud til den virksomhed, der styrede kranens opgaver og lod kravarbejde udføre.



Virksomheden klagede og anførte, at de arbejdede og kranede i eget arbejdsområde, og at arbejdet var koordineret af bygherren, der uden virksomhedens vidende havde igangsat en anden entreprenør i virksomhedens arbejdsområde.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 45, stk. 1, at maskiner, maskindele, redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, stk. 1, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at virksomheden var rette modtager af afgørelsen og fastholdt Arbejdstilsynets påbud om straks at sikre, at byrder ikke føres hen over arbejdsområder, hvor der opholder sig personer, hvis disse områder ikke er beskyttede.

Nævnet lagde vægt på, at virksomheden som bruger af kranen havde et selvstændigt ansvar for, at der ikke er ulykkesfare forbundet med brugen af kranen.

Nævnet lagde desuden vægt på, at virksomheden på tilsynstidspunktet var i gang med støbning, og at der blev kranet hen over et område, hvor en anden entreprenørs beskæftigede var i gang med stålmontagearbejde.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at det var virksomhedens ansatte, der styrede kranens opgaver. Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2015-6042-42407 og 2015-6199-49929**).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på www.ast.dk

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er souschef Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
