

## Nyhedsbrev nr. 8/2017

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 6 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævnet afgjorde i september 2017.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Afgørelserne kan søges frem på [retsinformation.dk](http://retsinformation.dk) under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

---

### Indhold

|   |          |
|---|----------|
| <b>Lov om arbejdsmiljø</b> .....  | <b>1</b> |
| Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at sikre at undervisningspligtige unge ikke arbejder i farlig nærhed af maskiner .....  | 1        |
| Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at sikre at ansatte ikke opholder sig så nær arbejdet med nedtagning af asbestholdige skifereternitplader .....                                     | 4        |
| Sag nr. 3: En virksomhed var rette modtager af et påbud om at foretage rengøring af spiserum samt toilet .....  | 5        |
| Sag nr. 4: Arbejdstilsynet havde foretaget tilstrækkelig høring inden afgivelse af påbud om straks at sikre at sprøjteflasker med fortyndere kunne identificeres .....                  | 7        |
| Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om at sikre, at der ikke indtages mad eller drikkevarer, hvor der arbejdes med metallisk bly eller blyforbindelser samt kræftfremkaldende stoffer..... | 9        |
| Sag nr. 6: Ophævelse af påbud om at sikre at en arbejdsplads ved indskrivning indrettes med passende arbejdsbord .....  | 12       |

---

## Lov om arbejdsmiljø

---

### Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at sikre at undervisningspligtige unge ikke arbejder i farlig nærhed af maskiner

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud til en virksomhed om at sikre, at undervisningspligtige unge ikke arbejder i farlig nærhed af maskiner, når de udfører rengøringsopgaver i virksomhedens produktionshaller, da arbejde ved maskiner som fræser, båndpudser, svejseapparater, metalsav, søjleboremaskiner mm. ikke kan sidestilles med ufarlige husholdningsmaskiner, som er nævnt i reglerne.

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed, som producerer store asfaltanlæg, blokstensmaskiner og forme til blokstensmaskiner.

Ved besøget blev skolepligtige unges arbejde ved og omkring maskiner drøftet, og virksomhedens produktionschef oplyste, at der var ansat 3 skolepligtige unge, som gik i 9 klasse. De arbejdede 5 til 7 timer per uge.

Deres arbejdsopgaver bestod i at feje ved og omkring maskinerne i virksomhedens to produktionshaller. Der var tale om maskiner som f.eks. fræsere, båndpudser, svejseapparater, metalsav, søjleboremaskiner mm.

Når de unge arbejdede, gik de altid to sammen. De skulle ikke rengøre maskinerne, men kun feje. Når arbejdet blev udført, var der i den ene hal ingen maskiner i drift, mens der i den anden produktionshal var få overvågede maskiner i drift.

Arbejdstilsynet traf på den baggrund afgørelse med påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at undervisningspligtige unge ikke arbejder i farlig nærhed af maskiner, når de udfører rengøringsopgaver i virksomhedens produktionshaller.

### **Regler**

Det fremgår af § 60, i arbejdsmiljøloven, at ved beskæftigelse af unge under 18 år skal der ved arbejdets planlægning, tilrettelæggelse og udførelse tages hensyn til den unges alder, udvikling og helbredstilstand samt til indvirkningen på skolegang eller anden uddannelse.

Unge, som er under 15 år, eller som er omfattet af undervisningspligten, må ikke beskæftiges ved arbejde.

Beskæftigelsesministeren kan tillige fastsætte regler om, at unge, der er fyldt 13 år, kan have lettere arbejde inden for nærmere afgrænsede former for arbejde og under nærmere fastsatte betingelser og vilkår.

Det fremgår § 29, i bekendtgørelsen om unges arbejde, at unge, som er under 15 år, eller som er omfattet af undervisningspligten, må ikke beskæftiges ved arbejde, jf. dog § 30.

Det fremgår af § 30, i samme bekendtgørelse om unges arbejde, at unge, som er fyldt 13 år, kun må beskæftiges med de former for lettere arbejde, som er nævnt i bilag 7. Det er en forudsætning, at arbejdet ikke indebærer fare for de unges sikkerhed og sundhed.

De unge må ikke beskæftiges med eller være i farlig nærhed af maskiner, medmindre det er ufarlige husholdnings- eller kontormaskiner.

Af samme bekendtgørelses bilag 7 - Liste over hvad unge, som er fyldt 13 år, må beskæftiges med, jf. § 30 fremgår, at disse unge må beskæftiges med blandt andet lettere rengøring og oprydning.

### **Afgørelse**

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud til virksomheden om at sikre, at undervisningspligtige unge ikke arbejder i farlig nærhed af maskiner, når de udfører rengøringsopgaver i virksomhedens produktionshaller.

Et flertal af Arbejds miljøklagenævnets medlemmer fandt, at det arbejde, som de undervisningspligtige unge udførte hos virksomheden, var arbejde i farlig nærhed af maskiner.

Flertallet lagde vægt på, at arbejde ved maskiner som fræsere, båndpudser, svejseapparater, metalsav, søjleboremaskiner mm. Ikke kan sidestilles med ufarlige husholdningsmaskiner.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at de unge undervisningspligtige arbejdede med at feje ved og omkring maskinerne i produktionshallerne.

Flertallet henviste i bemærkningerne til klagen til Arbejdstilsynets udtalelse, hvori det bl.a. oplyses, at udgangspunktet for vurdering af undervisningspligtiges arbejde tages i lovens regel om, at unge, som er under 15 år, eller som er omfattet af undervisningspligten, ikke må beskæftiges ved arbejde.

I den aktuelle sag beskæftiges unge i en industrivirksomhed, der har branchekode 289200 Fremstilling af maskiner til råstofindvindingsindustrien samt bygge- og anlæg. I virksomheden er der således mange maskiner og maskinanlæg, f.eks. maskiner som fræsere, båndpudser, svejse apparater, metalsav, søjle boremaskiner mm.

I produktionshallerne bruger man unge undervisningspligtige til blandt andet fejeopgaver ved og omkring maskinerne.

Når man udfører rengøringsopgaver i en hal med maskiner, herunder fejning ved og omkring maskinerne, vil der altid være tale om, at man beskæftiges i farlig nærhed af maskiner, der ikke er ufarlige husholdningsmaskiner. I reglen står ikke i nærheden af "farlige maskiner", men i farlig nærhed af maskiner.

Når dette herefter sammenholdes med reglerne i bekendtgørelse om unges arbejde, der udgør en positivliste for beskæftigelse, må unge undervisningspligtige ikke arbejde i produktioner, hvor der er maskiner, der er i drift eller kan sættes i drift.

Unge må ikke beskæftiges i farlig nærhed af maskiner, da der kan opstå risiko for, at der kan indtræffe hændelser, som den unge med sin manglende erfaring, ikke kan overskue.

En maskine kan gå i stå, der kan komme noget i klemme, der kan falde noget af, man kan blive fristet af at prøve en maskine eller prøve, at starte den, for at se hvordan den virker. Så maskinen behøver ikke i sig selv at være farlig.

Reglerne er metoderegler. Derved ligner reglerne ikke de øvrige arbejdsmiljøregler. Det hænger sammen med, at det som udgangspunkt er forbudt for de undervisningspligtige at udføre erhvervsmæssigt arbejde. Disse unge er typisk 13, 14, 15 og 16 år.

Flertallet var enig i det af Arbejdstilsynet anførte.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et flertal på 8 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer.

Mindretalsudtalelse: Et mindretal på 3 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer fandt, at Arbejdstilsynet ikke har dokumenteret risikoen for farlig nærhed (**J.nr. 2017-6070-05903**).

---

## **Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at sikre at ansatte ikke opholder sig så nær arbejdet med nedtagning af asbestholdige skifereternitplader**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en virksomhed straks skulle sikre, at ansatte på et tag ikke opholder sig så nær arbejdet med nedtagning af asbestholdige skifereternitplader, at de udsættes for sundhedsskadelig påvirkning fra asbest.**

Arbejdstilsynet besøgte en byggeplads og konstaterede, at en af en virksomheds ansatte var i færd med at brænde tagpap på den ene halvdel af et garagetag. På den anden side af tagkippen på tagets anden halvdel var en ansat fra en anden virksomhed i færd med nedrivning af asbestholdige skifereternitplader. Tagpladerne blev brækket fra hinanden med koblen. Pladerne knækkede i små stykker og asbeststøv blev spredt til omgivelserne.

Virksomhedens ansatte udførte arbejdet i almindelig arbejdstøj. De benyttede ikke ånde-drætsværn, og der var ikke mulighed for at anvende miljøvogn med ren/beskidt zone adskilt af baderum.

Arbejdstilsynet traf afgørelsen med påbud til virksomheden om straks at sikre, at ansatte ikke opholder sig så nær arbejdet med nedtagning af asbestholdige skifer eternitplader, at de udsættes for sundhedsskadelig påvirkning fra asbest.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 1, i bekendtgørelsen om asbest, at bekendtgørelsen omfatter anvendelse, bortskaffelse af samt udsættelse for asbest eller asbestholdigt materiale.

Bekendtgørelsen omfatter ethvert arbejde med asbest og ethvert arbejde i øvrigt, der kan være forbundet med risiko for udsættelse for støv fra asbest eller asbestholdige materialer.

Det fremgår af § 22, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at andre personer end de, der udfører arbejdet med asbest eller asbestholdigt materiale eller nødvendigt arbejde i forbindelse hermed, ikke må opholde sig så nær arbejdet, at de udsættes for sundhedsfarlig påvirkning.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at ansatte på et tag ikke opholder sig så nær arbejdet med nedtagning af asbestholdige skifereternitplader, at de udsættes for sundhedsskadelig påvirkning fra asbest.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at en ansat fra virksomheden var i færd med at brænde tagpap på den ene del af et garagetag, mens en ansat fra en anden

virksomhed var i færd med nedrivning af asbestholdige skifereternitplader på tagets anden halvdel.

Nævnet lagde desuden vægt på, at tagpladerne blev brækket fra hinanden med koblen. Pladerne knækkede i små stykker, og asbeststøv blev spredt til omgivelserne.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at der var flere stykker af knækkede tagplader i en åben trailer, som stod ved siden af en garage. De knækkede stykker blev hældt i et rør på stilladset ned i den åbne trailer.

Nævnet lagde endelig vægt på, at den ansatte ikke brugte åndedrætsværn, engangsdragt eller havde mulighed for at anvende miljøvogn med ren/beskidt zone adskilt af baderum.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6051- 21466**).

---

### **Sag nr. 3: En virksomhed var rette modtager af et påbud om at foretage rengøring af spiserum samt toilet**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomhed var rette modtager af et påbud om at foretage rengøring af spiserum samt toilet og fastholdt påbuddet om, at virksomheden straks skulle foretage rengøring af spiserum samt toilet, da Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg havde konstateret, at der var rod og snavset i virksomhedens spiserum og toilet.**

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed og konstaterede, at de velfærdsfaciliteter, der blev benyttet af de ansatte, var beskidte med større mængde snavs og sand på gulvet, rod på bordet, snavset voksdug på bordet, samt at toilettet var snavset. Desuden lugtede der indelukket og fugtigt.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund et påbud til virksomheden om straks at foretage rengøring af spiserum samt toilet.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at virksomheden ikke ejer de lokaler, der er omfattet af påbuddet, og at virksomheder således ikke kan pålægges et sådant påbud.

#### **Regler**

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særlig til reglerne om arbejdsstedets indretning.

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 5, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at forpligtelsen ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte, leverandører, projekterende og rådgivere med flere efter arbejdsmiljølovens almindelige regler.

Det påhviler desuden den, der udlejer eller fremlejer bygninger, lokaler, arealer m.v. til brug for en virksomhed, der er omfattet af denne bekendtgørelse, at sørge for, at det udlejede er til rådighed for det pågældende formål på en måde, så det kan indrettes i overensstemmelse med kravene ifølge bekendtgørelsen.

Det fremgår af § 43, samme bekendtgørelse, at der på arbejdsstedet skal være spiseplads, der opfylder bekendtgørelsens § 48.

Det fremgår af § 48, i samme bekendtgørelse, at spisepladsen skal anvises i et egnet lokale med forsvarlige hygiejniske forhold.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at virksomheden var rette modtager af Arbejdstilsynets påbud om at foretage rengøring af spiserum samt toilet og fastholdt påbuddet om, at virksomheden straks skulle foretage rengøring af spiserum samt toilet.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at velfærdsfaciliteterne på adressen, der blev benyttet af virksomhedens ansatte, ikke var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige.

Nævnet fandt, at virksomheden har et selvstændigt ansvar for, at egne ansattes arbejdsforhold er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige.

Nævnet vurderede herefter, at arbejdsstedet ikke var indrettet således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt var fuldt forsvarligt, idet Arbejdstilsynet konstaterede, at velfærdsfaciliteterne, der blev benyttet af virksomhedens ansatte, var beskidte med større mængde snavs og sand på gulvet, rod på bordet, snavset voksdug på bordet, samt snavset toilet, og at der lugtede indelukket og fugtigt.

I forhold til klagen henviste nævnet til Arbejdstilsynets oplysninger om, at det ikke er ejer, der er pålagt pligter om at holde velfærdsforanstaltninger vedlige, men den arbejdsgiver, der har ansatte, der benytter velfærdsforanstaltningerne.

Flere arbejdsgivere må ikke benytte samme velfærdforanstaltninger, idet det af bekendtgørelse om faste arbejdssteder § 46, stk. 1, fremgår, at faciliteterne for de ansatte normalt ikke må stå til rådighed for andre end dem, der er ansat hos den pågældende arbejdsgiver, eller på anden måde er beskæftiget på arbejdsstedet.

Efter § 46, stk. 2, må flere arbejdsgivere inden for samme bebyggelse dog have faciliteter indrettet fælles for deres ansatte, under forudsætning af at der er truffet aftale om, hvem af dem det påhviler at sørge for vedligeholdelse og rengøring af faciliteterne.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6031-29198 og 2017-6199-51884**).

---

## **Sag nr. 4: Arbejdstilsynet havde foretaget tilstrækkelig høring inden afgivelse af påbud om straks at sikre at sprøjteflasker med fortyndere kunne identificeres**

**Arbejdsmiljøklagenævnet vurderede, at Arbejdstilsynet havde foretaget en tilstrækkelig høring forud for et påbud om straks at sikre at sprøjteflasker med fortyndere kan identificeres og fastholdt påbuddet og rektionen i form af strakspåbud, da der var risiko for, at de ansatte kommer alvorligt til skade med en fortynder, der er faremærket kronisk sundhedsskadelig, da der på ingen af flaskens sider var angivelse af indholdet i sprøjteflasken.**

Arbejdstilsynet foretog tilsynsbesøg på en virksomhed og konstaterede, at der ved udførsel af trykning var en sprøjteflaske med væske, hvor der på ingen af flaskens sider var angivelse af indholdet i sprøjteflasken.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at en ansat under besøget flere gange under trykprocessen håndterede sprøjteflasken og trykkede væske ud fra sprøjteflasken og ned i en farveholder.

Arbejdstilsynet konstaterede endvidere, at der på farvelageret var en dunk med fortynder A, faremærket "kronisk sundhedsskadelig", og at der på farvelageret var en brugt beholder mærket fortynder A, også faremærket.

Arbejdstilsynet fik af virksomhedens produktionsleder oplyst, at den anvendte fortynder på besøgsdagen var fortynder A, faremærket kronisk sundhedsskadelig, der dagligt bruges af de ansatte som led i arbejdet med tryk.

Arbejdstilsynet fik endvidere oplyst, at fortynderen blev hældt fra original emballage over i en mindre beholder og videre over på sprøjteflasker, der under trykningen blev stillet på de arbejdspladser, hvor trykningen foregik.

Arbejdstilsynet fik videre oplyst, at der ved andre arbejdspladser for tryk i produktionen var sprøjteflasker med indhold af fortynderen A, og at der var et A anført på flasken til indikation af indholdet, men at det manglede på den pågældende sprøjteflaske.

På baggrund af det konstaterede traf Arbejdstilsynet afgørelse med påbud om straks at sikre, at indholdet af sprøjteflaske med fortyndere kan identificeres, og at beholder med fortynder har korrekt fareangivelse, så ansatte ikke udsættes for unødigt påvirkning fra fortynder.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 24, stk. 1, i bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer (kemiske agenser), at beholdere skal være mærket i overensstemmelse med § 4, stk. 2, nr. 6, jf. bilag 8, i bekendtgørelsen om sikkerhedsskiltning og anden form for signalgivning.

Det fremgår af § 4, stk. 2, nr. 6, i bekendtgørelsen om sikkerhedsskiltning og anden form for signalgivning, at de særlige forskrifter for udformning og vedligeholdelse af skiltning skal følges, herunder mærkning af visse beholdere, som anført i bilag 8.

Det fremgår af bilag 8 – Forskrifter for afmærkning af beholdere og rørsystemer, afsnit 1, at beholdere, der anvendes på arbejdsstedet, og som indeholder farlige stoffer eller blandinger, som er klassificeret som farlige, og beholdere, der anvendes til oplagring af sådanne farlige stoffer eller blandinger, skal være forsynet med en mærkning/etikettering (piktogram eller symbol på en bundfarve), som fastsat i disse regler.

Det fremgår af afsnit 1.2, af samme bilag, at den i første afsnit nævnte afmærkning kan erstattes af advarselsskilte med samme piktogram eller symbol.

Det fremgår af afsnit 2, at afmærkningen skal placeres på den eller de synlige steder, i form af skilte, selvkylæbende mærker, eller ved påmalinger.

Det fremgår af § 19, i forvaltningsloven, at kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Bestemmelsen gælder ikke, hvis

- 1) det efter oplysningernes eller vurderingernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag,
- 2) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
- 3) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse,
- 4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger,
- 5) den påtænkte afgørelse vil berøre en videre, ubestemt kreds af personer, virksomheder m.v., eller hvis forelæggelsen af oplysningerne eller vurderingerne for parten i øvrigt vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder, eller
- 6) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet vurderede, at Arbejdstilsynet havde foretaget en tilstrækkelig høring forud for afgørelsen og fastholdt Arbejdstilsynets påbud om straks at sikre, at indholdet af sprøjteflaske med fortyndere kan identificeres hos virksomheden.



Arbejdsmiljøklagenævnet vurderede desuden, at der er grundlag for Arbejdstilsynets reaktion i form af et påbud, der skal efterkommes med det samme (strakspåbud).

Nævnet lagde vægt på, at en af virksomhedens ansatte, der ved tilsynsbesøget præsenterede sig som henholdsvis produktionsleder for plaststøbning og produktionsleder for trykproduktionen, var til stede under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg og bekræftede oplysningerne.

Nævnet lagde desuden vægt på, at risikoen for, at de ansatte kommer alvorligt til skade med fortynderen A, der er faremærket kronisk sundhedsskadelig, er et alvorligt arbejdsmiljøproblem, som ikke kan afvente en forudgående høringsperiode, men skal løses med det samme.

Nævnet vurderede, at arbejdet med fortynder A, faremærket kronisk sundhedsskadelig, ved Arbejdstilsynets tilsynsbesøg ikke var planlagt, tilrettelagt og udført, så det var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at der ved udførelse af tryk blev anvendt en sprøjteflaske med fortynderen A, faremærket kronisk sundhedsskadelig, hvor der på ingen af flaskens sider var angivelse af indholdet i sprøjteflasken.

Nævnet lagde vægt på, at der foreligger en risiko, når de ansatte ikke kan identificere indholdet af sprøjteflasken, idet der er risiko for, at de ansatte ikke kan iværksætte de korrekte foranstaltninger eller førstehjælpsforanstaltninger ved en ulykke ved den daglige brug af fortynder A, faremærket kronisk sundhedsskadelig.

Nævnet lagde herved vægt på, at når ansatte ikke kan identificere indholdet af sprøjteflasken, er der en fare for, at de ansatte kan komme alvorligt til skade med fortynderen.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der er tale om et arbejdsmiljøproblem, der vil kunne efterkommes indenfor en kortere periode.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6020-09839, 2017-6193-51886, 2017-6101-51889**).

---

## **Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om at sikre, at der ikke indtages mad eller drikkevarer, hvor der arbejdes med metallisk bly eller blyforbindelser samt kræftfremkaldende stoffer**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om at sikre, at der ikke må indtages mad eller drikkevarer, hvor der arbejdes med metallisk bly eller blyforbindelser samt kræftfremkaldende stoffer og materialer, men ophævede den del af afgørelsen, som drejede sig om at sikre, at de ansatte ikke udsættes for unødige påvirkninger fra de nævnte stoffer og materialer.**

Ved et tilsynsbesøg på en virksomhed konstaterede Arbejdstilsynet, at der i virksomhedens produktion og laboratorier produceres og anvendes diverse produkter, der indeholder blyforbindelser, bl.a. blyoxid, som er giftigt og sundhedsskadeligt, samt nogle stoffer, som er kræftfremkaldende stoffer.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at der ved anvendelse af disse produkter var en risiko for at komme i kontakt med produkterne i forbindelse med håndtering af affald, tilsætning af stoffer til anlæggene samt indgreb i anlæggene.

Arbejdstilsynet konstaterede endvidere, at der i flere afdelinger blev indtaget drikkevarer såsom kaffe, the og vand, og at der i midten af produktionshallen var opstillet to kaffemaskiner samt en vandkølemaskine, som medarbejderne benytter sig af.

Arbejdstilsynet traf på baggrund af det konstaterede afgørelse med påbud om at sikre, at der ikke må indtages mad eller drikkevarer, hvor der arbejdes med metallisk bly eller blyforbindelser samt kræftfremkaldende stoffer og materialer.

Arbejdstilsynet traf desuden afgørelse om, at det skal sikres, at de ansatte ikke udsættes for unødige påvirkninger fra de nævnte stoffer og materialer.

Virksomheden klagede over afgørelserne.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 16, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at unødig påvirkning fra stoffer og materialer skal undgås. Påvirkningen fra stoffer og materialer under arbejdet skal derfor nedbringes så meget, som det er rimeligt under hensyntagen til den tekniske udvikling, og fastsatte grænseværdier skal overholdes.

Det fremgår af § 48, i arbejdsmiljøloven, at stoffer og materialer med egenskaber, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed, må kun anvendes ved arbejdsprocesser og -metoder, der effektivt sikrer de beskæftigede mod ulykker og sygdomme.

Det fremgår af § 5, stk. 4, i bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer (kemiske agenser), at arbejde med de i bilag 1-4 nævnte stoffer og materialer skal ske i overensstemmelse med de særlige krav i bilagene.

Det fremgår af bilag 1 om arbejde med metallisk bly og dets ionforbindelser, at bilaget omfatter arbejde for en arbejdsgiver, hvor der efter en vurdering kan være risiko for påvirkning af metallisk bly og dets ionforbindelser.

Det fremgår af bilagets nr. 4.1, at der ikke må ryges eller indtages mad eller drikkevarer, hvor der arbejdes med metallisk bly eller blyforbindelser og af bilagets nr. 4.2, at der ikke må opbevares tobaksvarer, spiselige ting og drikkevarer, hvor der arbejdes med metallisk bly eller blyforbindelser.

Det fremgår af § 37, i bekendtgørelsen om foranstaltninger til forebyggelse af kræfttrikoen ved arbejde med stoffer og materialer, at der i arbejdslokaler eller områder, hvor der er risiko for forurening fra stofferne og materialerne, ikke må ryges, spises eller drikkes, ligesom opbevaring af tobak, mad og drikkevarer ikke må finde sted.

### Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet om at sikre, at der ikke må indtages mad eller drikkevarer, hvor der arbejdes med metallisk bly eller blyforbindelser samt kræftfremkaldende stoffer og materialer, men ophævede den del af Arbejdstilsynets afgørelse, som drejede sig om at sikre, at de ansatte ikke udsættes for unødige påvirkninger fra de nævnte stoffer og materialer.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg konstaterede, at der i virksomhedens produktion anvendes bl.a. blyoxid, som er giftigt og sundhedsskadeligt, samt stoffer som er kræftfremkaldende stoffer, og at der i midten af virksomhedens produktionshal er opstillet to kaffemaskiner og en vandkølemaskine.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at flere af virksomhedens ansatte stod ved siden af kaffemaskinerne og vandkølemaskinen og drak kaffe og vand.

I forhold til den del af Arbejdstilsynets afgørelse, som drejede sig om at sikre, at de ansatte ikke udsættes for unødige påvirkninger fra de ovennævnte stoffer og materialer, og som nævnet ophævede, lagde nævnet vægt på, at Arbejdstilsynet i afgørelsen ikke konkret har begrundet, hvordan de ansatte i øvrigt udsættes for unødige påvirkninger fra metallisk bly eller blyforbindelser samt kræftfremkaldende stoffer og materialer.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynets påbud efter sin ordlyd om, at det skal sikres, at de ansatte ikke udsættes for unødige påvirkninger fra de ovennævnte stoffer og materialer, og at der ikke indtages mad eller drikkevarer i virksomhedens produktion og laboratorier, giver anledning til tvivl om, hvad påbuddet drejer sig om.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet i begrundelsen for afgørelsen har henvist til både reglerne om, at der ikke må indtages mad og drikkevarer, hvor der arbejdes med metallisk bly eller blyforbindelser, og reglerne om at unødige påvirkninger skal imødegås.

Reglerne om, at der ikke må indtages mad eller drikkevarer, hvor der arbejdes med metallisk bly eller blyforbindelser, angår ikke en vurdering af unødige påvirkninger fra stoffer og materialer.

Nævnet ophævede derfor den del af påbuddet, der drejer sig om unødige påvirkninger fra de ovennævnte stoffer og materialer, således at virksomheden alene skal efterkomme den del af påbuddet, der drejer sig om at sikre, at der ikke indtages mad eller drikkevarer i virksomhedens produktion og laboratorier.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6030-20500 og 2017-6020-51890**).

## **Sag nr. 6: Ophævelse af påbud om at sikre at en arbejdsplads ved indskrivning indrettes med passende arbejdsbord**

**Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede et påbud om at sikre, at en arbejdsplads indrettes med passende arbejdsbord, så den ansatte kan udføre arbejdet forsvarligt, da Arbejdstilsynet i begrundelsen for påbuddet havde lagt vægt på, at den ansatte arbejder med fastlåste arbejdsstillinger for benene ca. halvdelen af sit daglige arbejde, hvilket virksomheden oplyste ikke var korrekt.**

Arbejdstilsynet foretog tilsynsbesøg på en virksomhed, og under besøget konstaterede Arbejdstilsynet, at en af virksomhedens ansatte arbejdede siddende ved et arbejdsbord, som var indrettet i en fast bordhøjde, og at medarbejderen sad med fødderne på en fodskammel, fordi medarbejderen ikke kunne nå gulvet med fødderne.

Fodskamlen blev målt til at være ca. 30 cm bred og 8 cm dyb, og benenes/føddernes bevægelsesfrihed var begrænset til et område på 30 cm x 8 cm.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at den ansatte havde siddende arbejde ca. halvdelen af dagen, og at den ansatte havde siddende arbejde dagligt.

Arbejdstilsynet traf afgørelse med påbud om at sikre, at arbejdspladsen indrettes med passende arbejdsbord, så den ansatte kan udføre arbejdet forsvarligt.

Arbejdstilsynet begrundede påbuddet med, at den ansatte arbejdede med indskrivning dagligt ca. halvdelen af dagen, hvor den ansatte arbejdede med fastlåste arbejdsstillinger for benene.

Virksomheden klagede over afgørelsen og oplyste supplerende, at medarbejderen er kundemodtager, og at omkring halvdelen af arbejdsdagen er medarbejderen ved eller omkring sit skrivebord. Arbejdstilsynet har fejlagtig fået opfattelsen af, at medarbejderen sidder sammenhængende en halv arbejdsdag.

Virksomheden oplyste desuden, at medarbejderen modtager 25-40 kunder dagligt stående, og at det følger af virksomhedens serviceproces, at medarbejderen står sammen med kunderne og gennemgår fakturaen, samt følger kunderne med ud til bilen mv.

### **Regler**

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 30, stk. 1, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at der på arbejdsstedet skal findes passende inventar, således at arbejdet kan udføres forsvarligt.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse med påbud om at sikre, at arbejdspladsen ved indskrivning indrettes med passende arbejdsbord, så den ansatte kan

udføre arbejdet, da nævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke har godtgjort, at arbejdet med indskrivning ikke udføres sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet i begrundelsen for påbuddet havde lagt vægt på, at den ansatte arbejder med fastlåste arbejdsstillinger for benene ca. halvdelen af sit daglige arbejde.

Nævnet lagde hertil vægt på, at virksomheden har oplyst, at Arbejdstilsynet fejlagtig har opfattelsen af, at medarbejderen sidder sammenhængende en halv arbejdsdag.

Nævnet lagde desuden vægt på, at virksomheden har oplyst, at medarbejderen modtager 25-40 kunder dagligt stående, og at det følger af virksomhedens serviceproces, at medarbejderen står sammen med kunderne og gennemgår fakturaen, samt følger kunderne med ud til bilen mv.

Nævnet lagde videre vægt på, at virksomheden har oplyst, at der ikke er tale om langvarig fastlåsning af benene, og at forskellige arbejdsstillinger kun indtages kortvarigt grundet ovennævnte arbejdsrutiner.

Nævnet lagde endelig til grund, at Arbejdstilsynet i en udtalelse til virksomhedens oplysninger har indstillet, at påbuddet ophæves.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6030-38948**).

---

Dette nyhedsbrev er udgivet af sekretariatet for Arbejdsmiljøklagenævnet.  
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.

---