



Nyhedsbrev nr. 8/2014

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde i september måned 2014 truffet 39 afgørelser.

Heraf er de nedenstående afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, når de er frigivet dér.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at sikre anvendelsen af en pressemaskine og påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning og kontrol af løsningen.....	1
Sag nr. 2: Ophævelse af påbud om at forebygge risikoen for vold og trusler ved røveri.	3
Sag nr. 3: Påbud om straks at sørge for at brandslukning foregår sikkerhedsmæssigt forsvarligt.....	5
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at udarbejde ATEX - APV for melsilo og påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver	6
Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om mekanisk udsugning ved en pladesav i en trælastforretning og påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at efterkomme påbuddet.....	8
Sag nr. 6: Fastholdelse af påbud om at sikre ansatte i kontrolrum mod forurening fra et forbrændingsanlæg	9
Sag nr. 7: Påbud om straks at sikre forsvarlig anvendelse af en rundsav sendt tilbage til Arbejdstilsynet	10

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at sikre anvendelsen af en pressemaskine

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om at sikre en pressemaskine i en maskinfabrik, så maskinen kan anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Nævnet lagde vægt på, at der var risiko for at få hænderne klemt mellem maskinens stempel/krydshoved og det sted, hvor emnerne placeres, når maskinen kører. Nævnet fastholdt også et påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Ved tilsynsbesøg på en maskinfabrik konstaterede Arbejdstilsynet, at en ansat under betjeningen af en pressemaskine befandt sig nærmere end 50 cm fra maskinens pressested, og at den ansattes hånd i flere arbejdsituationer kom mindre end 15 cm fra pressehovedet.

På bagsiden af maskinen var der etableret en afskærmning, men der var et mellemrum på cirka 18 cm mellem skærmen og maskinen. Der færdedes andre ansatte frit rundt i lokalet, hvor pressen var placeret.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at maskinen presser med et tryk på 500 tons, og at hastigheden fra "slaget" accelererer fra start til slut, således at pressehovedet har den største hastighed, når den rammer emnet.

Klageren anførte, at når den ansatte støtter armen, skal der være en minimumafstand på cirka 550 mm, og at kravet er opfyldt ved maskinen, idet de redskaber, som de ansatte holder i hænderne, har en længde på minimum 400 mm, hvortil kommer underarmens længde på cirka 300 mm. Samlet giver det en afstand fra pressehovedet på minimum 700 mm.

Desuden anførte klageren, at alle operatører har modtaget grundig instruktion i betjeningen af de enkelte maskiner, og at afstanden på 15 cm er fra maskinens kant og ind til presseområdet, og at denne afstand ikke har nogen betydning for en eventuel risiko, idet den ansatte holder emnet i en tang, der gør, at hånden er længere væk fra presseområdet end de 15 cm.

Regler

Det fremgår af § 45, i arbejdsmiljøloven, at maskiner, maskindele, og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelsen skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel kun må anvendes, hvis det opfylder de krav, der gælder for dets konstruktion, udstyr, sikring m.v. ifølge bekendtgørelse om indretning af tekniske hjælpemidler og andre særlige regler, der måtte være fastsat herom.

Det fremgår af § 38, stk. 1, nr. 1 og stk. 2, i bekendtgørelsen om indretning af tekniske hjælpemidler, at det i konstruktionen skal sikres, at personer ikke kan komme i berøring med farlige maskindele.

Hvis fornøden sikring ikke kan opnås gennem konstruktionen, skal den gennemføres på betryggende måde ved afskærmning, andet sikkerhedsudstyr eller andre sikkerhedstekniske forholdsregler.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivervirksomheder, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver påbud som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen vedrørende et eller flere komplekse eller alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der er omfattet af §§ 8 – 25, dvs. vanskelige at løse.

Det fremgår af § 21, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører anvendelsen af tekniske hjælpemidler, hvor virksomheden ikke umiddelbart har en løsning på problemet.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om at sikre pressemaskinen, således at den kan anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at der ved anvendelsen af virksomhedens presse-maskine er risiko for klemning mellem maskinens stempel/krydshoved og det sted, hvor emnerne placeres, idet det er muligt at række ind i farezonen med hænderne under maskinens drift.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at den ansatte under betjeningen af maskinen be-fandt sig nærmere end 50 cm fra maskinens pressested, og at den ansattes hånd i flere arbejds-situationer kom mindre end 15 cm fra bunden/krydshovedet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at der var etableret af-skærmning på bagsiden af maskinen, men at der var et mellemrum på ca. 18 cm mellem skærmen og maskinen, og at der færdedes andre ansatte frit rundt i lokalet, hvor pressen var placeret.

Nævnet lagde endelig vægt på, at der ved klemning mellem maskinens stempel/krydshoved og det sted, hvor emnerne placeres, er risiko for alvorlig personskade, og at maskinen pres-ser med 500 tons, og at hastigheden fra "slaget" accelererer fra start til slut, således at krydshovedet har den største hastighed, når den rammer emnet.

Nævnet fastholdt desuden, at virksomheden skal bruge en autoriseret rådgivningsvirksom-hed til at bistå med at efterkomme påbuddet

Nævnet bemærkede til klagen, at den nævnte minimumsafstand på cirka 550 mm ikke er relevant i den konkrete sag, idet denne afstand forudsætter, at der slet ikke kan rækkes ind i farezonen, mens denne sag omhandler den situation, hvor en ansat kan række ind i et fareområde over en kant.

Nævnet anerkendte, at de ansatte har modtaget instruktion, men henviser til, at afgørelsen vedrører, hvorvidt det sikres, at maskinen kan anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Det er efter reglerne ikke tilstrækkeligt, at de ansatte har fået instruktion, når det er muligt at række ind i farezonen på en pressemaskine.

Nævnet henviste endelig til, at Arbejdstilsynet konstaterede, at den ansattes hånd i flere situationer kom mindre end 15 cm fra bunden/krydshovedet, selvom der blev anvendt en tang på cirka 30 cm. Begge afgørelser er truffet af et enigt nævn (j.nr. 2014-6041-20741 og 2014-6010-20742).

Sag nr. 2: Ophævelse af påbud om at forebygge risikoen for vold og trusler ved røveri

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede et påbud om at forebygge risikoen for vold og trusler ved røveri i en dagligvarebutik. Nævnet lagde vægt på, at det ikke i sig selv indebærer en risiko, at medarbejdere ved vagtskifte går igennem butikken med cashbox eller kassette, når blot transporten foregår diskret.

Arbejdstilsynet besøgte en dagligvarebutik, der havde været udsat for røveri to gange. Le-delsen oplyste, at kassemedarbejderne starter med 4.000 kr. i kassetten ved starten af en vagt. Kassetten transporteres af kassemedarbejderen fra baglokalet til kassen med låget "klikket i". Kassetten er ikke aflåst under transporten fra baglokalet til kassen. Kassemedar-bejderne er instrueret i, at der som hovedregel kun må være 4.000 kr. i kassetten.

En cashbox er låst fast i kasseenhederne. Den pengeskabsansvarlige har nøglen til cashboxen. Kassemedarbejderen og den pengeskabsansvarlige går sammen medbringende både kassette og cashbox til baglokalet, hvor den pengeskabsansvarlige derefter låser cashboxen op.

Det blev oplyst, at transport af kassette og cashbox fra kassen til baglokalet foregår i åbningstiden op til 3-4 gange dagligt. Transport af kassette og cashbox fra kassen til baglokalet foregår ad gangarealet mellem supermarkedets fire kasser og vinduerne ud mod parkeringspladsen.

Ledelse og medarbejderen oplyser yderligere, at der ofte er kunder i området, når kassette og cashbox transporteres fra kassen til baglokalet.

Arbejdstilsynet konstaterede, at døren til baglokalet er placeret mellem kasseområdet og vinduerne ud mod parkeringspladsen, og at cashboxene er gule ligesom selve kasseenhederne.

Om virksomhedens forebyggelse blev det oplyst, at der findes alarmeringsknapper i kasserne, og at disse testes flere gange årligt.

Nye medarbejdere instrueres i sikker pengehåndtering, og hvordan de skal forholde sig ved røveri. Der afholdes et årligt møde, hvor procedurer angående blandt andet forebyggelse og håndtering af røveri repeteres.

Kassetten gøres klar før vagt og tælles op efter vagt i baglokalet bag låst dør. Kassemedarbejderne har hverken adgang til cashboxens indhold eller til at låse den fri af kasseenheden.

Butikken har et pengeskab, hvori pengeposer med de optalte penge droppes, og som de ansatte ikke har adgang til.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om, at virksomheden skulle forebygge risikoen for vold og trusler i forbindelse med røveri i butikken.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt. Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detailløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, i samme bekendtgørelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de

fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

Ved arbejde, som virker fysisk eller psykisk skadeligt eller belastende på kort eller lang sigt, kan Arbejdstilsynet stille krav om, at særlige arbejdsmiljømæssige foranstaltninger skal gennemføres. Sådanne foranstaltninger kan være særlige velfærdsforanstaltninger og andre arbejdsmiljømæssige foranstaltninger, som er nødvendige for at forebygge sygdom, nedslidning, ulykker m.v.

Hvor arbejdet i særlig grad kan bringe sikkerhed og sundhed i fare, kan Arbejdstilsynet, hvor denne fare ikke kan imødegås på anden måde, stille krav om pauser og begrænset arbejdstid for dette arbejde. Samme krav stilles, hvor der anvendes særligt arbejdstøj og personlige værnemidler.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse, idet nævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke har godtgjort, at virksomheden ikke planlægger, tilrettelægger og udfører arbejdet, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at det forhold, at den pengeskabsansvarlige og kassemedarbejdere ved vagtskifte går igennem butikken med henholdsvis cashboxen og kassetten, ikke i sig selv indebærer en risiko, når transporten som i sagen foregår diskret.

Nævnet vurderede i den forbindelse, at det forhold, at transporten af pengene i cashboxen foregår i en gul cashbox, ikke i sig selv gør, at transporten ikke er diskret.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det forhold, at den pengeskabsansvarlige bærer nøgle som passer til både at låse cashboxen fri fra kassen og til at åbne cashboxen, ikke i sig selv indebærer en risiko, når pengehåndteringen foregår diskret.

Nævnet lægger til grund for afgørelsen, at virksomheden har gjort flere tiltag for at forebygge røveri i butikken, og at Arbejdstilsynet i begrundelsen for påbuddet har oplyst, at der ikke forekommer synlig pengehåndtering. Afgørelsen er truffet af et enigt nævn (j.nr. 2014-6024-08378).

Sag nr. 3: Påbud om straks at sørge for, at brandslukning foregår sikkerhedsmæssigt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om, at brandslukning skal foregå forsvarligt. Nævnet lagde vægt på, at der ikke var taget tilstrækkelige forholdsregler i forhold til røgdykkernes sikkerhed, da de blev indsat i en bygning. Bl.a. fungerede radioforbindelsen mellem røgdykkerne og holdlederen ikke.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en brandstation for at undersøge en ulykke i forbindelse med brandslukning, hvor to brandfolk var blevet forbrændt i forbindelse med røgdykning.

Arbejdstilsynet fik bl.a. oplyst, at indsatslederen havde termisk kamera til rådighed, og at der under røgdykningen ikke var mulighed for radiokommunikation.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund påbud om straks at sørge for, at røgdykning i forbindelse med brandslukning foregik sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Afgørelse

Et flertal af nævnets medlemmer fastholdt Arbejdstilsynets påbud og lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at der i forbindelse med indsættelsen af røgdykkerne i bygningen ikke var foretaget tilstrækkelige forholdsregler i forhold til røgdykkerens sikkerhed.

Flertallet lagde herved vægt på, at indsættelsen fandt sted, uden at det var klarlagt, hvor i bygningen branden var opstået, således at man kunne have vidst, at man ikke burde sende røgdykkere over ilden.

Flertallet lagde desuden vægt på, at radioforbindelsen mellem røgdykkerne og holdlederen ikke fungerede i forbindelse med ulykken.

Flertallet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet på tilsynsbesøget fik oplyst, at røgdykkerne forsøgte at kontakte holdlederen uden for bygningen, da røgdykkerne oplevede en meget kraftig varme, men at radiosystemet af ukendte årsager ikke fungerede.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet fik oplyst, at en af røgdykkerne forsøgte at aktivere radioens nødknap. Han havde besvær med at påvirke knappen og fjernede derfor sine handsker, hvorefter hans hænder blev skoldet.

Mindretalsudtalelse

Et af nævnets medlemmer fandt, at indsatsmetoden i forbindelse med brandslukningen fungerede, og at arbejdet derfor var planlagt, tilrettelagt og udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt. Medlemmet fandt på baggrund af Beredskabs-Administrationens vurdering af, at der er ydet en forsvarlig indsats, at der ikke er grundlag for Arbejdstilsynets påbud (j.nr. 2014-6020-15879).

Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at udarbejde ATEX-APV for melsilo

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om, at et bageri skulle udarbejde en ATEX-APV, fordi der i en melsilo og tilhørende anlæg kan opstå fare fra en eksplosiv atmosfære. Nævnet fastholdt også et påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg hos et bageri og fik her bl.a. oplysninger om bageriets melsilo og om, at virksomheden ikke havde udarbejdet en ATEX-APV efter reglerne om arbejde i forbindelse med eksplosive atmosfære.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund påbud om, at der skal udarbejdes ATEX-APV for virksomheden melsilo, samt et påbud om, at virksomheden skal indhente bistand fra en autoriseret rådgivningsvirksomhed.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 13, nr. 2, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at det ved udførelsen af arbejdet skal sikres, at fare for eksplosion, brand m.v. er forebygget.

Det fremgår af § 1, i bekendtgørelsen om arbejde i forbindelse med eksplosive atmosfære, at bekendtgørelsen gælder for arbejde, hvor der kan opstå fare fra eksplosiv atmosfære.

Ved "eksplosiv atmosfære" forstås en blanding under atmosfæriske betingelser af luft og brændbare stoffer i form af gasser, dampe, tåger eller støv i hvilke forbrændingen efter antændelse breder sig til hele den ubrændte blanding.

Det fremgår af § 4, i samme bekendtgørelse, at en arbejdsgiver, der lader udføre arbejde omfattet af bekendtgørelsen, skal sørge for, at der udarbejdes skriftlig arbejdspladsvurdering af sikkerheds- og sundhedsforholdene på arbejdspladsen. Områder, som gennem åbninger er eller kan komme i forbindelse med andre områder, hvor eksplosive atmosfærer kan forekomme, skal også inddrages i vurderingen.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivervirksomheder, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver påbud som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen vedrørende et eller flere komplekse eller alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der er omfattet af §§ 8 - 25, dvs. vanskelige at løse.

Det fremgår af § 24, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører arbejde i forbindelse med eksplosiv atmosfære, og mindst ét af følgende forhold er til stede:

- 1) Manglende eller væsentlige mangler ved kortlægning og vurdering af risici fra eksplosiv atmosfære
- 2) Virksomheden har ikke klassificeret områder med farlig eksplosiv atmosfære i zoner
- 3) Foranstaltningerne til at undgå dannelse af farlig eksplosiv atmosfære er ikke tilstrækkelige
- 4) Foranstaltningerne til at undgå antændelse af farlig eksplosiv atmosfære er ikke tilstrækkelige.
- 5) Foranstaltningerne til at begrænse de skadelige virkninger fra en eksplosion er ikke tilstrækkelige.

Afgørelse

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud og rådgivningspåbud, idet der i virksomhedens melsilo og tilhørende anlæg kunne opstå fare fra en eksplosiv atmosfære, og virksomheden derfor skal udarbejde en ATEX-APV.

Nævnet lagde vægt på, at der kan opstå koncentrationer af melstøv i melsiloen og anlæget, som kan være tændbare, og at der var risiko for tændkilder i systemet, som kunne antænde melstøvet, eksempelvis i form af statisk elektricitet, som kunne føre til en eksplosion.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at der på tilsynstidspunktet ikke var udarbejdet en særlig arbejdspladsvurdering i forbindelse med arbejdet, hvor der kan være risiko for dannelse af eksplosiv atmosfære (ATEX-APV).

Som følge af påbuddet om ATEX-APV skal der samtidig afgives et påbud om, at virksomheden skal indhente bistand fra en autoriseret rådgivervirksomhed på arbejdsmiljøområdet. Begge afgørelser er truffet af et enigt nævn (J.nr. 2014-6021-19591 og 2014-6010-19595).

Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om mekanisk udsugning ved en pladesav i en trælastforretning

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om at etablere mekanisk udsugning i en trælasthal, sådan at udsugningsluften blev ledt ud i det fri i stedet for at recirkulere. Nævnet fastholdt også et påbud om at få hjælp til det fra en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet. Nævnet fastholdt også et påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Ved Arbejdstilsynets tilsynsbesøg blev det konstateret, at der i en drive-in hal var opstillet en pladesav, hvor der blev foretaget opskæring af diverse træemner af forskellige sorter, herunder løvtræ. Der var etableret udsug ved pladesaven i form af udsug med filter og opsamling i poser. Luften i dette udsug blev recirkuleret.

Arbejdstilsynet vurderede, at der ved opskæring af træarbejde skete en udvikling af sundhedsskadeligt træstøv, som kan medføre irritation af slimhinder i øjne og luftveje samt risiko for kronisk bronkitis.

På den baggrund traf Arbejdstilsynet afgørelse med påbud om, at virksomheden skal etablere mekanisk udsugning. Arbejdstilsynet gav desuden påbud om, at virksomheden skal indhente bistand fra en autoriseret arbejdsmiljørådgivningsvirksomhed.

Regler

Det fremgår af § 42, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 35, stk. 1, 2 og stk. 3, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at der skal etableres en mekanisk udsugning, hvis det ikke kan hindres, at der ved en arbejdsproces sker udvikling af støv eller lignende, der er sundhedsskadelige eller udvikling af ildelugt eller anden generende luftforurening. Udsugningen skal så vidt muligt fjerne forureningen på det sted, hvor den udvikles.

Hvis forureningen ikke kan fjernes effektivt på udviklingsstedet, skal arbejdsprocessen henlægges til et særligt rum, kabine eller lignende, hvor der ikke udføres andet arbejde, og som er udstyret med tilstrækkelig mekanisk ventilation.

Den udsugede luft må ikke føres tilbage til arbejdsrummet eller andre lokaler.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivningsvirksomheder, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver påbud som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen vedrørende et eller flere komplekse eller alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der er omfattet af §§ 8 – 25, dvs. vanskelige at løse.

Det fremgår af § 17, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører sundhedsskadelig luftforurening fra en arbejdsproces på faste arbejdssteder, hvor procesudsugget luftrecirkuleres, således at den udsugede luft fra den forurenende proces føres tilbage til arbejdsrummet eller andre lokaler.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdte Arbejdstilsynets påbud om etablering af mekanisk udsug med afkast til det fri, samt påbuddet om at bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på

arbejdsmiljøområdet til at bistå sig med at efterkomme påbuddet samt med at forebygge lignende arbejdsmiljøproblemer.

Nævnet lagde vægt på, at der i Drive-In hallen foretages opskæring af forskellige træsorter, herunder løvtræ, og at luften i det etablerede udsug med filter og opsamlingsposer recirkuleres.

Videre lagde nævnet vægt på, at træstøv fra bl.a. løvtræ er sundhedsskadeligt.

I forhold til rådgivningspåbuddet lagde nævnet vægt på, at manglende procesudsug med afkast til det fri i forbindelse med brug af en pladesav til opskæring af træemner efter reglerne er et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, som automatisk udløser et påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver. Begge afgørelser er truffet af et enigt nævn (J.nr. 2014-6032-06457 og 2014-6010-06461).

Sag nr. 6: Fastholdelse af påbud om at sikre ansatte i kontrolrum mod forurening fra et forbrændingsanlæg

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om at sikre, at medarbejderne i et kontrolrum for en kran på et forbrændingsanlæg ikke udsættes for støv og ildelugt fra anlægget, og hvis dette ikke kan hindres etableres en mekanisk udsug, der så vidt muligt fjerner forureningen ved kilden.

Ved Arbejdstilsynets tilsynsbesøg blev det konstateret, at der ikke var etableret mekanisk ventilation i kontrolrummet for kranen i et forbrændingsanlæg. Arbejdstilsynet fik oplyst, at der tilføres frisk luft ved at åbne døre, og at der er lugtgener i forbindelse med omlastning af brændbart affald og støvgener ved bestemte vindretninger.

Arbejdstilsynet afgav påbud om at etablere mekanisk ventilation og sikre, at medarbejderne ikke udsættes for sundhedsskadelige påvirkninger fra ildelugt, støv, træk og kulde i kontrolrummet for kranen.

Regler

Det fremgår af § 42, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 35, stk. 1, 2 og stk. 3, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at der skal etableres en mekanisk udsugning, hvis det ikke kan hindres, at der ved en arbejdsproces sker udvikling af støv eller lignende, der er sundhedsskadelige eller udvikling af ildelugt eller anden generende luftforurening. Udsugningen skal så vidt muligt fjerne forureningen på det sted, hvor den udvikles.

Hvis forureningen ikke kan fjernes effektivt på udviklingsstedet, skal arbejdsprocessen henlægges til et særligt rum, kabine eller lignende, hvor der ikke udføres andet arbejde, og som er udstyret med tilstrækkelig mekanisk ventilation.

Den udsugede luft må ikke føres tilbage til arbejdsrummet eller andre lokaler.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden skal sikre, at arbejdsstedet i kontrolrummet for kranen indrettes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Virksomheden skal således sikre, at medarbejderne ikke udsættes for støv og ildelugt fra forbrændingsanlæggets arbejdsprocesser, og hvis dette ikke kan hindres, etablere et mekanisk udsug, der så vidt muligt fjerner forureningen på udviklingsstedet og ikke fører forureningen tilbage til arbejdsrummet eller andre lokaler.

Nævnet lagde vægt på, at medarbejderne ved arbejde i kontrolrummet udsættes for støv og ildelugt fra biologisk nedbrydning i anlægget, og at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget havde konstateret, at der ikke var mekanisk ventilation i kontrolrummet.

Videre lagde nævnet vægt på, at det under tilsynsbesøget blev oplyst, at der er støvgener ved bestemte vindretninger, at der er luftgener ved afbrænding af affald, og at der tilføres frisk luft ved at åbne døre. Afgørelsen er truffet af et enigt nævn (J.nr. 2014-6032-29729).

Sag nr. 7: Påbud om straks at sikre forsvarlig anvendelse af en rundsav sendt tilbage til Arbejdstilsynet

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en sag med påbud om at sikre forsvarlig anvendelse af en rundsav ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kunne træffes en afgørelse. Nævnet sendte sagen tilbage til Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed efter oplysning fra politiet om en arbejdsulykke, der var sket på virksomhedens adresse, hvor en ansat var kommet til skade under arbejde med en rundsav.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at fremføring af et emne oftest foregik med hænderne ud for klingen, når der skulle skæres emner midt igennem, og at fremføringsspinden eksempelvis blev anvendt, når der var tale om smalle emner.

Virksomheden oplyste, at skadelidte anvendte handsker og mente, at brugen af handskerne var den væsentligste årsag til ulykke.

Arbejdstilsynet afgav herefter påbud om, at virksomheden straks skulle sikre forsvarlig anvendelse af en rundsav.

Regler

Det fremgår af § 45, i arbejdsmiljøloven, at maskiner, maskindele, og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelsen skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 5, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel, der anvendes ved udførelsen af et arbejde, skal være egnet eller tilpasset hertil, så anvendelsen er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig.

Det fremgår af § 9, stk. 1 og stk. 2, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel kun må anvendes til de arbejdsfunktioner og under de betingelser, det er egnet til, så begrænsninger, der følger heraf, ikke overskrides til fare for sikkerhed eller sundhed.

Sikringsdele eller andet beskyttelsesudstyr skal anvendes efter hensigten, og de foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger skal iagttages.



Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste afgørelsen, idet sagen ikke var tilstrækkelig oplyst til, at der kunne træffes en afgørelse.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde oplyst, om den ansatte i forbindelse med ulykken anvendte saven udover de arbejdsfunktioner og de betingelser, saven var egnet til, og om sikringsdele eller andet beskyttelsesudstyr blev anvendt.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet om anvendelse af saven alene havde oplyst, at fremføringen af emnet oftest foregik med hænderne ud for klingen, når der skulle skæres og flækkes emner midt igennem, og at fremføringsspinden eksempelvis blev anvendt, når der var tale om smalle emner imellem klingen og skærelandet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ikke havde forholdt sig til virksomhedens oplysninger om, at skadelidtes brug af handsker var den væsentligste årsag til ulykken og ikke gennemskæringen af træet.

Nævnet bemærkede til sagen, at en ulykke ikke i sig selv kan dokumentere en overtrædelse af arbejdsmiljølovens regler. Afgørelsen blev truffet af et enigt nævn (J.nr. 2014-6040-19742).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på www.ast.dk

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
