



Nyhedsbrev nr. 7/2018

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 3 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævnet afgjorde i august 2018.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø.....	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om straks at træffe effektive foranstaltninger mod at en skorstensfejer kan styrte ned fra stige.....	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at standse arbejdet med en bordrundsav..	3
Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at sikre, at ansatte på et værksted ikke udsættes for unødigt støjbelastning.....	5

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om straks at træffe effektive foranstaltninger mod at en skorstensfejer kan styrte ned fra stige

Arbejdstilsynet foretog tilsynsbesøg på et arbejdssted, hvor en skorstensfejer var faldet ned, da han var i gang med at rense en skorsten. Han faldt ned fra en transportabel stige, da han var i gang med rensning af en skorsten.

Der var 2,7 meter fra jord til tagkant, og at der var hårdt underlag på jorden, samt en kantsten hævet over fliseniveau. Der var placeret en ældre stige langs væggen på huset.

Arbejdstilsynet fik oplyst af skorstensfejermesteren, at den ansatte var i gang med skorstensfejning, da den ansatte faldt ned fra stigen ved overgang fra tag til stige, idet stigen knækkede sammen/skred. Der var andre stiger til rådighed i firmabilen, og at den ansatte var instrueret i det konkrete arbejdes udførelse.

Arbejdstilsynet afgav strakspåbud om at træffe effektive foranstaltninger mod nedstyrtning fra tag ved overgang til stige.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.



Det fremgår af § 13, nr. 1, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at ved udførelsen af arbejdet skal det sikres, at der er truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtning, og lignende.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet vurderede, at Arbejdstilsynet havde foretaget en tilstrækkelig høring af arbejdsgiveren forud for afgørelsen, og fastholdt Arbejdstilsynets strakspåbud om at træffe effektive foranstaltninger mod nedstyrtning fra tag ved overgang til stige på arbejdsstedet.

Desuden vurderedes, at der er grundlag for Arbejdstilsynets reaktion i form af et påbud, der skal efterkommes med det samme (strakspåbud).

Nævnet kunne ikke behandle den del af klagen, der vedrørte klagen over Arbejdstilsynets vurdering af, hvorvidt der er grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give virksomheden en bøde på baggrund af Arbejdstilsynets strakspåbud.

Nævnet lagde vægt på, at ejeren af virksomheden, var til stede under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg og fremkom med oplysningerne, og at oplysningerne, der lå til grund for Arbejdstilsynets strakspåbud, er af overskuelig og enkel karakter.

Nævnet lagde desuden vægt på, at skorstensfejmesteren efterfølgende havde fået en fuldstændig beskrivelse af de faktiske forhold og en begrundelse for Arbejdstilsynets påbud i Arbejdstilsynets skriftlige afgørelse, og at virksomheden således havde haft mulighed for at kontrollere de faktiske oplysninger i påbuddet.

Arbejdsmiljøklagenævnet vurderede desuden, at arbejdet på ulykkestidspunktet ikke blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet der ikke var truffet effektive foranstaltninger mod nedstyrtning fra tag ved overgang til stige.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget fik oplyst, at der på ulykkestidspunktet blev anvendt en ikke godkendt stige, der ikke var fastgjort eller på anden måde sikret mod udskridning.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at der var 2,7 meter fra tagkant til jord, og at der var hårdt underlag på jorden i form af flisebelægning samt kantsten hævet op over fliseniveau.

Om reaktionsvalget vurderede nævnet, at var grundlag for Arbejdstilsynets reaktion i form af et påbud, som skulle efterkommes straks.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet foretog tilsynsbesøg samme dag, som ulykken var sket. Arbejdstilsynet havde oplyst, at Arbejdstilsynet intet har fået oplyst om efterkommelsen under tilsynet, hvorfor der var fremsendt strakspåbud.

Om anmeldelse til politi og bødeplæg fandt nævnet, at nævnet efter reglerne i arbejdsmiljø-loven ikke har kompetence til at tage stilling til den del af klagen, der vedrører Arbejds-

tilsynets grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give virksomheden en bøde på baggrund af Arbejdstilsynets strakspåbud.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynets vurdering af, hvorvidt der er grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give virksomheden en bøde på baggrund af påbuddet, ikke er en afgørelse efter arbejdsmiljøloven.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynets anmeldelse eller beslutning om bødepålæg ikke fastslår, hvad der er ret i en given situation i forhold til arbejdsmiljøloven.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 18-31034, 18-43058, 18-43061, 18-43068**).

Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at standse arbejdet med en bordrundsav

Arbejdstilsynet foretog tilsynsbesøg på en byggeplads, hvor der opførtes nye boliger, og konstaterede, at to af en virksomheds ansatte var i gang med at flække træ, hvortil de benyttede en bordrundsav til at udføre arbejdet med. Bordrundsaven blev benyttet uden monteret klingeverdækning eller spaltekniv.

Regler

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Der henvises her særligt til lovens kapitel om arbejdets udførelse, indretning af arbejdsstedet, tekniske hjælpemidler m.v., og om stoffer og materialer.

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 77, stk. 2, i arbejdsmiljøloven, at skønner Arbejdstilsynet det nødvendigt for at afværge en overhængende, betydelig fare for de ansattes eller andres sikkerhed eller sundhed, kan det påbyde, at faren straks imødegås.

Herunder 1) at de tilstedeværende øjeblikkeligt fjerner sig fra farezonen, 2) at brugen af en maskine, en maskindel, en beholder, en præfabrikeret konstruktion, et apparat, et redskab, et andet teknisk hjælpemiddel eller et stof eller et materiale standses, eller 3) at arbejde i øvrigt standses.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 9, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel må kun anvendes til de arbejdsfunktioner og under de betingelser, det er egnet til, så begrænsninger, der

følger heraf, ikke overskrides til fare for sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 21, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at en virksomhed, der beskæftiger personer, hvis arbejdskraft er udlejet til den eller på anden måde stillet til rådighed for den af en fremmed virksomhed, har pligt til at sørge for, at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt og i overensstemmelse med arbejdsmiljølovgivningens regler.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet om at standse arbejdet med bordrundsav, indtil klingeoverdækning og spaltekniv er monteret, og at virksomheden var rette modtager af påbuddet

Nævnet kunne ikke behandle den del af klagen, der vedrørte Arbejdstilsynets vurdering af, hvorvidt der er grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give virksomheden en bøde på baggrund af Arbejdstilsynets strakspåbud.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet på et tilsynsbesøg konstaterede, at virksomhedens indlejet ansatte var beskæftiget med igangværende byggearbejde på byggepladsen, og at Arbejdstilsynet fik oplyst af entreprisederen, at han havde sat de to ansatte i gang med opgaven, og at de ansatte havde fået stillet bordrundsaven til rådighed til arbejdet.

Arbejdsmiljøklagenævnet vurderede, at arbejdet med at flække træ med bordrundsav ikke var planlagt, tilrettelagt og udført sikkerhedsmæssigt forsvarligt, hvorved arbejdet medførte en overhængende, betydelig fare for virksomhedens ansatte.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg på byggepladsen konstaterede, at en indlejet ansat sammen med en egen ansat fra virksomheden var i gang med at flække træ med bordrundsav, og at bordrundsaven blev benyttet uden monteret klingeoverdækning og spaltekniv.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at den indlejet ansatte stod med en afstand på under 40 cm fra klingens på bordrundsaven og fremførte med begge hænder træet mod klingens, mens en anden ansatte stod på den anden side og modtog træet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det fremgik af piktogrammet på bordrundsaven, at den skulle anvendes med klingeoverdækning og spaltekniv monteret.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at de to ansatte oplyste, at de ikke var blevet instrueret i det konkrete arbejde, og at ingen vidste, hvor brugsanvisningen til den anvendte bordrundsav var, samt at den ikke umiddelbart kunne findes frem ved Arbejdstilsynets besøg.

Nævnet lagde endelig vægt på, at arbejdet medførte en overhængende, betydelig fare for skader på hænder og fingre, med f.eks. amputation af fingre, idet den ansatte kunne komme i direkte kontakt med den roterende savklinge under anvendelsen.



Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at nævnet efter reglerne i arbejdsmiljøloven ikke har kompetence til at tage stilling til den del af klagen, der vedrører Arbejdstilsynets grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give virksomheden en bøde på baggrund af Arbejdstilsynets straks påbud.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 18-25468**).

Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at sikre, at ansatte på et værksted ikke udsættes for unødigt støjbelastning

Arbejdstilsynet konstaterede på en virksomhed, at der var et højt støjniveau i værkstedet fra brug af slagnøgle ved af- og på montering af hjul og fra brug af højtryksrensere i vaskehal ved siden af værkstedet.

Herudover var der generelt støj fra vaskehal, når der blev vasket busser, brug af oliepumpe i værkstedet, samt fra brug af lift til løft af busser.

Endelig hævdede kompressoren, som var placeret i vaskehalen, støjniveauet i værkstedet. Døren til vaskehal kunne ikke lukkes på grund af strømledninger til vandvarmer.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at der ofte blev anvendt hammer og vinkelsliber i værkstedet, hvilket igen bidrog til at højt støjniveau.

Værkstedet var 29,5 m langt, 14,5 m bredt og havde en højde 6,2 m. Værkstedet var primært udført i hårde materialer stål-vægge, stålloft, betongulve og porte i aluminium og glas. Der var opsat mindre mængde akustikregulerede materiale omkring porte.

Arbejdstilsynet oplevede, at lyden "levede" længe i værkstedet, det vil sige at og det var tydeligt at høre tale over lang afstand i værkstedet – F.eks. var det nemt at høre to mekanikere tale sammen, hvor tilsynet stod ved døren til vaskehallen og mekanikerne arbejdede på en bus i modsatte hjørne.

Arbejdstilsynet overværede også brug af slagnøgle til afmontering af hjul. Tilsynet oplevede lyden som rungende i værkstedet og igen levede lyden rigtigt længe i værkstedet.

Den ansatte anvendte høreværn under det pågældende arbejde.

Arbejdstilsynet afgav påbud til virksomheden om at sikre, at de ansatte på værkstedet ikke udsættes for unødigt støjbelastning. Støjniveauet skal holdes så lavt, som det er rimeligt i forhold til den tekniske udvikling.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.



Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 9, i bekendtgørelsen om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet, at unødigt støjbelastning skal undgås. Støjniveauet under arbejdet, herunder niveauet for infralyd og ultralyd, skal derfor holdes så lavt, som det er rimeligt under hensyntagen til den tekniske udvikling.

De akustiske forhold skal være tilfredsstillende.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud til virksomheden om at sikre, at de ansatte på værkstedet ikke udsættes for unødigt støjbelastning. Støjniveauet skal holdes så lavt, som det er rimeligt i forhold til den tekniske udvikling.

Et flertal af nævnets medlemmer vurderede, at de ansatte på værkstedet på arbejdsstedet var udsat for unødigt støjbelastning.

Flertallet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet under tilsynsbesøget konstaterede, at der var mange forskellige støjkilder, der bidrog til et meget højt støjniveau i værkstedet, hvilket gjorde samtale svært og stort set umuliggjorde telefonsamtale.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at værkstedet primært var udført i hårde materialer i form af stålvægge, ståloft, betongulv og porte i aluminium og glas, samt at der alene var opsat mindre mængde akustikregulerende materiale omkring porte.

Flertallet lagde ydermere vægt på, at det var teknisk muligt at dæmpe flere støjkilder i værkstedet ved at indkapsle disse, f. eks. kunne kompressor og oliepumpe indkapsles, støjen kunne yderligere dæmpes ved at holde døren til vaskehallen lukket, ligesom støjbelastningen kunne nedsættes ved at opsætte akustikregulerende materiale på de to langsider i værkstedet.

Nævnets afgørelse blev truffet af et flertal på 9 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer.

Mindretalsudtalelse: Et mindretal på 2 af nævnets medlemmer fandt, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde dokumenteret, at der var tale om unødigt støj (**j.nr. 18-37699**).

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent, souschef Erik Pohl.
