



Nyhedsbrev nr. 5/2018

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 3 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævnet afgjorde i maj 2018.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø.....	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at en virksomhed skal etablere en arbejdsmiljøorganisation.....	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at opstilling og brug af en stige er sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig, herunder at stigen har en korrekt hældning.....	3
Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om straks at sikre at et stillads er opstillet stabilt og fastgjort sikkerhedsmæssigt forsvarligt.....	4

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at en virksomhed skal etablere en arbejdsmiljøorganisation

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om, at en virksomhed skulle etablere en arbejdsmiljøorganisation, idet Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg fik oplyst, at der i butikken var 7-8 medarbejdere, samt at der ikke valgt arbejdsmiljørepræsentant blandt de ansatte i virksomheden, selv om det af CVR-registeret fremgik, at der i alt i virksomheden var 33 ansatte fordelt på 5 fysiske butikker.

Arbejdstilsynet besøgte en forretning, og fik af de ansatte oplyst, at der i butikken var ansat 7-8 medarbejdere. De ansatte oplyste, at de ikke var bekendt med, at der er etableret en arbejdsmiljøorganisation og valgt en arbejdsmiljørepræsentant blandt de ansatte i virksomheden.

Ved besøget var ledelsen ikke tilstede, og det var efterfølgende ikke muligt at komme i kontakt med ledelsen telefonisk.

Af oplysninger i CVR registeret fremgik det, at der i alt i virksomheden er 33 ansatte. Der er 5 P-enheder fordelt på 5 fysiske butikker.



Den besøgte P-enhed var samtidigt virksomhedens juridiske enhed.

Arbejdstilsynet afgav et påbud til virksomheden om, at der skal etableres en arbejdsmiljøorganisation.

Regler

Det fremgår af § 6, i arbejdsmiljøloven, at samarbejdet om sikkerhed og sundhed i virksomheder med 10-34 ansatte skal organiseres i en arbejdsmiljøorganisation bestående af 1 eller flere arbejdsledere og 1 eller flere valgte arbejdsmiljørepræsentanter med arbejdsgiveren eller en repræsentant for denne som formand. Arbejdsmiljøorganisationen varetager både de daglige og de overordnede opgaver vedrørende sikkerhed og sundhed.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om samarbejde om sikkerhed og sundhed, at samarbejdet i virksomheder med 10 eller flere ansatte skal foregå i en arbejdsmiljøorganisation.

Arbejdsmiljøorganisationen omfatter alle ansatte i virksomheden.

Det fremgår af § 10, i samme bekendtgørelse, at i virksomheder med 10-34 ansatte og ved arbejde omfattet af § 7, hvor der er 5-34 ansatte, skal arbejdsgiveren etablere en arbejdsmiljøorganisation i 1 niveau.

Arbejdsmiljøorganisationen består af 1 eller flere arbejdsledere og 1 eller flere valgte arbejdsmiljørepræsentanter med arbejdsgiveren eller dennes repræsentant som formand. Formanden skal kunne handle på arbejdsgiverens vegne i arbejdsmiljøspørgsmål.

Det nødvendige antal medlemmer i arbejdsmiljøorganisationen fastsættes efter § 16. Der skal være mindst det samme antal arbejdsmiljørepræsentanter som arbejdsledere i arbejdsmiljøorganisationen.

Hvis et eller flere medlemmer ikke er til stede, varetager de tilstedeværende arbejdsmiljøorganisationens opgaver. Foranstaltninger, der er truffet i medlemmers fravær, skal hurtigst muligt meddeles disse.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet til virksomheden om at etablere en arbejdsmiljøorganisation.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg i en af virksomhedens butikker forretning af de ansatte fik oplyst, at der i butikken var 7-8 medarbejdere, samt at de ikke bekendt med, at der var etableret en arbejdsmiljøorganisation og valgt arbejdsmiljørepræsentant blandt de ansatte i virksomheden.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet har oplyst, at det af CVR-registeret fremgår, at der i alt i virksomheden er 33 ansatte, og der var i alt 5 P -enheder fordelt på 5 fysiske butikker.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 18-10640**).

Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at opstilling og brug af en stige er sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig, herunder at stigen har en korrekt hældning

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om straks at sørge for, at opstilling og brug af stige er sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig, herunder sikre at stigen opstilles med korrekt hældning og på et skridsikkert underlag, da stigen på tilsynstidspunktet var opstillet med en hældning på cirka 60 grader, hvilket medførte øget risiko for, at stigen kan skride.

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed på et arbejdssted, og konstaterede, at en person stod på en teleskopstige og var i gang med noget opmålingsarbejde ud for skotrenden på ejendommen på stedet.

Personen, der havde stået på stigen, oplyste, at han var arbejdsgiver og ejer af virksomheden sammen med to andre arbejdsgivere.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at stigen var opstillet med en hældning på cirka 60 grader og stod op ad facaden på ejendommen. Der var et udhæng på taget på cirka 40 cm. Underlaget, hvor stigen var opstillet, bestod af betonfliser. Oven på fliserne lå fint grus, som var blevet lagt ud i forbindelse med, at fugerne mellem fliserne skulle fyldes ud.

Arbejdsgiveren stod i lodret position på stigen for at kunne se op til skotrenden, samtidig med, at han holdt en telefon i hånden. Afstand fra terræn til tagfoden blev målt til cirka 3,5 meter. Stigen var cirka 3 meter lang.

Arbejdsgiveren oplyste, at opgaven bestod i, at der skulle afgives en pris på noget arbejde med udskiftning af skumbølgeklodser langs skotrenden. I den forbindelse benyttede han en teleskopstige til at komme op til tagfoden for at kigge op i skotrenden. Han brugte telefonen som kamera for at tage billeder af skotrenden til sagsbehandling. Han var ikke bekendt med, at stigen skulle stå i en mere lodret position, end den han havde opstillet teleskopstigen i. Han havde ikke set piktogrammet på stigen om, hvordan stigen skulle opstilles.

Arbejdstilsynet afgav påbud til virksomheden om, at sørge for, at opstilling og brug af stige er sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig, herunder sikre at stigen opstilles med korrekt hældning og på et skridsikkert underlag

Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at redskaber om andre tekniske hjælpemidler skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 7, i samme bekendtgørelse, at opstillingen af et teknisk hjælpemiddel skal være sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig.

Det skal herunder sikres, at underlag, understøtning, fastgørelse og stabilitet er forsvarlig under hensyn til hjælpemidlets vægt, form og anvendelse, og placering og opstillingsmåde er forsvarlig under hensyn til de omgivende forhold.

Det fremgår af § 17, i samme bekendtgørelse, at det gælder detailregler, som angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det fremgår af bekendtgørelsens detailregler, pkt. 6.39, at løse stiger skal sikres mod udskridning under brug, enten ved at vangerne fastgøres foroven eller forneden eller ved hjælp af en skridsikker anordning eller på en anden, lige så effektiv måde.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet til virksomheden om at sørge for, at opstilling og brug af stige er sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig, herunder sikre at stigen opstilles med korrekt hældning og på et skridsikket underlag.

Nævnet vurderede, at stigen, som på tilsynstidspunktet var opstillet på fortovet på arbejdsstedet, ikke var opstillet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at stigen var opstillet med en hældning på cirka 60 grader, hvilket medfører øget risiko for, at stigen kan skride.

Nævnet lagde desuden vægt på, at stigen blev benyttet uden tilstrækkeligt støttepunkt, da stigen ikke var tilstrækkelig lang eller fastgjort.

Da stigen ikke var tilstrækkelig lang, måtte personen på stigen rette sig væk fra/læne sig ud fra stigen og stå mere lodret, da han skulle se/fotografere, hvad der var i tagrenden.

Nævnet lagde endelig vægt på, at det underlag, hvorpå stigen var opstillet bestod af betonfliser, hvor der lå fint grus, som kunne øge risikoen for, at stigen kunne skride ud.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelser er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 18-22028**).

Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om straks at sikre at et stillads er opstillet stabilt og fastgjort sikkerhedsmæssigt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomhed var rette modtager af et påbud om at sikre forsvarlig opstilling af et stillads, da det var virksomhedens stillads, og idet inddækning og stropper, der var anvendt på stilladset, ikke var af samme fabrikat som stilladset, og at virksomheden ikke havde foretaget en konstruktionsberegning af det sammenstyrkede stillads.

Arbejdstilsynet foretog tilsynsbesøg på en byggeplads, hvor der udførtes istandsættelse af vinduer, der er placeret i en bygning. Årsagen til besøget var, at et stillads var styrtet sammen udover vejen.

Arbejdstilsynet konstaterede, at stilladset var inddækket med plast, som var fastgjort i stilladset med sorte stropper, og at stilladset var overdækket med et tag af plast.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at der i den sammenstyrtede del af stilladset var placeret et banner uden på plastinddækningen, og at banneret var fastgjort med plast strips.

Arbejdstilsynet talte indehaver af virksomheden, som oplyste, at det sammenstyrtede stillads var opstillet af virksomheden, og at han havde godkendt stilladsets opstilling. Det sammenstyrtede stillads var et rammestillads af en bestemt navngivet fabrikat. Stilladset havde været opstillet i cirka én måned, før stilladset styrtede sammen.

Indehaveren oplyste endvidere, at inddækning og stropper, der var anvendt på det sammenstyrtede stillads, ikke var af samme fabrikat som stilladset. Stropperne, der var anvendt til at montere inddækningen på stilladset, løsnes ved en vindhastighed på 15 til 17 meter/sekund. Virksomheden havde ikke nogen form for dokumentation på inddækning og stropper, der var anvendt på det sammenstyrtede stillads.

Indehaveren oplyste videre, at virksomheden ikke havde foretaget en konstruktionsberegning af det sammenstyrtede stillads.

Indehaveren oplyste yderligere, at han var blevet informeret om, at der var ophængt et banner i det sammenstyrtede stillads cirka en uge før, at stilladset styrter sammen, og at han havde givet grønt lys til ophængningen af banneret under forudsætning af, at det skete forsvarligt.

Det fremgik af den fremsendte brugsanvisning/montagevejledning for det sammenstyrtede stillads, at:

"Typegodkendelsen omfatter ikke inddækkede stilladser. OBS! Denne montagevejledning gælder ikke, hvis stilladset indeholder uoriginale komponenter. At bruge fremmede komponenter af dårligere materialekvalitet og/eller dårligere pasform indebærer en risiko for tab af liv og lemmer for såvel stilladsarbejderne og brugerne som for tilfældige forbipasserende. Brug aldrig uoriginale komponenter!"

Arbejdstilsynet traf herefter afgørelse med strakspåbud til virksomheden om at sikre, at virksomhedens stillads, der er opstillet op ad bygningen og rundt om gavl, er opstillet stabilt og fastgjort sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Det skal herunder sikres, at der er foretaget en konstruktionsberegning af opstillingen.

Regler

Det fremgår af § 30, i arbejdsmiljøloven, at den, der overdrager, overlader eller udstiller maskiner, maskindele, beholdere, præfabrikerede konstruktioner, apparater, redskaber, byggevarer, andre tekniske hjælpemidler eller personlige værnemidler, skal sørge for, at genstandene, når de udleveres til brug eller udstilles, er forsynet med nødvendigt beskyttelsesudstyr og kan anvendes efter deres hensigt uden at være farlige for sikkerhed eller sundhed, jf. kapitel 7. Nødvendige og let forståelige anvisninger om betjening, vedligeholdelse, transport og opstilling skal følge med ved leveringen.

Det fremgår af § 45, stk. 1, i samme lov, at maskiner, maskindele, beholdere, præfabrikerede konstruktioner, apparater, redskaber, byggevarer, andre tekniske hjælpemidler og personlige værnemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at forpligtelserne efter bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte, brugere, leverandører, projekterende, reparatører m.fl. efter arbejdsmiljølovens almindelige regler, jf. § 2 og kapitel 4 i loven.

Det fremgår af § 7, i samme bekendtgørelse, at opstillingen af et teknisk hjælpemiddel skal være sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig. Det skal herunder sikres, at underlag, understøtning, fastgørelse og stabilitet er forsvarlig under hensyn til hjælpemidlets vægt, form og anvendelse.

Det fremgår af § 17, i samme bekendtgørelse, at der for anvendelsen gælder detailreglerne fastsat i bilaget.

Følgende fremgår af bekendtgørelsens bilag 1 om stilladser:

Pkt. 6.11 Hvis stilladset ikke er opstillet i en standardopstilling efter den pågældende stilladstypes brugsanvisning, skal der for den valgte stilladskonstruktion foreligge en konstruktionsberegning, der indeholder specifikation over den påtænkte opstilling. Konstruktionsberegningen skal indeholde en styrke- og stabilitetsberegning.

Afgørelse

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at virksomheden var rette modtager af Arbejdstilsynets afgørelse og fastholdt påbuddet til virksomheden om at sikre, at virksomhedens stillads, der er opstillet op ad bygningen og rundt om gavl, er opstillet stabilt og fastgjort sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Det skal herunder sikres, at der er foretaget en konstruktionsberegning af opstillingen.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet under et tilsynsbesøg fik oplyst, at stilladset er opstillet af virksomheden, som oplyste, at inddækning og stropper, der var anvendt på det sammenstyrtede stillads, ikke var af samme fabrikat som stilladset, og at virksomheden ikke havde foretaget en konstruktionsberegning af det sammenstyrtede stillads.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det fremgår af montagevejledningen for det anvendte stillads, at typegodkendelsen ikke omfatter inddækkede stilladser, og at montagevejledningen ikke gælder, hvis stilladset indeholder uoriginale komponenter.

Efter reglerne skal der for den valgte stilladskonstruktion foreligge en konstruktionsberegning, hvis stilladset ikke er opstillet i en standardopstilling efter den pågældende stilladstypes brugsanvisning.

Nævnet lagde således vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget fik oplyst, at virksomheden ikke havde foretaget en konstruktionsberegning af stilladset efter montering af plastinddækning og tag samt anvendelse af stropper af anden fabrikat end stilladset.



Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 18-3176, 18-3183**).

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent, souschef Erik Pohl, direkte tlf. 61897443.
