



Nyhedsbrev nr. 5/2017

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 7 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævnet afgjorde i maj 2017.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at etablere en arbejdsmiljøorganisation for rengøringsarbejde på et udearbejdssted	1
Sag nr. 2: Hjemvisning af et påbud om at indrette et automatisk robotanlæg sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt og ophævelse af påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver	3
Sag nr. 3: En virksomhed var rette modtager af en afgørelse om, at en virksomhed havde overtrådt reglerne om at sikre ansatte mod udsættelse for elektrisk strøm	5
Sag nr. 4: Fastholdelse af afslag på dispensation for opstilling af en stor dampkedel i et kedelrum i en ny fabriksbygning	8
Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om at etablere effektiv ventilation ved polyesterstøbning.....	10
Sag nr. 6: Ophævelse af afgørelse om at en virksomhed havde overtrådt reglerne ved ikke at have instrueret og oplært en ansat om, at åbningen af en port på en anden virksomhed var blevet ændret	12
Sag nr. 7: Fastholdelse af et påbud om at etablere effektiv udsugning ved skæring af et trægulv med en stiksav.....	14

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at etablere en arbejdsmiljøorganisation for rengøringsarbejde på et udearbejdssted

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud til en rengøringsvirksomhed om, at virksomheden skal etablere en arbejdsmiljøorganisation på et udearbejdssted, hvor virksomheden udfører rengøringsarbejde, idet virksomheden havde 10 ansatte, herunder en serviceleder, der havde arbejdet på stedet i mere end 14 dage, og der var ikke etableret en arbejdsmiljøorganisation på udearbejdsstedet.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en rengøringsvirksomheds udearbejdssted hos virksomhed B. Det blev oplyst, at rengøringsvirksomheden havde indgået en kontrakt med virksomhed B om at udføre arbejde med rengøring på udearbejdsstedet hos B.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at rengøringsvirksomheden på udearbejdsstedet har en rengøringsenhed, som udførte både synlig rengøring i dagstimerne og rengøring om natten.

Arbejdstilsynet fik oplyst af servicelederen, at der er 10 ansatte inklusiv serviceleder på udearbejdsstedet, og at der har været udført arbejde på udearbejdsstedet i mere end 14 dage.

Arbejdstilsynet fik desuden oplyst af servicelederen, at der ikke er etableret en arbejdsmiljøgruppe for rengøringsvirksomhedens 10 ansatte på udearbejdsstedet, men at der var en organisationsplan, der beskrev virksomhedens arbejdsmiljøorganisation.

Ledelsesrepræsentanten kommer til udearbejdsstedet én gang om ugen med henblik på opfølgning samt koordinering af særlige arbejdsopgaver. Servicelederen har indenfor visse rammer et råderum i forhold til at koordinerer opgaver med virksomhed B og til at lede og fordele arbejdet for rengøringsenheden på udearbejdsstedet. Servicelederen bestiller rengøringsmidler, toiletpapir, klude, arbejdsredskaber, m.v.

På den baggrund traf Arbejdstilsynet afgørelse med påbud om, at rengøringsvirksomheden skal etablere en arbejdsmiljøorganisation på udearbejdsstedet hos virksomhed B.

Regler

Det fremgår af § 6, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren hvert år i samarbejde med de ansatte og arbejdslederne skal tilrettelægge indholdet af samarbejdet om sikkerhed og sundhed for det kommende år og fastlægge, hvordan dette skal foregå. I virksomheder med en arbejdsmiljøorganisation sker tilrettelæggelsen i samarbejde med denne.

Det fremgår af § 7, i bekendtgørelsen om samarbejde og sikkerhed og sundhed, at ved arbejde, der helt eller delvist udføres på midlertidige eller skiftende arbejdssteder uden for virksomhedens faste arbejdssted, herunder bygge- og anlægsarbejde, skal samarbejdet om sikkerhed og sundhed foregå i en arbejdsmiljøorganisation, når 5 eller flere ansatte arbejder for samme arbejdsgiver på udearbejdsstedet, og arbejdet foregår i en periode på mindst 14 dage.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden skal etablere en arbejdsmiljøorganisation på udearbejdsstedet hos virksomhed B, idet flertallet af nævnets medlemmer lagde vægt på, at Arbejdstilsynet på tilsynstidspunktet fik oplyst, at 10 ansatte fra rengøringsvirksomheden, herunder en serviceleder, i mere end 14 dage havde arbejdet på udearbejdsstedet hos virksomhed B med rengøring af lokalerne.

Flertallet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet fik oplyst, at der ikke var etableret en arbejdsmiljøorganisation for de ansatte på udearbejdsstedet hos virksomhed B.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at rengøringsvirksomhedens ansatte udfører arbejdet med rengøring i virksomhed B's lokaler efter en tidsbegrænset aftale med virksomhed B

herom, og at rengøringsvirksomhedens ansatte således udfører arbejde på et midlertidigt arbejdssted uden for virksomhedens faste arbejdssted.

Flertallet lagde til grund, at rengøringsvirksomheden er arbejdsgiver med ansvar for de 10 ansatte på udearbejdsstedet hos virksomhed B.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et flertal på 5 ud af nævnets 9 stemmeberettigede medlemmer.

Mindretalsudtalelse: Et mindretal på 4 af nævnets medlemmer vurderer, at der ikke er hjemmel til at stille krav om, at der skal være en arbejdsmiljøgruppe på udearbejdsstedet, da det alene fremgår af § 7, i bekendtgørelsen om samarbejde om sikkerhed og sundhed, at arbejdet skal foregå i en arbejdsmiljøorganisation og ikke i en selvstændig arbejdsmiljøorganisation på udearbejdsstedet. Der er desuden ikke støtte i forarbejderne til en sådan fortolkning (**j.nr. 2016-6011-34007**).

Sag nr. 2: Hjemvisning af et påbud om at indrette et automatisk robotanlæg sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt og ophævelse af påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste et påbud om at indrette et automatisk robotanlæg sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt og ophævede påbud om brug af en autoriseret rådgiver, da det var uklart, om der var risiko for sikkerhed og sundhed ved kontakt med et anlægs automatiske bevægelige dele, da det ikke var tilstrækkeligt oplyst, hvordan der var risiko for at komme i klemme ved kontakt med anlæggets automatiske bevægelige dele, og hvordan disse udgør en fare.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der på en virksomhed var opstillet et ældre automatisk robot maleanlæg. Anlægget var ikke i drift under tilsynsbesøget, men Arbejdstilsynet fik oplyst af virksomhedens ledelsesrepræsentanter, at anlægget dagligt anvendes som en del af virksomhedens produktionsapparat.

Robotanlægget var opstillet før 1995 og dermed ikke omfattet af maskindirektivet og dermed CE – mærket.

Arbejdstilsynet konstaterede, at anlægget omfattede en conveyorbane til automatisk fremføring af emner, et manuelt sprøjteområde og en tørretunnel.

Arbejdstilsynet havde ved et tidligere besøg konstateret og fået oplyst, at robotten arbejder med momentane og hurtige bevægelser, og at det er muligt at blive alvorligt klemt under robotstens lodrette bevægelser, såfremt en person opholder sig i robotcellen under drift.

Der var adgang til robotcellen gennem en adgangsdør fra gangen mellem cellen og et manuelt sprøjteområde.

Arbejdstilsynet afgav et påbud om, at virksomheden skulle indrette det automatiske anlæg sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at det ikke var korrekt, at virksomheden har oplyst, at robotten arbejder med momentane og hurtige bevægelser. Anlægget er et langsomtgående bevægelses anlæg, hvor risikoen for at blive ramt vil være uhyre ringe.

Det er heller ikke korrekt, at virksomheden har oplyst, at det var muligt at blive alvorligt klemt under robotstens lodrette bevægelser. Beskrivelsen af den faktiske risiko ved at opholde sig i robotcellen eller komme i kontakt med robotmaleanlægget er fuldstændig fortegnet. Der er ikke risiko for alvorlig legemsbeskadigelse. Der er højst risiko for at få maling på tøjet og et blå mærke.

Regler

Det fremgår af § 45, i arbejdsmiljøloven, at maskiner skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelsen skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 5, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel, der anvendes ved udførelsen af et arbejde, skal være egnet eller tilpasset hertil, så anvendelsen er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig.

Valget af et teknisk hjælpemiddel skal ske under hensyn til de forhold, hvorunder det skal anvendes, samt de risici, der måtte opstå ved anvendelsen af det pågældende hjælpemiddel.

Såfremt anvendelsen af et teknisk hjælpemiddel desuagtet indebærer risiko for sikkerhed og sundhed, skal denne imødegås med egnede foranstaltninger, som f.eks. afskærmning, udsugning og særligt sikkerhedsudstyr eller andre sikkerhedstekniske forholdsregler, der sikrer en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig udførelse af det pågældende arbejde.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel må kun anvendes, hvis det opfylder de krav, der gælder for dets konstruktion, udstyr, sikring m.v. ifølge Arbejdsministeriets bekendtgørelse om indretning af tekniske hjælpemidler og andre særlige regler, der måtte være fastsat herom.

Det fremgår af § 38, i bekendtgørelsen om indretning af tekniske hjælpemidler, at der i konstruktionen af et teknisk hjælpemiddel skal indgå sikring mod farer ved hjælpemidlet. Det skal herunder sikres, at personer ikke kan komme i berøring med farlige maskindele eller stoffer

Hvis fornøden sikring ikke kan opnås gennem konstruktionen, skal den gennemføres på betryggende måde ved afskærmning, udsugning, andet sikkerhedsudstyr eller andre sikkerhedstekniske forholdsregler.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet, at Arbejdstilsynet afgiver et påbud som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen vedrørende et eller flere komplekse eller alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der er omfattet af §§ 8 – 25, dvs. vanskelige at løse.

Det fremgår af § 21, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører anvendelsen af tekniske hjælpemidler, hvor virksomheden ikke umiddelbart har en løsning på problemet.

Arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører mangelfuld indretning af ikke CE mærkede tekniske hjælpemidler, hvor virksomheden ikke umiddelbart har en løsning på problemet.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden skulle indrette et automatisk robotanlæg, således at det kan anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt og ophævede Arbejdstilsynets påbud om brug af en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsområdet til at bistå sig med at efterkomme påbuddet.

Nævnet fandt det uklart, hvorvidt der er risiko for sikkerhed og sundhed ved kontakt med robotanlæggets automatiske bevægelige dele, idet Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har oplyst, hvordan der er risiko for at komme i klemme ved kontakt med robotanlæggets automatiske bevægelige dele, og hvordan disse udgør en fare.

Nævnet lagde hertil vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i afgørelsen eller udtalelserne til nævnet havde beskrevet konkret, hvordan det er muligt at komme i klemme ved kontakt med robotanlæggets automatiske bevægelige dele, samt beskrevet faren herved.

Arbejdstilsynet har alene oplyst, at der er risiko for, at operatøren kan blive klemt af robotens bevægelser, da Arbejdstilsynet – af flere af hinanden uafhængige operatører – har fået oplyst, at det vil være forbundet med klemningsrisiko at trodse virksomhedens instruktion om ikke at gå ind i robotcellen.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at virksomheden og den ansatte, som Arbejdstilsynet talte med under tilsynsbesøget, i breve til nævnet havde oplyst, at de ansatte ikke kunne genkende, at de havde oplyst, at der er klemningsfare ved maskinen.

Nævnet lægger ydermere vægt på, at Arbejdstilsynet ikke har forholdt sig til oplysningen fra virksomheden om, at de bevægelige dele i robotcellen havde en hastighed på 160 mm/sek.

Nævnet ophævede påbuddet om brug af autoriseret en arbejdsmiljørådgivervirksomhed, da der ikke er truffet en afgørelse med påbud, der vedrører mangelfuld indretning af den ikke CE mærkede maskine. Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6041-52636 og 2016-6010-52635**).

Sag nr. 3: En virksomhed var rette modtager af en afgørelse om, at en virksomhed havde overtrådt reglerne om at sikre ansatte mod udsættelse for elektrisk strøm

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt en virksomhed rette modtager af en afgørelse uden handlepligt og fastholdt, at virksomheden havde overtrådt reglerne om at

sikre de ansatte mod udsættelse for strømstød, da en ansat fik stød, og en undersøgelse havde vist, at der var et brud på en jordforbindelse til et bagagehejs.

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed på baggrund af en arbejdsulykke, hvorved en af virksomhedens ansatte fik elektrisk stød, da han håndterede bagage ved brug af bagagekroge.

Arbejdstilsynet fik fremvist et defekt kabel til strømforsyningen af et loftmonteret bagagehejs og fik oplyst, at virksomhedens undersøgelser efter strømulykkens viste, at der var et brud på jordforbindelsen.

Arbejdstilsynet fik desuden oplyst, at ophænget af en defekte ledning efterlod tydelige trykmærker på ydersiden af kablet. Manchetten, der holder kablet, kunne derfor have været skruet for kraftigt sammen, hvilket også kan have forårsaget brud på jordkablet.

Arbejdstilsynet konstaterede under besøget, at virksomheden havde bragt forholdene i orden, da bagagehejset blev taget ud af drift med det samme, så der ikke kunne opstå lignende eller værre tilfælde.

Arbejdstilsynet traf overfor virksomheden en afgørelse om, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre de ansatte mod udsættelse for strømstød.

Virksomheden klagede over afgørelsen og anførte at virksomheden havde lejet sig ind hos en anden virksomhed, som er ansvarlig for bagagehallen og de ophængte løftekroge.

Regler

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særlig til reglerne om arbejdets udførelse.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i kendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet skal i alle led planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bekendtgørelsen.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detailløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 13, nr. 1, i samme bekendtgørelse, at ved udførelsen af arbejdet skal det sikres, at der er truffet effektive foranstaltninger til at forebygge ulykker hidrørende fra elektrisk strøm og lignende.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at virksomheden var rette modtager af Arbejdstilsynets afgørelse uden handlepligt og fastholdt, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre de ansatte mod udsættelse for strømstød.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet fik oplyst, at en af virksomheden ansatte udførte arbejde med håndtering af bagage ved hjælp af bagagehejs, da en ulykke skete ved, at han fik elektrisk stød.

Nævnet lagde herved vægt på, at virksomheden som arbejdsgiver har et selvstændigt ansvar for at sikre, at der er truffet effektive foranstaltninger, der sikrer egne ansatte mod risiko for ulykker hidrørende fra elektrisk strøm, selvom en anden virksomhed har ansvaret for anlægget.

Nævnet vurderede, at arbejdet med håndtering af bagage ved hjælp af en bagagehejs ikke var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt på tidspunktet for arbejdsulykken, da der ikke var truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for ulykker hidrørende fra elektrisk strøm.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet under tilsynsbesøget fik oplyst, at virksomhedens undersøgelser viste, at der var et brud på en jordforbindelse til det loftmonteret bagagehejs, og at Arbejdstilsynet i den forbindelse fik fremvist et kabel til bagagehejsens strømfor- syning, hvor jordledningen var defekt.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det blev oplyst, at manchetten til at holde kablet kunne have været skruet for kraftigt sammen, hvilket kunne have været en medvirkende årsag til bruddet på jordkablet.

Nævnet lagde videre vægt på, at arbejdsulykken, hvor en ansat mærkede en kriblende fornemmelse i hånden, da han tog fat om et bagagehejs, der anvendes til at læsse og losse kufferter understøtter, at de ansatte ikke var sikret tilstrækkeligt mod ulykker hidrørende fra elektrisk strøm i forbindelse med arbejdet.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet under tilsynsbesøget konstaterede, at virksomheden havde bragt forholdene i orden, da bagagehejset blev taget ud af drift med det samme og ikke ville blive anvendt igen, før strømforsyningen til bagagehejset var udskiftet.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6020-00858 og 2017-6199-28368**).

Sag nr. 4: Fastholdelse af afslag på dispensation for opstilling af en stor dampkedel i et kedelrum i en ny fabriksbygning

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et afslag på en virksomheds anmodning om dispensation fra reglerne om, at en dampkedel med et produkttal større end 100.000 bar x liter skal opstilles i en særskilt kedelbygning eller bygningsdel med egen tagkonstruktion, og solidt adskilt fra den øvrige bygning, da der ikke i det konkrete tilfælde var særlige konstruktionsmæssige, anvendelsesforhold eller særlige forhold i øvrigt, der gjorde det rimeligt og forsvarligt at tillade afvigelse fra reglerne.

En virksomhed anmodede om dispensation til, at virksomhedens dampkedel med et produkttal større end 100.000 bar x liter ikke er indrettet som en selvstændig bygning eller med et uafhængigt tag, således at aflastningen af en eksplosion i rummet sker gennem en ventilationsrist eller port i stedet for gennem et selvstændigt tag.

Arbejdstilsynet traf afgørelse med afslag på dispensation for opstillingen af en dampkedel med et produkttal større end 100.000 bar x liter i det indrettede og fremviste kedelrum på virksomheden.

Virksomheden klagede over afgørelsen, da virksomheden fandt forholdene lige så forsvarlige, som hvis reglerne blev fulgt.

Regler

Det fremgår af § 42, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af trykbærende udstyr, at anvendelse af trykbærende udstyr og enheder skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig forsvarlig måde i overensstemmelse med kravene i denne bekendtgørelse og i bekendtgørelse om anvendelse af tekniske hjælpemidler.

Det fremgår af § 7, stk. 8, i samme bekendtgørelse, at der for visse trykbærende udstyr og enheder gælder særlige krav til opstillingen og brug, som anført i bilag 4.

Det fremgår af § 8, i samme bekendtgørelse, at trykbærende udstyr og enheder, der rummer særlig fare for omgivelserne, skal opstilles i særlig bygning, maskinrum eller i det fri og i sikker afstand fra arbejdspladser, bygninger og færdselsveje.

Det fremgår af § 34, i samme bekendtgørelse, at Arbejdstilsynet i enkelttilfælde kan tillade afvigelser fra bekendtgørelsen, hvor det på grund af det pågældende trykbærende udstyrs særlige konstruktion, fremstilling, anvendelse eller særlige forhold i øvrigt findes rimeligt og forsvarligt.

Det fremgår af bilag 4 om særlige krav til opstilling og brug af enkelte typer trykbærende udstyr, at særlige krav til opstilling og brug af trykbeholdere, dampkedler og rørsystemer i kontrolklasse A og B er påkrævet i forhold til enkelte typer og størrelser af beholdere, f.eks. på grund af eksplosionsfare og andre forhold.

Det fremgår af bilagets afsnit 3.1 om opstilling af dampkedler, at dampkedler med produktstal større end 10.000 skal opstilles i særskilt rum (kedelrum), hvor gulvet ikke må ligge lavere end 1 meter under terræn. Kedelrummet må ikke være placeret over eller under rum, hvor personer hyppigt opholder sig.

Kedelrummet må kun benyttes til formål, der knytter sig til dampkedlens drift og pasning.

Dampkedler med et produktstal større end 100.000 skal opstilles i særskilt kedelbygning eller bygningsdel med egen tagkonstruktion og solidt adskilt fra den øvrige bygning.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afslag på anmodning dispensation fra reglerne om, at en dampkedel med et produktstal større end 100.000 bar x liter skal opstilles i en særskilt kedelbygning eller bygningsdel med egen tagkonstruktion, og solidt adskilt fra den øvrige bygning.

Nævnet fandt, at der ikke i det konkrete tilfælde er særlige konstruktionsmæssige, fremstillingsmæssige, anvendelsesforhold eller særlige forhold i øvrigt, der gør, at det findes rimeligt og forsvarligt at tillade afvigelse fra reglerne.

Nævnet lagde herved vægt på, at det ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt at indrette arbejdsstedet for virksomhedens kedelrum for en dampkedel med et produktstal større end 100.000, således at porten eller ventilationsristen over porten anvendes som eksplosionsaflastning ved en kedelekspllosion.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt at placere døråbninger ind til tilstødende bygningsdele og dermed bryde den solide adskillelse mellem bygningsdelene.

Nævnet lagde endelig vægt på, at det ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, at adgangsvejen til et el-tavlerum går via kedelrummet, idet disse installationer er uvedkommende for kedlens drift og pasning.

Det følger af arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det følger endvidere af reglerne om anvendelse af trykbærende udstyr, at der for visse trykbærende udstyr og enheder gælder der særlige krav til opstillingen og brug, som anført i bilag til bekendtgørelsen.

Det fremgår af bilaget til bekendtgørelsen, at dampkedler med et produktstal større end 100.000 skal opstilles i særskilt kedelbygning eller bygningsdel med egen tagkonstruktion og solidt adskilt fra den øvrige bygning.

Efter reglerne kan Arbejdstilsynet i enkelttilfælde tillade afvigelser fra denne bekendtgørelse, hvor det på grund af det pågældende trykbærende udstyrs særlige konstruktion, frem-

stilling, anvendelse eller særlige forhold i øvrigt findes rimeligt og forsvarligt. Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6043-04085**).

Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om at etablere effektiv ventilation ved polyesterstøbning

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om at etablere effektiv ventilation og fastholdt påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da en virksomhed ikke havde sørget for en effektiv mekanisk ventilation ved polyesterstøbning, da der ikke var en rumventilation eller procesudsug, der fjernede forureningen fra styren tæt ved kilden.

Ved et tilsynsbesøg på en virksomhed konstaterede Arbejdstilsynet, at der blev foretaget polyesterstøbning i en produktionshal. Der var almindelig færdsel i hallen.

Der blev arbejdet med klargøring af forme og oplægning af måtter, samt indpakning af det færdige produkt op til, hvor polyesterstøbningen foregik.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at der ikke var en rumventilation i hallen. Der var desuden ikke procesudsug, der fjernede forureningen fra styren ved kilden, og der var en karakteristisk lugt af styren. Til polyesterstøbningen blev der anvendt to kemiske produkter, der indeholdt cirka 40 % styren.

Virksomheden oplyste, at den ikke inden for det seneste år havde løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, hvor løsningen umiddelbart kunne overføres.

Arbejdstilsynet afgav påbud til virksomheden om at etablere effektiv ventilation ved polyesterstøbningen i produktionshallen og påbud om at bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver-virksomhed på arbejdsmiljøområdet til at bistå sig med at efterkomme påbuddet.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 42, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 35, stk. 1, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at hvis det ikke kan hindres, at der ved en arbejdsproces sker udvikling af luftarter, støv eller lignende, der er sundhedsskadelige eller eksplosive, eller udvikling af røg, mikroorganismer, aerosoler, ilde-lugt eller anden generende luftforurening, skal der etableres procesudsugning, der så vidt muligt fjerner forureningen på det sted, hvor den udvikles. Samtidig skal der tilføres frisk erstatningsluft af passende temperatur.

Det fremgår af § 16, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at unødigt påvirkning fra stoffer og materialer skal undgås. Påvirkningen fra stoffer og materialer under arbejdet skal

derfor nedbringes så meget, som det er rimeligt under hensyntagen til den tekniske udvikling, og fastsatte grænseværdier skal overholdes.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivervirksomheder på arbejdsmiljøområdet, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver et påbud som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen vedrørende et eller flere komplekse eller alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der er omfattet af §§ 8 – 25, dvs. vanskelige at løse.

Det fremgår af § 17, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører sundhedsskadelig luftforurening fra en arbejdsproces på faste arbejdssteder, hvor der ikke er etableret en effektiv mekanisk udsugning eller der er mange spredte forureningskilder på arbejdspladsen, og forureningen ikke fjernes effektivt.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om at etablere effektiv ventilation ved polyesterstøbning samt fastholdt påbuddet om at bruge autoriseret arbejdsmiljørådgivervirksomhed til at bistå sig med at efterkomme dette påbud.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg konstaterede, at virksomheden ikke havde etableret effektiv mekanisk ventilation ved polyesterstøbningen.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at der i virksomhedens produktionshal ikke var en rumventilation eller procesudsug, der fjernede forureningen fra styren ved kilden.

Nævnet lagde herved vægt på, at der på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg blev foretaget polyesterstøbning i hallen, samtidig med at der blev arbejdet med klargøring af forme og oplægning af måtter, samt indpakning af det færdige produkt i umiddelbar nærhed. Der var almindelig færdsel i produktionshallen.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at der var en karakteristisk lugt af styren.

Nævnet lagde til grund, at der til polyesterstøbningen blev anvendt to kemiske produkter, som begge indeholder cirka 40 % styren.

Styren er et organisk opløsningsmiddel. Styren er endvidere på Arbejdstilsynets liste over stoffer, som anses for at være kræftfremkaldende.

Nævnet lagde i forhold til påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver vægt på, at der var afgivet påbud, der vedrører en arbejdsproces, hvor der foregår polyesterstøbning ved anvendelse af et kemisk produkt, som er sundhedsskadeligt, og som anses for at være kræftfremkaldende, og hvor der ikke var etableret en effektiv mekanisk udsugning, hvilket efter reglerne er et komplekst arbejdsmiljøproblem, der er vanskeligt at løse.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6032-67130**).

Sag nr. 6: Ophævelse af afgørelse om at en virksomhed havde overtrådt reglerne ved ikke at have instrueret og oplært en ansat om, at åbningen af en port på en anden virksomhed var blevet ændret

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede en afgørelse om, at en virksomhed havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre en tilstrækkelig og hensigtsmæssig instruktion og oplæring i at udføre arbejdet på en anden virksomhed på farefri måde, da virksomheden ikke var oplyst om, at den ene sensor i en port var blevet frakoblet, så porten ikke standsede/åbnede, når den ansatte kom i nærheden.

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed på baggrund af en ulykke, hvor en af virksomhedens chauffører på en anden virksomhed var blevet ramt af en mekanisk drevet port, da han kørte mellem den andens virksomheds varemottagelse og mellager.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at porten havde været ombygget således, at den ene sensor (i varemottagelsen) var blevet frakoblet, så porten ikke standsede/åbnede, når de ansatte kom i nærheden, hvorved ulykke skete.

Arbejdstilsynet afgav påbud til skadelidtes arbejdsgiver, hvorefter virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre en tilstrækkelig og hensigtsmæssig instruktion og oplæring i åbningen af en port på den anden virksomhed.

Regler

Det fremgår af § 17, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal gøre de ansatte bekendt med de ulykkes- og sygdomsfarer, der eventuelt er forbundet med deres arbejde.

Arbejdsgiveren skal endvidere sørge for, at de ansatte får nødvendig oplæring og instruktion i at udføre arbejdet på farefri måde.

Det fremgår af § 38, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 45, at maskiner, apparater, redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår § 12, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at ansatte skal instrueres om og i fornødent omfang oplæres i anvendelsen af de tekniske hjælpemidler, de skal benytte under arbejdet, således at anvendelsen kan ske sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Ansatte skal gøres opmærksom på relevante risici i forbindelse med tekniske hjælpemidler i deres umiddelbare arbejdsomgivelser samt på relevante forandringer, der påvirker tekniske

hjælpe midler i deres umiddelbare arbejdsomgivelser, også selv om de ikke direkte anvender dem.

Det fremgår af § 1, i bekendtgørelsen om skiftende arbejdssteders indretning, at bekendtgørelsen gælder ved arbejde, som en arbejdsgiver lader ansatte udføre på fremmed virksomhed eller på andet sted uden for sit eget bedriftsområde.

Det fremgår af § 5, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal, inden et arbejde iværksættes og under arbejdet, vurdere, om forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige under hensyn til det arbejde, der skal foregå, og hvis dette ikke er tilfældet, sørge for, at forholdene i det omfang, det er muligt og rimeligt, ændres, så arbejdsstedet er forsvarligt indrettet.

Gener og risici, som arbejdet kan medføre, skal imødegås med passende foranstaltninger, så forholdene er forsvarlige for såvel dem, der udfører arbejdet, som for andre, der er beskæftiget på stedet.

Er det ikke muligt eller rimeligt at gøre indretningen af arbejdsstedet forsvarlig, skal der træffes andre forholdsregler, således at arbejdet kan udføres på forsvarlig måde, jf. navnlig Arbejdsministeriets bekendtgørelse om arbejdets udførelse og Arbejdsministeriets bekendtgørelse om brug af personlige værnemidler.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at oplæring og instruktion af de ansatte omfatter de særlige foranstaltninger, der skal iagttages under hensyn til, at arbejdet foregår uden for virksomhedens område, jf. § 5.

Der skal herunder instrueres om, hvordan den ansatte skal forholde sig, hvis der på arbejdsstedet er forhold, som er i fare for sikkerhed eller sundhed, og som den pågældende ikke selv kan rette.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre en tilstrækkelig og hensigtsmæssig instruktion og oplæring i at udføre arbejdet på en anden virksomhed på farefri måde, da nævnet ikke fandt grundlag for at træffe afgørelse overfor virksomheden.

Nævnet fandt, at der ikke var grundlag for at pålægge den ansattes arbejdsgiver at gøre den ansatte bekendt med den ulykkesfare, der var forbundet med arbejdet mellem varemottagelsen og mellageret hos en anden virksomhed på grund af, at sensoren, der forhindrede porten i at lukke, mens der var personer i nærheden, var blevet taget ud af drift.

Nævnet lagde herved vægt på, at arbejdsgiveren ikke har haft nogen anledning til at være bekendt med, at arbejdsforholdene for virksomhedens ansatte, som arbejdede hos den anden virksomhed, var blevet ændret, idet virksomheden ikke var oplyst om, at den ene sensor (i varemottagelsen) var blevet frakoblet, så porten ikke standsede/åbnede, når de ansatte kom i nærheden.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ikke har henvist til reglerne om skiftende arbejdspladsers indretning.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6020-06344**).

Sag nr. 7: Fastholdelse af et påbud om at etablere effektiv udsugning ved skæring af et trægulv med en stiksav

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om straks at etablere effektiv udsugning ved skæring af trægulv på en byggeplads, så træstøv fjernes ved kilden, og medarbejderne ikke udsættes for sundhedsskadeligt træstøv

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en byggeplads, og konstaterede, at en virksomheds 3 ansatte var beskæftiget med lægning af trægulve inde i et kælderrum. Der blev brugt en stiksav, som ikke var tilkoblet til et eksternt udsugningsanlæg. Der lå på arbejdsstedet og omkring i lokalet fint og groft træstøv.

Arbejdstilsynet afgav påbud til virksomheden om straks at etablere effektiv udsugning ved skæring af trægulv således, at det sikres, at træstøv fjernes ved kilden/stiksaven, og medarbejderne ikke udsættes for sundhedsskadeligt træstøv.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 31, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at hvor der er fare for, at luften indeholder sundhedsskadelige stoffer eller materialer skal luften kontrolleres, og der skal træffes effektive foranstaltninger til beskyttelse af de beskæftigede mod påvirkninger herfra.

Hvis arbejdsprocessen udvikler støv eller anden luftforurening m.v., skal dette så vidt muligt imødegås på udviklingsstedet eller fjernes.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om straks at etablere effektiv udsugning ved skæring af trægulv således, at det sikres, at træstøv fjernes ved kilden/stiksaven, og medarbejderne ikke udsættes for sundhedsskadeligt træstøv på byggepladsen

Arbejdsmiljøklagenævnet vurderer, at de ansatte udsættes for sundhedsskadelige påvirkninger fra træstøv under arbejde i et kælderrum på en byggeplads.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet under et tilsynsbesøg konstaterede, at der lå træstøv på arbejdsstedet samt omkring i kælderrummet, og at der i det lukkede kælderrum lå både fint og groft træstøv, hvor de ansatte udførte arbejde.



Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet under tilsynsbesøget konstaterede, at der under arbejdet med tilretning af gulvbrædderne anvendtes en stiksav, som ikke var tilkoblet et eksternt udsugningsanlæg.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6033-17252**).

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent, souschef Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
