



## Nyhedsbrev nr. 5/2016

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 7 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævner afgjorde i april 2016.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, når de er frigivet dér.

Afgørelserne kan søges frem på [retsinformation.dk](http://retsinformation.dk) under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

---

### Indhold

Lov om arbejdsmiljø .....	1
Sag nr. 1: Påbud om at sikre at ansatte der løfter bagage i en lufthavn bruger tekniske hjælpemidler sendt tilbage til Arbejdstilsynet .....	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at sikre, at løft af frugt- og grøntkasser i en dagligvarebutik kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.....	3
Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at arbejdet med løft af 25 kg kemidunke planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt .....	6
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at gennemføre støjmålinger over en arbejdsdag for de ansatte der arbejder i et produktionslokale med støjende maskiner .....	9
Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om straks at træffe effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for at gods på et lager skulle styrte ned .....	11
Sag nr. 6: Fastholdelse af påbud om at undersøge om der er problemer i det psykiske arbejdsmiljø, herunder mobning.....	13
Sag nr. 7: Genoptagelse og ophævelse af afgørelse om forsvarlig opstilling af et cirkustelt.....	15

---

## Lov om arbejdsmiljø

---

### Sag nr. 1: Påbud om at sikre at ansatte der løfter bagage i en lufthavn bruger tekniske hjælpemidler sendt tilbage til Arbejdstilsynet

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste et påbud om at sikre, at ansatte bruger egne tekniske hjælpemidler, når de løfter bagage i en afdeling for indkommende flybagage, idet sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at der kunne træffes afgørelse, da det var uklart, hvordan arbejdet med håndtering af bagage faktisk blev udført, samt usikkert hvad de enkelte stykker bagage vejede.

Under et tilsynsbesøg i en lufthavn konstaterede Arbejdstilsynet, at vogne med indkommende bagage blev placeret parallelt med et transportbånd med et cirka 80 cm bredt arbejdsområde mellem vogne og bagagebånd.

Over bagagebåndet var installeret tekniske hjælpemidler i form af løftkroge beregnet til løft af bagage, men Arbejdstilsynet konstaterede, at løftkroge ikke blev anvendt af de ansatte under tilsynsbesøget.

Arbejdstilsynet konstaterede, at håndteringen af bagage bestod af løft i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand, asymmetrisk og med vrid i ryggen, og lagde til grund, at de håndterede bagageemner vejede over 15 kg.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund påbud om at sikre, at de ansatte bruger egnede tekniske hjælpemidler, når de løfter bagage i afdelingen for indkommende bagage.

Virksomheden klagede, og anførte, at det ikke er korrekt, at håndteringen foregår i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand, asymmetrisk og med vrid i ryggen, idet håndteringen foregår ved, at medarbejderne trækker bagagen fra vognene hen til sig og herefter kaster/trækker bagagen over på bagagebåndet, og at bagagen således i stort set alle tilfælde kan trækkes over på bagagebåndet uden et reelt løft.

Desuden oplyste virksomheden, at det ikke er korrekt, at bagagen, som de ansatte håndterede under besøget vejede 15-20 kg, og at det ikke er korrekt at de ansatte håndterede bagage med en vægt på 23-32 kg, idet bagagen der kommer igennem bagagesorteringen, i gennemsnit vejer mellem 11 og 15 kg.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 39, i samme lov, at beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke krav der skal være opfyldt, for at arbejdet kan anses for fuldt forsvarligt planlagt, tilrettelagt og udført, herunder om sikkerheds- og sundhedsmæssige foranstaltninger vedrørende arbejder, arbejdsprocesser og -metoder.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at egnede tekniske hjælpemidler skal bruges, når det er muligt og hensigtsmæssigt, og altid når den manuelle transport indebærer fare for sikkerhed eller sundhed.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om at sikre, at de ansatte bruger egnede tekniske hjælpemidler, når de løfter bagage i afdelingen for indkommende bagage, idet et flertal af nævnets medlemmer vurderede, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse.

Flertallet vurderede, at det er uklart, hvordan arbejdet med håndtering af bagage faktisk bliver udført, herunder oplysninger om vægten på de enkelte stykker bagage, som håndteres uden brug af tekniske hjælpemidler.

Flertallet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad konkret har oplyst, hvordan bagagen faktisk håndteres i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand, når bagagen løftes fra vognene til transportbåndet.

Flertallet lagde i den forbindelse vægt på, at det i klagen er bestridt, at håndteringen af bagage består af løft i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand, asymmetrisk og med vrid i ryggen, idet virksomheden har oplyst, at håndteringen foregår ved, at medarbejderne trækker bagagen fra vogne hen til sig og herefter kaster/trækker bagagen over på bagagebåndet, og at bagagen således i stort set alle tilfælde kan trækkes over på bagagebåndet uden et reelt løft.

Flertallet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har oplyst antallet af bagageemner, der vejede over 15 kg.

Flertallet lagde i den forbindelse vægt på, at det i klagen er oplyst, at virksomheden har beregnet, at bagagen, der kommer igennem bagagesorteringen, i gennemsnit vejer mellem 11 og 15 kg.

Flertallet lagde desuden vægt på, at det i forbindelse med klagen er oplyst, at det ikke er korrekt, at bagagen, som de ansatte håndterede under tilsynsbesøget, vejede mellem 15-20 kg, samt at det ikke er korrekt, at de ansatte håndterede bagage, der var mærket med "heavy tag", som er bagage med en vægt på 23-32 kg.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at der ikke er oplysninger på sagen om, at Arbejdstilsynet ved selvsyn har konstateret, at de ansatte under tilsynsbesøget håndterede bagage, der var mærket med "heavy tag".

Flertallet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har oplyst i hvor stor del af de enkelte ansattes arbejdstid, at de ansatte er beskæftiget med håndtering af bagage.

Flertallet lagde i den forbindelse vægt på, at det i forbindelse med klagen er oplyst, at de ansattes arbejde med løft af bagage alene udgør 1-2 timer af de ansattes samlede arbejdstid i løbet af en vagt på 9 timer, samt at de ansatte har adskillige pauser i løbet af dagen.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et flertal på 6 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer.

**Mindretalsudtalelse:** Et mindretal på 5 af nævnets stemmeberettigede medlemmer vurderede, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse (**j.nr. 2015-6023-49094**).

---

## **Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at sikre, at løft af frugt- og grøntkasser i en dagligvarebutik kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om, at en virksomhed skulle sikre, at arbejdet med løft af frugt- og grøntkasser udføres forsvarligt, og at virksomheden skulle bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed, idet nævnet vurderede, at arbejdet ikke foregik forsvarligt, da der blev løftet frugt- og grøntkasser i  $\frac{3}{4}$  arms**

**rækkeafstand, og at kasserne vejede henholdsvis 8 kg, 9 kg, 10 kg, 12 kg og cirka 18 kg.**

Arbejdstilsynet konstaterede under et tilsynsbesøg i en dagligvarebutik, at en af de ansatte i løbet af 40 minutter foretog 29 løft af frugt- og grøntkasser i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand. Kasserne med frugt og grønt, som blev løftet i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand vejede henholdsvis 8 kg, 9 kg, 10 kg, 12 kg og cirka 18 kg.

Frugt- og grøntkasserne blev løftet med forværende faktorer i form af løft med foroverbøjning af ryggen, løft under knæhøjde samt asymmetriske løft med vrid i ryggen. Det blev oplyst, at den observerede medarbejder var beskæftiget med løft af frugt- og grøntkasser i cirka to timer om dagen i fire dage om ugen.

Arbejdstilsynet konstaterede endelig, at der ikke var tekniske hjælpemidler, som kan løfte kasserne i højden, til rådighed for de ansatte under arbejdet med løft af kasser med frugt og grønt.

Arbejdstilsynet afgav påbud om at sikre, at arbejdet med løft af frugt- og grøntkasser planlægges, tilrettelægges og udføres, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, samt et påbud om at bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet.

En repræsentant for virksomheden klagede over begge påbud og anførte, at Arbejdstilsynet ikke har dokumenteret, at løft af frugt- og grøntkasser i dagligvarebutikken udsætter de ansatte for belastninger, der kan medføre skader på lænderyggen.

Klageren bemærkede hertil, at der er tale om løft af kasser, hvor en stor del af kasserne vejer under 8 kg og helt ned til ganske få kg. Der blev ved Arbejdstilsynet tilsynsbesøg blandt andet håndteret kasser med persille af en vægt på 1,15 kg. Der løftes kun ganske få kasser med en vægt på over 12 kg. Klageren kunne desuden ikke genkende, at alle løft blev udført i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand.

Klageren bemærkede desuden, at virksomheden, inden Arbejdstilsynet traf en afgørelse, havde foretaget geninstruktion, hvorfor der ikke er hjemmel til at træffe en afgørelse med påbud og derved heller ikke hjemmel til at afgive et rådgivningspåbud.

**Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at arbejde med manuel håndtering skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver et påbud som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen vedrørende et

komplekst eller alvorligt arbejdsmiljøproblem, der er omfattet af bekendtgørelsens §§ 8 – 25, dvs. problemer der efter reglerne er vanskelige at løse.

Det fremgår af § 9, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører løft af byrder, der udføres som led i den sædvanlige arbejdsfunktion, og vægten overstiger 15 kg i underarms afstand eller 7 kg i  $\frac{3}{4}$  arms afstand, og der samtidigt forekommer forværende faktorer i form af arbejde med foroverbøjet ryg, vrid eller asymmetriske løft eller arbejde med løftede arme.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden skulle sikre, at arbejdet med løft af frugt- og grøntkasser planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, samt påbuddet om, at virksomheden skulle bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed, idet et flertal af nævnets medlemmer vurderede, at de ansattes arbejde med løft af frugt- og grøntkasser ikke foregik forsvarligt.

Flertallet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet havde konstaterede, at en af de ansatte i løbet af 40 minutter foretog 29 løft af frugt- og grøntkasser i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand, og at kasserne med frugt og grønt, som blev løftet i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand vejede henholdsvis 8 kg, 9 kg, 10 kg, 12 kg og cirka 18 kg.

Flertallet lagde videre vægt på, at frugt- og grøntkasserne, som blev løftet i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand, blev løftet med forværende faktorer i form af løft med foroverbøjning af ryggen ved løft af kasse fra nederste lag på pallen eller ved afsætning af kasse på T-vogn eller nederste hylde i reolen, løft eller under knæhøjde ved afsætning af kasse på nederste hylde samt asymmetriske løft med vrid i ryggen ved løft rundt på palle og ved løft fra palle til T-vogn eller reol.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet fik oplyst af butikschefen under tilsynsbesøget, at to ansatte udførte løftearbejde af frugt- og grøntkasser, og at den observerede medarbejder var beskæftiget med løft af frugt- og grøntkasser i cirka to timer om dagen i fire dage om ugen.

Flertallet lagde ydermere vægt på, at der ikke var tekniske hjælpemidler, som kunne løfte kasserne i højden, til rådighed for de ansatte under arbejdet med løft af kasser med frugt og grønt.

Flertallet lagde i forhold til påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver vægt på, at Arbejdstilsynet havde truffet afgørelse om løft af byrder, der udføres som led i de ansattes sædvanlige arbejdsfunktion.

Flertallet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet under tilsynsbesøget konstaterede, at de ansatte løfter kasser med frugt og grønt, der vejer mere end 7 kg, i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand, samt at der er forværende faktorer i form af løft med foroverbøjet ryg og asymmetrisk løft med vrid i ryggen.

Flertallet lagde videre vægt på, at virksomheden ikke havde løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, hvor løsningen umiddelbart kan overføres.

Flertallet lagde i den forbindelse vægt på, at en geninstruktion af de ansatte ikke er tilstrækkeligt til at løse det beskrevne arbejdsmiljøproblem, og at der således ikke var tale om, at virksomheden havde en løsning, der umiddelbart kunne overføres.

Til klagen bemærkede flertallet, at det fremgår af Arbejdstilsynets afgørelse og udtalelse, at Arbejdstilsynet i afgørelsen alene har beskrevet de ansattes løft af kasser på 8 kg og opefter, som blev løftet i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand med mindst én forværende faktor.

Der er ikke tale om, at Arbejdstilsynet ikke også observerede løft af kasser med en lavere vægt, men at Arbejdstilsynet havde valgt ikke at inddrage løft af kasser med en lavere vægt, idet Arbejdstilsynet vurderede, at de i afgørelsen beskrevne løft var tilstrækkelige til at dokumentere, at løftearbejdet ikke foregik sundhedsmæssigt forsvarligt.

Flertallet bemærkede desuden, at flertallet er enig med Arbejdstilsynet i, at en geninstruering af de ansatte ikke er tilstrækkeligt til at løse det beskrevne arbejdsmiljøproblem, idet det ikke vil være fysisk muligt for den ansatte at løfte uden foroverbøjet ryg på grund af de lave løftehøjder, der enten løftes til eller fra.

Nævnets afgørelser er truffet af et flertal på 7 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer.

**Mindretalsudtalelse:** Et mindretal på 4 af nævnets stemmeberettigede medlemmer vurderer, at der ikke er grundlag for Arbejdstilsynets afgørelse med påbud, idet instruktion er tilstrækkelig, og da virksomheden har foretaget geninstruering af de ansatte, burde reaktionen være en afgørelse uden påbud.

Mindretallet vurderede som følge heraf, at der ikke er grundlag for et påbud om at bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet til at bistå sig med at efterkomme påbuddet (**j.nr. 2016-6023-04879 og 2016-6010-04887**).

---

### **Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at arbejdet med løft af 25 kg kemidunke planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at arbejdet med løft af 25 kg dunke skal udføres forsvarligt, idet arbejdet med løft af en dunk på tidspunktet for tilsynsbesøget ikke blev udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet der var en risiko for akut opståede skader.**

Ved et tilsynsbesøg på en virksomhed konstaterede Arbejdstilsynet, at der i et vaskerum anvendtes kemidunke med en vægt på 25 kg. Arbejdstilsynet fik demonstreret, hvordan en kemidunk blev løftet med begge hænder fra en palle til en fladvogn samt fra fladvognen til gulvet. Løft blev foretaget med foroverbøjet ryg.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der ikke var tekniske hjælpemidler til rådighed for den ansatte, som kunne anvendes til at løfte kemidunke fra fladvogn til gulv og fra gulv til fladvogn. Det blev oplyst, at en ansat løftede kemidunke hver anden til tredje måned.

Oplysningerne om løftearbejdet under tilsynsbesøget blev blandt andet bekræftet af virksomhedens servicechef og driftschef, som var til stede under demonstrationen af løftearbejdet.

Arbejdstilsynet afgav påbud om at sikre, at arbejdet med løft af kemidunke i virksomhedens opvaskerum planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvareligt.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at Arbejdstilsynets afgørelse er mangelfuld og må ophæves, idet påbuddet alene er baseret på Arbejdstilsynets "konstatering" af løft af 25 kg dunke i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand med foroverbøjet ryg, og ikke er iagttaget af Arbejdstilsynet.

Det blev desuden i klagen oplyst, at kemidunke i opvaskerummet fremover håndteres således, at de tippes fra palle til fladvogn og fra fladvogn til kvartpalle eller tilsvarende, hvorfor dunke ikke slipper underlaget.

### Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvareligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at arbejde med manuel håndtering skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvareligt.

Manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler.

Det fremgår af § 4, i samme bekendtgørelse, at ved vurderingen af den sikkerheds- og sundhedsmæssige risiko ved et arbejde med manuel håndtering skal navnlig byrdens beskaffenhed tages i betragtning og desuden den nødvendige fysiske anstrengelse, arbejdsstedets beskaffenhed og arbejdsforholdene i øvrigt, jf. de i bekendtgørelsens bilag opregnede faktorer.

Følgende vurderingsfaktorer fremgår af bilaget til § 4:

#### 1. Byrdens beskaffenhed

Manuel håndtering af en byrde kan medføre risiko for sikkerhed eller sundhed, hvis byrden

- er for tung eller for stor
- er uhåndterlig eller vanskelig at få fat på
- er i ustabil balance eller har et indhold, der kan forskubbe sig
- er placeret på en sådan måde, at den skal holdes eller håndteres i en vis afstand fra kroppen, eller med bøjet eller drejet krop
- på grund af sin form og/eller sin beskaffenhed vil kunne påføre den beskæftigede kvæstelser, navnlig hvis han rammes af den.

## 2. Den nødvendige fysiske anstrengelse

En fysisk anstrengelse kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, hvis den

- er for stor
- kun kan foregå ved, at kroppen drejes
- kan medføre, at byrden pludselig bevæger sig
- foregår med kroppen i en ustabil position.

## 3. Arbejdsstedets beskaffenhed

Arbejdsstedets beskaffenhed kan øge risikoen for sikkerhed eller sundhed, hvis

- arbejdet udføres på et sted, hvor der ikke er tilstrækkelig plads, navnlig i højden
- gulvet er ujævnt, hvorfor der er fare for at snuble, eller er af en sådan art, at fodtøj glider på det
- arbejdsstedets indretning eller forholdene i øvrigt forhindrer håndtering af byrder i en arbejdshøjde eller i en arbejdsstilling, der er sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt forsvarlig
- gulv eller underlag er niveauforskudt, hvilket indebærer, at byrden må håndteres i forskellige højder
- gulv eller støttepunkt er ustabilt
- temperaturen, fugtigheden eller ventilationen er uhensigtsmæssig.

## 4. Arbejdsforhold i øvrigt

Arbejdet kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, hvis det medfører et eller flere af følgende forhold

- for hyppig eller for langvarig belastning af især ryggen
- utilstrækkelige perioder til fysiologisk hvile eller restitution
- løftning, sænkning eller transport over for store afstande
- et arbejdstempo, der pålægges den beskæftigede af en arbejdsproces, han ikke selv kan variere.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, idet et flertal af nævnets medlemmer vurderede, at arbejdet med løft af en kemidunk på tidspunktet for tilsynsbesøget ikke blev udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet der var en risiko for akut opståede skader.

Flertallet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet under demonstrationen konstaterede, at der blev løftet en kemidunk på 25 kg med begge hænder fra palle til fladvogn og fra fladvogn til gulv, og at der som følge deraf var tale om løft i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand.

Flertallet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet under demonstrationen konstaterede, at der i forbindelse med, at der blev løftet en kemidunk med begge hænder, var tale om forværende faktorer i form af løft med foroverbøjet ryg.



Flertallet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at der ikke var tekniske hjælpemidler til rådighed for den ansatte, som kunne anvendes til at løfte kemidunke fra fladvogn til gulv og fra gulv til fladvogn.

Flertallet lagde til grund, at en ansat løftede kemidunke hver anden til tredje måned, og at oplysningerne om løftearbejdet blev bekræftet under tilsynsbesøget af virksomhedens ledelse, som var til stede under demonstrationen af løftearbejdet.

Til klagen bemærkede flertallet, at der foreligger en risiko for akut opstået skade ved løft af en kemidunk på 25 kg i  $\frac{3}{4}$  arms rækkeafstand med foroverbøjet ryg.

Flertallet bemærkede desuden, at flertallet har lagt Arbejdstilsynets oplysninger til grund for afgørelsen, og at Arbejdstilsynet har oplyst, at Arbejdstilsynet ikke må lade et løft udføre, hvis der på grund af vægten er fare for en akut skade.

Flertallet bemærkede ydermere, at oplysningerne om, hvordan kemidunke håndteres fremover ikke har betydning for flertallets vurdering af sagen. Det skyldes, at flertallet ser på forholdene på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg.

Nævnets afgørelse er truffet af et flertal på 6 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer.

**Mindretalsudtalelse:** Et mindretal på 5 af nævnets stemmeberettigede medlemmer vurderede, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst.

Mindretallet vurderede, at det er uklart om den ansatte, som under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg demonstrerede, hvordan den ansatte ville tage fat i kemidunken, er den ansat, som hver anden til tredje måned udskifter og dermed løfter kemidunke.

Fire af disse medlemmer vurderede herudover, at det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, at løft af kemidunke ikke foregår fuldt forsvarligt, idet Arbejdstilsynet alene har fået forklaret, hvordan arbejdet med løft af kemidunke foregår og ikke fået demonstreret det fulde løft (**j.nr. 2016-6023-11025**).

---

## **Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at gennemføre støjmålinger over en arbejdsdag for de ansatte der arbejder i et produktionslokale med støjende maskiner**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om at udføre støjmålinger for kortlægning af støjbelastningen over en arbejdsdag for de ansatte, idet der forelå en konkret mistanke om, at de ansatte udsattes for støjbelastninger, som kan være sundhedsskadelige, idet vejledende målinger viste støj i området mellem 75 og 90 dB(A), og produktionslokalet havde et loft af beton, samt hårde vægge.**

Under et tilsynsbesøg i en virksomheds produktionslokale konstaterede Arbejdstilsynet, at tre maskiner i lokalet afgav støj, og Arbejdstilsynet foretog vejledende målinger ved maski-

nerne. Målingen viste støj i området mellem 75 og 90 dB(A), og at en vejledende måling ved den maskine, som støjede mest, viste 89 dB(A).

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at produktionslokalet, der målte 200 m<sup>2</sup> med cirka 6 meter til loftet, var af beton, havde hårde vægge og en indskudt repos af stål.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der ikke var etableret nogen form for akustisk dæmpning omkring maskinerne. Dog var der et begrænset areal af støjabsorberende plader i loftet i 6 meters højde.

De ansatte, dog ikke alle ansatte, brugte høreværn under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om at gennemføre støjmålinger for kortlægning af støjbelastningen over en arbejdsdag for de ansatte, som arbejder i produktionen.

Virksomheden klagede over påbuddet, og udtrykte utilfreds med, at virksomheden har fået oplyst forskellige resultater af Arbejdstilsynets støjmålinger under tilsynsbesøget, i besøgsrapporten og i Arbejdstilsynets afgørelse.

Virksomheden oplyste desuden i klagen, at der ikke var sket ændringer i produktion, lokalitet og maskiner siden 2014, hvor virksomheden målte støjniveauet fra 63 til 83 dB(A).

### **Regler**

Det fremgår af § 21, i arbejdsmiljøloven, at når Arbejdstilsynet forlanger det, eller når forholdene i øvrigt giver anledning dertil, skal arbejdsgiveren lade foretage undersøgelser, prøver og besigtigelser, eventuelt ved særligt sagkyndige, for at konstatere, om arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige. Arbejdstilsynet kan påbyde, at undersøgelsen gennemføres straks eller inden for en frist.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 11, stk. 1, i bekendtgørelsen om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet, at ingen må udsættes for støjbelastning over 85 dB(A) eller spidsværdier af impulser over 137 dB(C).

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om påbud om at virksomheden skulle gennemføre støjmålinger for kortlægning af støjbelastningen over en arbejdsdag for de ansatte, som arbejder i produktionen, idet et flertal af nævnets medlemmer vurderede, at der forelå en konkret mistanke om, at de ansatte under arbejdet i virksomhedens produktionslokale udsattes for støjbelastninger over grænseværdierne, som kan være sundhedsskadelige.

Flertallet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet under tilsynsbesøget i virksomhedens produktionslokale, hvor tre maskiner var i gang, fik oplyst, at maskinerne afgav støj.

Flertallet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet under tilsynsbesøget foretog vejledende målinger ved maskinerne, som viste støj i området mellem 75 og 90 dB(A), og at en vejledende måling ved den maskine, som støjede mest, viste 89 dB(A).

Flertallet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at produktionslokalet, der er 200 m<sup>2</sup>, har cirka 6 meter til loftet, som er af beton, og har hårde vægge og en indskudt repos af stål.

Flertallet lagde ydermere vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at der ikke var etableret nogen form for akustisk dæmpning omkring maskinerne men alene et begrænset areal med lydabsorberende plader på loftet i 6 meters højde.

Flertallet lagde endelig vægt på, at de ansatte, dog ikke alle ansatte, brugte høreværn under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg.

Til klagen bemærkede flertallet, at Arbejdstilsynet kan afgive et påbud om at undersøge forholdene, hvis der foreligger en konkret mistanke om et arbejdsmiljøproblem.

Flertallet bemærkede desuden, at det af Arbejdstilsynets besøgsrapport fremgår, at Arbejdstilsynet foretog flere målinger under tilsynsbesøget, og at målingerne viste støj i området mellem 75 og 90 dB(A).

Flertallet bemærkede i den forbindelse, at grundlaget for afgørelsen ikke alene bygger på de nævnte målinger, men tillige oplysningerne om produktionslokalets størrelse samt oplysninger om loftets og væggenes beskaffenhed set i forhold til det begrænsede areal af lydabsorberende plader i loftet.

Flertallet bemærkede desuden, at mistanken ikke alene drejer sig om overholdelse af støjgrænsen men tillige om de ansatte udsættes for unødigt støj som for eksempel utilfredsstillende akustik.

Flertallet bemærkede endeligt, at det er forholdene på tilsynstidspunktet, der er afgørende for, hvorvidt Arbejdstilsynet kan afgive et påbud om at arbejdsgiveren skal lade foretage undersøgelser.

Nævnets afgørelse er truffet af et flertal på 9 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer.

**Mindretalsudtalelse:** Et mindretal på 2 af nævnets stemmeberettigede medlemmer vurderede, at sagen skal hjemvises til Arbejdstilsynet, da der er uklarheder omkring konstateringen af støj (**J.nr. 2016-6025-16552**).

---

**Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om straks at træffe effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for at gods på et lager skulle styrte ned**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at straks at træffe effektive foranstaltninger mod risiko for at gods på et lager skulle styrte ned, idet der var stablet paller med gods ovenpå hinanden i en højde af 2 meter, og at de øverst placerede paller tydeligt hældte, hvorved der var risiko for, at det kunne tippe eller styrte ned.**

Ved et tilsynsbesøg konstaterede Arbejdstilsynet, at der var stablet gods ovenpå hinanden i en højde af 2 meter. Godset på de øverste paller hældte, således at der var risiko for, at det kunne tippe eller styrte ned. Der var ikke indhegning, overdækning eller andre foranstaltninger til sikring af, at godset ikke styrtede ned eller skred.

Varerne på lageret vejede fra få kilo, og der var paller med en vægt på flere hundrede kilo. Noget af godset var "filmet/wrappet".

Arbejdstilsynet konstaterede, at 2 ansatte færdedes på lageret. De ansatte både gik på lageret og anvendte trucks og el-stablere.

Arbejdstilsynet fik af ledelsen oplyst, at arbejde og færden på lageret, herunder kørsel med truck, anvendelse af el-stablere og manuel håndtering af varer/gods, er led i de ansattes daglige arbejdsfunktion.

Arbejdstilsynet afgav påbud om straks at træffe effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtning af gods på lager hos virksomheden.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at påbuddet er en misforståelse af reglerne og deres anvendelse, hvorfor det må ophæves.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til bekendtgørelsens forebyggelsesprincipper.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detallossninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 13, nr. 1, i samme bekendtgørelse, at ved udførelsen af arbejdet skal det sikres, at der er truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for sammenstyrtning, nedstyrtning, sammenskridning og lignende.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, idet nævnet fandt, at der ikke var truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtning af gods på lageret.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg konstaterede, at der var stablet gods ovenpå hinanden i en højde af 2 meter. Godset på de øverste paller hældte, således at der var risiko for, at det kunne tippe eller styrte ned. Der var ikke indhegning, overdækning eller andre foranstaltninger til sikring af, at godset ikke styrtede ned eller skred.

Nævnet lagde herved vægt på, at der var risiko for, at de ansatte, der færdedes på lageret, blev ramt af nedstyrtende genstande.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at 2 ansatte færdedes på lageret. De ansatte både gik på lageret og anvendte trucks og el-stablere.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at varerne på lageret vejede fra få kilo, og der var paller med en vægt på flere hundrede kilo.

Nævnet lagde ydermere vægt på, at noget af godset var "filmet/wrappet", hvilket medførte, at der under anvendelse af truck eller el-stablere var risiko for, at gaflerne ramte den filmede palle og brød filmen med risiko for udskridning eller nedstyrtning af godset.

Nævnet lagde endelig vægt på, at Arbejdstilsynet af ledelsen fik oplyst at arbejde og færden på lageret, herunder kørsel med truck, anvendelse af el-stablere og manuel håndtering af varer/gods, er led i de ansatte daglige arbejdsfunktion. Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2016-6020-02857**).

---

## **Sag nr. 6: Fastholdelse af påbud om at undersøge om der er problemer i det psykiske arbejdsmiljø, herunder mobning**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om, at en virksomhed skulle undersøge, om der er problemer i det psykiske arbejdsmiljø, herunder om der forekommer mobning, da der på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg var en konkret mistanke om, at arbejdsforholdene ikke var sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige.**

Arbejdstilsynet besøgte en kommunes materielgård, hvor de ansatte oplyste om uberettiget beskyldninger om/udsættelse for forskelsbehandling, uberettigede beskyldninger om tyveri, beskyldninger om dovenskab og om ikke at ville lave arbejde for nogle kolleger, der blev råbt af dem, kastet ting efter dem, der foregik udelukkelse, og de følte, at de var udsat for provokerende og nedsættende bemærkninger.

De ansatte oplyste, at de havde modtaget direkte og indirekte trusler, var blevet forfulgt og overvåget, var blevet råbt ad/ ind i hovedet. De ansatte følte endvidere, at der var klikedannelser.

De nævnte handlinger blev opfattet som krænkende og nedværdigende. De pågældende ansatte følte sig utrygge ved sine kolleger.

En ansat oplyste om søvnbesvær og forhøjet blodtryk på grund af det psykiske arbejdsmiljø.

Ved tilsynsbesøget oplyste driftslederen, at der er en konflikt mellem to grupper af medarbejdere, og at der efter driftslederens opfattelse var igangsat et forløb med eksterne konfliktmægler.

Arbejdstilsynet afgav påbud om at undersøge, om der er problemer i det psykiske arbejdsmiljø, herunder om der forekommer mobning. Undersøgelsen skal gøre det muligt at konstatere, om arbejdsmiljøforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige samt et påbud om at bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet.

### **Regler**

Det fremgår af § 21, i arbejdsmiljøloven, at når Arbejdstilsynet forlanger det, eller når forholdene i øvrigt giver anledning dertil, skal arbejdsgiveren lade foretage undersøgelser, prøver og besigtigelser, eventuelt ved særligt sagkyndige, for at konstatere, om arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige. Arbejdstilsynet kan påbyde, at undersøgelsen gennemføres straks eller inden for en frist.

Det fremgår af § 38, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, nr. 3, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver et påbud om undersøgelse af arbejdsmiljøforholdene (undersøgelsespåbud) på det psykiske område efter § 27.

Det fremgår af § 27, i samme bekendtgørelsen, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud om undersøgelse af arbejdsmiljøforholdene, jf. § 21, stk. 1 i lov om arbejdsmiljø, for at afdække, om der er psykiske arbejdsmiljøproblemer. Arbejdsgiveren skal sikre, at rådgivningsvirksomheden foretager undersøgelsen.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at undersøge, om der er problemer i det psykiske arbejdsmiljø, herunder om der forekommer mobning, samt påbuddet om at bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet.

Nævnet vurderede, at der på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg forelå en konkret mistanke om, at arbejdsforholdene ikke var sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget af medarbejderne fik oplysninger om adskillige episoder og handlinger foretaget af kolleger, der gav mistanke om, at der er problemer i det psykiske arbejdsmiljø, herunder at der foregik mobning.

Nævnet lagde herved vægt på, at de ansatte oplyste om uberettiget beskyldninger om/udsættelse for forskelsbehandling, uberettigede beskyldninger om tyveri, beskyldninger om dovenskab og om ikke at ville lave arbejde for nogle kolleger, der blev råbt af dem, kastet

ting efter dem, der foregik udelukkelse, og de følte, at de var udsat for provokerende og nedsettende bemærkninger.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at de ansatte oplyste, at de havde modtaget direkte og indirekte trusler, var blevet forfulgt og overvåget, var blevet råbt ad/ ind i hovedet. De ansatte følte endvidere, at der var klikedannelser.

De nævnte handlinger blev opfattet som krænkende og nedværdigende. De pågældende ansatte følte sig utrygge ved deres kolleger. Ved ikke, hvad kollegerne kan finde på.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at en ansat oplyste om søvnbesvær og forhøjet blodtryk på grund af det psykiske arbejdsmiljø.

Nævnet lagde desuden vægt på, at driftslederen ved tilsynsbesøget oplyste, at der er en konflikt mellem to grupper af medarbejdere, og at der efter driftslederens opfattelse ikke var mobning.

Nævnet lagde endelig vægt på, at kommunen i klagen havde oplyst, at sygefraværet i 2015 var steget til 8,21 % og personaleomsætningen forventedes at stige til 15,3 % i 2015.

I forhold til påbuddet om brug af autoriseret rådgivervirksomhed på arbejdsmiljøområdet lagde nævnet vægt på, at kommunen havde fået et påbud om at undersøge det psykiske arbejdsmiljø for de ansatte på materielgården, hvilket efter reglerne automatisk udløser et påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver. Nævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2016-6024-06956**).

---

## **Sag nr. 7: Genoptagelse og ophævelse af afgørelse om forsvarlig opstilling af et cirkustelt**

**Arbejdsmiljøklagenævnet genoptog behandlingen af en sag om forsvarlig opstilling af et cirkustelt, og ophævede nævnets tidligere afgørelsen om, at en virksomhed straks skulle sikre, at et cirkustelt opstilles således, at det kan anvendes forsvarligt, idet der ved en dom afsagt af Østre Landsret var kommet nye væsentlige oplysninger om, at et færdigt opstillet cirkustelt ikke er omfattet af arbejdsmiljølovens regler om tekniske hjælpemidler.**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt i 2014 en afgørelse om, at en virksomhed skulle sikre, at et cirkustelt blev opstillet sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Afgørelsen blev truffet i medfør af reglerne om anvendelse af tekniske hjælpemidler.

Afgørelsen vedrørte en ulykkeshændelse i sommeren 2013, hvor et cirkustelt under en cirkusforestilling styrtede sammen. Arbejdstilsynet traf i den forbindelse en afgørelse med et påbud, som virksomheden klagede over.

Nævnets afgørelse blev offentliggjort i nævnets nyhedsbrev nr. 5/2014.

Østre Landsrets afsagde i december 2015 en frifindende dom i en straffesag, som vedrørte den samme ulykkeshændelse.

Landsretten frifandt tiltalte for overtrædelse af reglerne om anvendelse af tekniske hjælpemidler, idet landsretten fandt, at et færdigt opstillet cirkustelt ikke kan anses for et teknisk hjælpemiddel og dermed ikke omfattes af arbejdsmiljølovens regler om tekniske hjælpemidler.

I en udtalelse til nævnet oplyste Arbejdstilsynet, at Østre Landsrets dom gav Arbejdstilsynet anledning til at ændre praksis på området.

Arbejdstilsynet oplyste, at telte, der er indrettet som egentligt arbejdsrum som fx cirkustelte, telte til velfærdsforhold eller spisetelte m.v., fremover vil være omfattet af og skulle vurderes efter reglerne om arbejdsstedets indretning.

### **Regler mv.**

Det fremgår af § 45, i arbejdsmiljøloven, at maskiner, maskindele, beholdere, præfabrikerede konstruktioner, apparater, redskaber, byggevarer, andre tekniske hjælpemidler og personlige værnemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 2, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at der ved tekniske hjælpemidler forstås:

1. Maskiner, beholdere, apparater, redskaber og enhver anden lignende indretning, der
  - a) anvendes ved forarbejdningen af et produkt,
  - b) anvendes til frembringelsen af et arbejdsresultat, herunder til transport og opbevaring, eller
  - c) tjener til udførelsen af en teknisk proces, og
2. dele til sådanne indretninger, præfabrikerede konstruktioner og enhver anden tilvirket genstand, der er beregnet til sammen med andre genstande at indgå i en færdig enhed.

Det fremgår af § 7, i samme bekendtgørelse, at opstillingen af et teknisk hjælpemiddel skal være sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig.

Det skal herunder sikres, at underlag, understøtning, fastgørelse og stabilitet er forsvarlig under hensyn til hjælpemidlets vægt, form og anvendelse.

Principper om genoptagelse på ulovbestemt grundlag:

Om der er grundlag for at genoptage en sag, beror på en konkret vurdering af, om der i forhold til den oprindelige behandling af sagen er kommet væsentlige nye faktiske eller retlige oplysninger, som må antages at kunne medføre en ændret bedømmelse af sagen, eller om der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet genoptog behandlingen af sagen og ophævede nævnets afgørelse om, at virksomheden straks skulle sikre, at cirkusteltet opstilles således, at det kan anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.





Arbejdsmiljøklagenævnet genoptog sagen, idet nævnet fandt, at der ved Østre Landsrets dom var kommet nye væsentlige oplysninger.

Nævnet lagde herved vægt på, at Landsretten ved dommen har fundet, at et færdigt opstillet cirkustelt ikke kan anses for et teknisk hjælpemiddel og dermed ikke er omfattet af arbejdsmiljølovens regler om tekniske hjælpemidler.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet i udtalelse til nævnet har oplyst, at Østre Landsrets dom giver Arbejdstilsynet anledning til at ændre praksis på området.

Arbejdstilsynet har således oplyst, at telte, der er indrettet som egentligt arbejdsrum som fx cirkustelte, telte til velfærdsforhold eller spisetelte m.v., fremover vil være omfattet af og skulle vurderes efter reglerne om arbejdsstedets indretning.

Nævnet lagde til grund, at nævnets tidligere afgørelse fra 2014 var truffet i medfør af reglerne om anvendelse af tekniske hjælpemidler.

I forhold til afgørelsen om forsvarlig opstilling af cirkustelt ophævede nævnet afgørelse fra 2014, da der ikke var grundlag for at fastholde afgørelsen.

Nævnet lagde vægt på, at Østre Landsret ved dommen 2015 har fundet, at et færdigt opstillet cirkustelt ikke kan anses for et teknisk hjælpemiddel og dermed ikke er omfattet af arbejdsmiljølovens regler om tekniske hjælpemidler.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet har oplyst, at tilsynet efter Østre Landsrets dom har taget dommen til efterretning og oplyst, at tilsynet har ændret praksis, således at opstillede cirkustelte ikke er omfattet af reglerne om tekniske hjælpemidler, men reglerne om arbejdsstedets indretning.

Nævnet lagde desuden vægt på, at sagen ikke er tilstrækkelig oplyst til, at nævnet kan træffe afgørelse efter reglerne om arbejdsstedets indretning.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet har oplyst, at reglerne for arbejdsstedets indretning – specielt reglerne for skiftende arbejdssteders indretning – har mere generelt formulerede indretningskrav end reglerne for anvendelse af tekniske hjælpemidler, hvilket nævnet var enig i.

Nævnets afgørelser om genoptagelse og afgørelse om ophævelse blev truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2016-6199-18066 og 2016-6042-28037**).

---

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

---

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.  
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent, souschef Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.

---