



Nyhedsbrev nr. 4/2017

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 5 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævnet afgjorde i april 2017.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om straks at sikre at en bukkemaskine anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.....	1
Sag nr. 2: Hjemvisning af påbud om at forebygge risikoen for vold i arbejdet på et botilbud.....	3
Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om straks at sikre at fejlsøgning på en lastbil udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.....	5
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at en virksomhed straks skulle sikre, at de ansatte har klasse 3 refleksbeklædning til rådighed ved vejarbejde.....	7
Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om at en søjleboremaskine kan anvendes forsvarligt uden utilsigtet at kunne komme i kontakt med maskinens remtræk.....	8

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om straks at sikre at en bukkemaskine anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om, at en virksomhed straks skulle sikre, at en bukkemaskine anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet bukkemaskinen på tidspunktet for en arbejdsulykke ikke blev anvendt sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, da den brugte sin højre hånd til at fastholde to emner, og hans handske kom i klemme i bukkemaskinen, hvorved han fik klemt sin højre tommelfinger.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en byggeplads, hvor der var sket en arbejdsulykke, og fik oplyst, at en ansat hos en virksomhed var kommet til skade under anvendelse af en bukkemaskine.

Tilskadekomne var ved at bukke to stykker kamstål på bukkemaskinen, og hans handske kom i klemme mellem to stykker kamstål, som rev fingeren med.

Arbejdstilsynet fik videre oplyst, at karmstålet havde riller. Når to stykker stål bliver bukket, kan de vride sig rundt, og man må derfor holde på kamstålet, når man bukkes flere stykker stål af gangen.

Formanden oplyste, at man godt kan bukke to stykker kamstål af gangen, men at det bliver for unøjagtigt, og han havde vist tilskadekomne, hvordan bukkemaskinen fungerede med et stykke kamstål. Han havde ikke sagt til tilskadekomne, at man kun skulle bukke et stykke kamstål af gangen.

Brugsvejledningen for maskinen viste, at der kan bukkes flere jern ad gangen på maskinen.

Arbejdstilsynet traf afgørelse med påbud om at sikre, at anvendelse af bukkemaskine foregår sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Virksomheden klagede over påbuddet og oplyste, at virksomheden havde foretaget en intern undersøgelse på pladsen sammen med tilskadekomne, som var eneste vidne til ulykken, og som ikke var til stede under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg.

”Undersøgelsen viser, at skadelidte bl.a. brugte sin højre hånd til at fastholde de to emner mod landet, og det ved alle, inklusiv ham selv, at det er i strid med instruktionen, og at han i øvrigt ikke benyttede nødstopet korrekt, hvilket betød, at enden af den bøjle skadelidte var ved at bukke blev klemt ind i skadelidtes højre tommelfinger, og det er derfor, at spidsen bliver klemt så hårdt.”

Der var ikke fejl på bukkemaskinen, og at der kan bukkes flere emner på maskinen ad gangen. Hvorvidt den ansatte anvender maskinen forsvarligt afhænger i den konkrete situation alene af, om han har fået tilstrækkelig instruktion, og om han følger instruktionen.

Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at maskiner skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, således at virksomheden straks skulle sikre, at bukkemaskinen anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet bukkemaskinen på tidspunktet for arbejdsulykken ikke blev anvendt sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt til bukning af to stykker kamstål.

Nævnet lagde vægt på, at tilskadekomne brugte sin højre hånd til at fastholde de to emner, da hans handske kom i klemme i bukkemaskinen, hvorved tilskadekomne fik klemt højre tommelfinger hårdt, da enden af emnet, som han var ved at bukke, blev klemt ind i hans finger under hans forsøg på at benytte nødstopet på maskinen.

Nævnet lagde til grund for afgørelsen, at tilskadekomne fik handsken i klemme i maskinen, og at det fremgår af klagerens beskrivelse af ulykken til grund for afgørelsen, at skadelidte bl.a. brugte sin højre hånd til at fastholde de to emner mod landet og det ved alle, inklusiv ham selv, at det er i strid med instruktionen.

Skadelidte har fortalt, at han i øvrigt ikke benyttede nødstoppet korrekt, hvilket betød at enden af den bøjle, som skadelidte var ved at bukke, blev klemt ind i skadelidtes højre tommelfinger, og det er derfor, at spidsen bliver klemt så hårdt. Fingeren bliver altså ikke klemt mellem to armeringsjern, som antaget af Arbejdstilsynet.

Arbejdsmiljøklagenævnet bemærkede til klagen, at Arbejdstilsynets afgørelse omhandler anvendelse af bukkemaskinen, og at virksomheden, uanset om den ansatte har modtaget instruktion i, hvordan han skal anvende maskinen, har ansvaret for at sikre, at arbejdet foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Spørgsmålet om, hvorvidt den ansatte måtte have handlet i strid med virksomhedens instruktion har ikke betydning for, om der afgives påbud.

Nævnet bemærkede desuden, at nævnet har lagt oplysningerne i klagen om, hvordan ulykken skete til grund for afgørelsen, og at oplysningen om, at der ikke var fejl på maskinen, ikke har betydning for vurderingen af, hvorvidt maskinen blev anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet bemærkede endelig, at nævnet ikke havde taget stilling til, hvordan påbuddet kan efterkommes.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6040-49268**).

Sag nr. 2: Hjemvisning af påbud om at forebygge risikoen for vold i arbejdet på et botilbud

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om at forebygge risikoen for vold i arbejdet på et botilbud, da der kun var oplysninger på sagen om risikoen for vold mod de ansatte fra en bestemt beboer, selv om påbuddet drejede sig om alle beboere, og at oplysninger om, at en beboer er lydsensibel og har udadreagerende adfærd, ikke alene er tilstrækkelig til at fastslå, at de iværksatte forebyggende tiltag ikke var tilstrækkelige.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på et bo- og dagtilbud for borgere med autismediagnose, som kræver støtte gennem dagen. Arbejdstilsynet besigtigede lokalerne og havde en samtale med ansatte og en samtale med ledelsen, som oplyste at borgerne derudover kan have en eller flere diagnoser.

Arbejdstilsynet fik oplyst af ledelsen og en ansat, at en af borgerne (beboer X) er ekstrem lydsensibel og reagerer med slag, spyt, spark og nikker skaller ved lyde og særligt ved pludselige og uventede lyde.

Ledelsen oplyste, at i en periode over cirka 4 måneder havde der været 24 registreringer af vold hos beboer X. 10 af de 24 registreringer var lavet i løbet af en uge. Ledelsen oplyste, at der var 2-3 registreringer af vold fra en af de øvrige beboere.

Ledelsen oplyste, at der er udarbejdet en voldspolitik, som definerede vold, herunder fysisk og psykisk vold, og udarbejdet metodebeskrivelser og dagsprogrammer, hvor der er indarbejdet en risikovurdering og en beskrivelse af handlinger for at reducere den udadreagerende adfærd fra borgeren.

Der laves blandt andet risikovurderinger på udvalgte aktiviteter, som eksempel ture ud ad huset, og der er en systematisk registrering af vold.

Arbejdstilsynet afgav påbud om at forebygge risikoen for vold i arbejdet på botilbuddet.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detaljløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse.

Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviser Arbejdstilsynets påbud om at forebygge risikoen for vold i arbejdet, da nævnet vurderede, at Arbejdstilsynets afgørelse var mangelfuld.

Nævnet lagde vægt på, at det er uklart, hvorvidt Arbejdstilsynets afgørelse omhandler en bestemt beboer eller alle beboerne på botilbuddet og lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynets afgørelse efter påbuddets ordlyd drejer sig om "vold som er relateret til arbejdet med beboere², men at der imidlertid kun er oplysninger på sagen, herunder i Arbejdstilsynets begrundelse, om risikoen for vold mod de ansatte fra en bestemt beboer på botilbuddet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der – hvis Arbejdstilsynets afgørelse omhandler alle beboerne – mangler konkrete oplysninger om risikoen for vold mod de ansatte fra de øvrige beboere. Det er alene beskrevet, at der var 2-3 registreringer af vold fra en af de øvrige beboere.

Nævnet lagde ydermere vægt på, at der – såfremt Arbejdstilsynets afgørelse alene omhandler den lydsensible beboer – mangler konkrete oplysninger om, hvorfor og hvordan de forebyggende tiltag, der er iværksat i forhold til beboeren, ikke er tilstrækkelige til at forebygge risikoen for vold.

Nævnet vurderede i den forbindelse, at alene oplysningerne om, at en beboer er lydsensibel og har udadreagerende adfærd, ikke er tilstrækkelig konkret til at fastslå, at de iværksatte forebyggende tiltag ikke er tilstrækkelige.

Nævnet vurderede desuden, at alene oplysninger om, at der er registreret 24 hændelser med vold rettet mod ansatte fra beboeren, ikke er tilstrækkeligt til at vurdere, hvorfor og hvordan de forebyggende tiltag konkret ikke er tilstrækkelige til at forebygge vold.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6024- 62540**).

Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om straks at sikre at fejlsøgning på en lastbil udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om straks at sikre, at fejlsøgning på en lastbil skal udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, da der ikke var nærmere procedurer/retningslinjer for fejlsøgning på virksomhedens lastbiler, hvorved der var sket en arbejdsulykke, hvor en ansat under fejlsøgning på en lastbil fik trykluft i et øje.

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed på baggrund af en arbejdsulykke, hvorved en af virksomhedens ansatte fik trykluft i et øje, da han havde været ude at køre i en af virksomhedens lastbiler. Skadelidte hørte, at der var noget luft, som "sivede", ved bagenden af lastbilen.

Skadelidte bøjede sig fremover og kiggede ind under lastbilen, og da han var så langt nede, at han kunne se ind under lastbilen, sprang en af de to bagerste luftfjedre (bælge), og ramte tilskadekomne i det ene øje.

Det blev oplyst, at virksomheden ikke havde procedurer/retningslinjer i forbindelse med fejlsøgning på virksomhedens lastbiler.

Arbejdstilsynet afgav et påbud til virksomheden om, at det straks skulle sikres, at fejlsøgning skal udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detaljløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse.

Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

Bilag til bekendtgørelsen om arbejdets udførelse (Jf. artikel 6, stk. 2 i Rådets direktiv 89/391/EØF om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet).

Forebyggelsesprincipper:

1. Forhindring af risici.
2. Evaluering af risici, som ikke kan forhindres.
3. Bekæmpelse af risici ved kilden.
4. Tilpasning af arbejdet til mennesket, navnlig for så vidt angår udformningen af arbejdspladsen samt valg af arbejdsudstyr og arbejds- og produktionsmetoder, i særdeleshed med henblik på at begrænse monotont arbejde og arbejde i en bestemt rytme og at mindske virkningerne af sådant arbejde på helbredet.
5. Hensyntagen til den tekniske udvikling.
6. Udskiftning af det, der er farligt med noget, der er ufarligt eller mindre farligt.
7. Planlægning af forebyggelsen for at gøre den til en sammenhængende helhed, inden for hvilken forebyggelsen omfatter teknik, tilrettelæggelse af arbejdet, arbejdsforhold, sociale relationer og påvirkninger fra faktorer i arbejdsmiljøet.
8. Vedtagelse af foranstaltninger til kollektiv beskyttelse frem for foranstaltninger til individuel beskyttelse.
9. Hensigtsmæssig instruktion af arbejdstagerne.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om straks at sikre, at fejlsøgning skal udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at virksomhedens driftsleder oplyste, at der ikke var nærmere procedurer/retningslinjer for fejlsøgning på virksomhedens lastbiler.

Nævnet fandt, at arbejdsulykken, hvor en ansat under arbejde med fejlsøgning på en af virksomhedens lastbiler fik trykluft i et øje, underbygger, at den anvendte metode til fejlsøgning på virksomhedens lastbiler var uforsvarlig, og at der var en fare forbundet med denne metode.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6020-59903**).

Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at en virksomhed straks skulle sikre, at de ansatte har klasse 3 refleksbeklædning til rådighed ved vejarbejde

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om straks at sikre, at en virksomheds ansatte havde klasse 3 refleksbeklædning til rådighed, og at dette anvendes ved vejarbejde, da der ved vejarbejdet var en betydelig risiko for de ansattes sikkerhed, da arbejdet blev udført i et kryds, der var beliggende i trafikvejsområde, og en ansat arbejdede og færdedes uden for de opsatte kegler ude på vejen, og at arbejdet delvist blev foretaget knæliggende og delvist stående.

Arbejdstilsynet besøgte et vejarbejde, hvor en virksomheds ansatte var i gang med reetablering efter gravearbejde. Arbejdstilsynet konstaterede, at arbejdet blev udført i et kryds, der var beliggende i trafikvejsområde.

Der blev udført reetablering efter udlægning af rør. I forbindelse med dette arbejde arbejdede og færdedes de ansatte uden for de opsatte kegler ude på vejen. Arbejdet med reetablering blev foretaget delvist knæliggende i forbindelse med afretning til flisebelægningen og delvist stående.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at ansatte anvendte orange benklæder med 2 refleksbånd på underbenene og en sort T-shirt på overkroppen. Vejkrydset var beliggende i en kurve på vejen og var først synligt cirka 60 meter førend vejarbejdet.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at der på besøgstidspunktet var en stor trafikmængde af blandt andet lastbiler og biler. Trafikhastigheden var cirka 50 km/t for biler, der ikke skulle svinge og lidt mindre for lastbiler, der bremsede ned for at dreje ud på sidevej ved vejkryds cirka 50 meter væk fra vejarbejdet.

Arbejdstilsynet afgav påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at de ansatte har klasse 3 refleksbeklædning til rådighed, og at dette anvendes ved vejarbejde.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om brug af personlige værnemidler, at arbejdsgiveren skal sørge for, at personlige værnemidler bliver benyttet straks ved det pågældende arbejdes begyndelse og under hele dets udstrækning.

Det fremgår af § 5, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at de personlige værnemidler, der anvendes, er i overensstemmelse med bestemmelserne i Arbejdstilsynets bekendtgørelse om sikkerhedskrav m.v. til personlige værnemidler.

Endvidere skal arbejdsgiveren sørge for, at de anvendte personlige værnemidler til enhver tid yder den tilsigtede beskyttelse.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om straks at sikre, at de ansatte har klasse 3 refleksbeklædning til rådighed, og at dette anvendes ved vejarbejde, da der ved vejarbejdet med reetablering af belægning efter gravearbejde var en betydelig risiko for de ansattes sikkerhed.

Nævnet lagde herved vægt på, at arbejdet blev udført i krydset, der var beliggende i trafikvejsområde, og at Arbejdstilsynet konstaterede, at en ansat arbejdede og færdedes uden for de opsatte kegler ude på vejen, og at arbejdet delvist blev foretaget knæliggende i forbindelse med afretning til flisebelægningen og delvist stående.

Nævnet lagde desuden vægt på, at den ansatte anvendte orange benklæder med 2 refleksbånd på underbenene og en sort T-shirt på overkroppen. Denne beklædning betød en lille synlighed af den ansatte og dermed stor risiko for at blive ramt af trafikanterne på vejen.

Nævnet lagde yderligere vægt på, at vejkrydset var beliggende i en kurve på vejen, der først var synlig cirka 60 meter førend vejarbejdet, hvorfor trafikken kom hen til vejarbejdet med stor hastighed. Herudover var der dårlige oversigtsforhold.

Nævnet lagde herudover vægt på, at der på besøgstidspunktet var en stor trafikmængde af blandt andet lastbiler og biler, samt at trafikhastigheden var cirka 50 km i timen for biler, der ikke skulle svinge og lidt mindre for lastbiler, der bremsede ned for at dreje ud på sidevej ved vejkryds cirka 50 meter væk fra vejarbejdet.

Nævnet lagde endelig vægt på, at der var opstillet vejarbejderskilt cirka 150 meter fra arbejdet. Denne skiltning var placeret, hvor vejarbejdet på grund af kurven ikke var synligt og dermed ikke vækkede den fornødne opmærksomhed for trafikanterne.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6022-60046**).

Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om at en søjleboremaskine kan anvendes forsvarligt uden utilsigtet at kunne komme i kontakt med maskinens remtræk

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om straks at sikre, at en virksomheds søjleboremaskine i virksomhedens træværksted kan anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Det skal sikres, at man ikke utilsigtet kan komme i kontakt med søjleboremaskinens remtræk, når maskinen er i drift.

Ved et tilsynsbesøg konstaterede Arbejdstilsynets tilsynsførende, at der på et træværksted var opstillet en søjleboremaskine. Søjleboremaskinen var en bordmodel, den var forsynet med en kraftig elektromotor, og der sad et 18 mm træbor i maksinen. Søjleboremaskinen kunne anvendes med bor op til 20 mm.

Den tilsynsførende konstaterede desuden, at låget til kabinettet let kunne åbnes uden brug af værktøj, og at der derved var adgang til søjleboremaskinens remtræk. Der var ingen form for låsemekanisme på låget, og der var ingen tvangsafbrydende mekanisme til at stoppe motoren under brug, når låget blev åbnet. En ansat oplyste, at søjleboremaskinen blev anvendt nogle gange om måneden, og lederen bekræftede dette.

Arbejdstilsynet afgav på denne baggrund et påbud til virksomheden om straks at sikre, at søjleboremaskinen kan anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Regler

Det fremgår af § 45, i arbejdsmiljøloven, at maskiner skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelsen skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 5, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel, der anvendes ved udførelsen af et arbejde, skal være egnet eller tilpasset hertil, så anvendelsen er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om straks at sikre, at søjleboremaskinen i virksomhedens træværksted kan anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Det skal sikres, at man ikke utilsigtet kan komme i kontakt med søjleboremaskinens remtræk, når maskinen er i drift.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg konstaterede, at der i virksomheden blev anvendt en søjleboremaskine, hvor låget til kabinettet let kunne åbnes uden brug af værktøj, hvorved de ansatte, som anvender maskinen, kan komme i berøring med søjleboremaskinens remtræk.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet af en ansat fik oplyst, at søjleboremaskinen anvendes nogle gange om måneden, hvilket blev bekræftet af lederen på stedet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at søjleboremaskinen var forsynet med en kraftig elmotor og kunne bore med bor med en diameter på op til 20 mm, hvorved der er en risiko for alvorlige personskader, hvis ansatte kommer i berøring med maskinens remtræk.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6041-15100**).



Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent, souschef Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
