



Nyhedsbrev nr. 3/2017

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 5 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævnet afgjorde i marts 2017.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

| | |
|--|---|
| Lov om arbejdsmiljø | 1 |
| Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at et wirehejs skulle tages ud af drift på grund af en fejl eller skade, som kunne have sikkerhedsmæssig betydning | 1 |
| Sag nr. 2: Hjemvisning af påbud om straks at sikre trykflasker mod at vælte | 2 |
| Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at udarbejde arbejdspladsbrugsanvisninger for kemiske produkter..... | 4 |
| Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at forebygge risikoen for vold ved transport af passagerer med bus | 5 |
| Sag nr. 5: Ophævelse af påbud om at sikre ansatte mod sundhedsskadelige påvirkninger fra vejrliget | 8 |

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at et wirehejs skulle tages ud af drift på grund af en fejl eller skade, som kunne have sikkerhedsmæssig betydning

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at en virksomhed straks skulle sikre, at wirehejs tages ud af drift ved fejl eller skade, der kan betyde, at wirehejsets sikkerhed ikke fungerer efter hensigten, idet lastbilens wirehejs blev anvendt af en af virksomhedens ansatte, selvom virksomhedens daglige leder og ejer en uge forinden havde fået besked fra en anden ansat om, at wirehejset var gået i stykker.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en virksomhed, hvor der var sket en arbejdsulykke. Ulykken var sket under optrækning af en skrotbil med et wirehejs.

Tilskadekomne havde trukket en skrotbil op på ladet af en lastbil ved hjælp af lastbilens wirehejs. Han var ved at fastsnurre skrotbilens baghjul, da det gav et knald. Bilen rullede baglæns, og tilskadekomne blev ramt af skrotbilen og kom til skade.

Da Arbejdstilsynet ankom til ulykkesstedet var tilskadekomne blevet kørt på skadestuen. Arbejdstilsynet tog billeder af stedet og de tekniske hjælpemidler, herunder wirehejs, wire og lastbil.

Arbejdstilsynet kontaktede Politiet, som havde været på stedet. Politiet oplyste telefonisk, at wirehejset var itu i friløbet. De havde fået oplyst af tilskadekomnes kollega, at wirehejset havde været itu i en uge.

Arbejdstilsynet traf afgørelse med påbud om, at virksomheden skulle sikre, at wirehejs skal anvendes forsvarligt og tages ud af drift ved teknisk fejl og skade.

Virksomheden klagede over afgørelsen.

Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at maskiner skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 15, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at opstår der fejl eller skade på et teknisk hjælpemiddel, som kan medføre ulykkes- eller sundhedsfare, eller opstår der omstændigheder, der kan betyde, at betjenings-, overvågnings- eller kontrolorganer, hvorpå hjælpemidlets sikkerhed beror, ikke fungerer efter hensigten, skal hjælpemidlet tages ud af drift på en efter forholdene forsvarlig måde, indtil manglerne er afhjulpet.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, således at virksomheden straks skulle sikre, at wirehejs tages ud af drift på en forsvarlig måde ved fejl eller skade, der kan betyde, at wirehejsets sikkerhed ikke fungerer efter hensigten, idet nævnet vurderede, at virksomheden ikke på tidspunktet for ulykken havde taget lastbilens wirehejs ud af drift på en efter forholdene forsvarlig måde.

Nævnet lagde vægt på, at der var omstændigheder ved lastbilens wirehejs, der kunne betyde, at wirehejsets sikkerhed ikke fungerede efter hensigten, da lastbilens wirehejs blev anvendt af en af virksomhedens ansatte, selvom virksomhedens daglige leder og ejer en uge forinden havde fået besked fra en anden ansat om, at wirehejset var gået i stykker.

Nævnet lagde til grund, at Arbejdstilsynet i en udtalelse i sagen havde oplyst, at det fremgår af politiets afhøring af tilskadekomnes kollega, at spillet på lastbilens wirehejs var gået i stykker for en uge siden, samt at kollegaen havde informeret ledelsen herom.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6040-42610**).

Sag nr. 2: Hjemvisning af påbud om straks at sikre trykflasker mod at vælte

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste et påbud om straks at sikre trykflasker mod at vælte, da det var uklart, på hvilket grundlag Arbejdstilsynets påbud var afgivet,

da Arbejdstilsynet ikke havde henvist til de regler, hvor der stilles krav om at sikre trykflasker mod at vælte.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg hos en virksomhed, som bl.a. sælger trykflasker. Arbejdstilsynet konstaterede, at der op ad muren udenfor bygningen stod to bure med trykflasker med gas. Burene var åbne, og trykflaskerne var ikke sikret mod at vælte eller falde ned.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at de ansatte henter trykflaskerne i burene og transporterer dem til den ventende kunde. Der sælges 1-2 trykflasker om måneden.

Arbejdstilsynet traf afgørelse med påbud om straks at sikre trykflasker mod at vælte.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at trykflaskerne tilhører det eksterne rengøringsfirma, der anvender flaskerne til rengøringsmaskiner. Virksomheden har trykflasker, der sælges 1-2 gange om måneden, men disse flasker står i et aflåst rum, hvor de er forsvarligt opbevaret.

Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at beholdere skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 20, i bekendtgørelsen om anvendelse af trykbærende udstyr, at ejeren skal føre en ajourført liste over virksomhedens trykbærende udstyr og enheder i kontrolklasse A og B, der på forespørgsel skal forevises inspektionsorganet og Arbejdstilsynet. Ejeren skal på Arbejdstilsynets forlangende oplyse, hvor udstyret befinder sig.

Det fremgår af § 23, i samme bekendtgørelse, at ved trykbærende udstyr og enheder skal der findes de nødvendige anvisninger for forsvarlig drift, pasning og vedligeholdelse samt de foranstaltninger, der skal træffes i tilfælde af driftsforstyrrelser eller andre ekstraordinære situationer.

Betjeningspersonalet skal have den fornødne instruktion og øvelse i pasningen og foranstaltningerne, det skal træffe i tilfælde af driftsforstyrrelser eller andre ekstraordinære situationer. Instruktionerne skal foreligge skriftligt og let tilgængeligt for betjeningspersonalet.

Hvis anvendelsen af det trykbærende udstyr eller enheden frembyder en særlig fare for den, der beskæftiges herved eller andre personer, skal arbejdsgiveren sørge for, at det kun anvendes af personer, der er specielt udpeget hertil, og som har modtaget den hertil fornødne instruktion og oplæring.

Til arbejde, hvortil der kræves certifikat, må kun beskæftiges personer, der er i besiddelse af sådant eller har kvalifikationer, der svarer hertil.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om straks at sikre trykflasker mod at vælte, da det var uklart, på hvilket grundlag Arbejdstilsynets påbud er afgivet, da

Arbejdstilsynet ikke i afgørelsen har henvist til regler, hvor der stilles krav til virksomheden om at sikre trykflasker mod væltning.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet i afgørelsen og en udtalelse til nævnet har henvist til § 20, i reglerne om anvendelse af trykbærende udstyr, som handler om ejerens pligt til at føre en ajourført liste over trykbærende udstyr og enheder.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet i afgørelsen har henvist til § 23, i reglerne om anvendelse af trykbærende udstyr, som handler om, at der skal findes de nødvendige anvisninger for forsvarlig drift, pasning og vedligeholdelse, samt de foranstaltninger, der skal træffes i tilfælde af driftsforstyrrelser eller andre ekstraordinære situationer.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet til nævnet har anmodet om, at få afgørelsen hjemvist til fornyet behandling, da der ikke er anført det korrekte hjemmelsgrundlag for afgørelsen.

Nævnet bemærkede endelig til sagen, at nævnet ikke har taget stilling til, hvorvidt virksomheden er rette pligtsubjekt. Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6043-60208**).

Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at udarbejde arbejdspladsbrugsanvisninger for kemiske produkter

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud til en virksomhed om at udarbejde arbejdspladsbrugsanvisninger for klor og rensbenzin, da der i virksomheden ikke var udarbejdet arbejdspladsbrugsanvisninger for arbejdet med disse produkter, som er klassificeret som farlige efter de regler, der er fastsat af Miljø- og Energiministeriet om klassificering.

Under et tilsynsbesøg konstaterede Arbejdstilsynet, at der i en virksomhed ikke var udarbejdet arbejdspladsbrugsanvisninger, der var tilpasset det konkrete arbejde med produkterne klor og rensbenzin. Produkterne var klor (faremærket med symbolet "fare") og rensbenzin (faremærket med "Alvorlig sundhedsfare" og "Brandfarlig").

Arbejdstilsynet påbød virksomheden, at der skulle udarbejdes arbejdspladsbrugsanvisninger for de kemiske produkter klor og rensbenzin, og virksomheden klagede over påbuddet.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 48, i samme lov, at stoffer og materialer med egenskaber, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed, kun må anvendes ved arbejdsprocesser og -metoder, der effektivt sikrer de beskæftigede mod ulykker og sygdomme.

Det fremgår af § 23, i bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer (kemiske agenser), at arbejdsgiveren skal udarbejde en arbejdspladsbrugsanvisning for de stoffer og materialer.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud til virksomheden om at udarbejde arbejdspladsbrugsanvisninger for de kemiske produkter klor og rensbenzin.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg konstaterede, at der i virksomheden ikke var udarbejdet arbejdspladsbrugsanvisninger, der var tilpasset det konkrete arbejde med produkterne klor og rensbenzin.

Nævnet lagde vægt på, at de nævnte produkter er omfattet af bestemmelserne i bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer, da de er klassificeret som farlige efter de regler, der er fastsat af Miljø- og Energiministeriet om klassificering.

Nævnet lagde til grund for afgørelsen, at der i virksomheden er ansatte, der arbejder med stoffer, der er klassificeret som farlige, og at det blev oplyst af virksomhedens ledelse, at de ansatte anvendte produkterne i forbindelse med rengøring. Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6050-51797**).

Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at forebygge risikoen for vold ved transport af passagerer med bus

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om, at et busselskab skulle forebygge risikoen for vold, som er relateret til arbejdet med transport af passagerer, da busselskabet ikke i tilstrækkelig grad sikrede, at chaufførerne handler hensigtsmæssigt i en situation med risiko for vold.

Arbejdstilsynet besøgte et busselskab på baggrund af en voldsulykke, hvor en chauffør efter endt rute blev overfaldet og stukket med en kniv.

Arbejdstilsynet fik ved undersøgelsen af arbejdsulykken oplyst, at de passager, som kører med bussen, kan for størstedelens vedkommende betegnes som ganske almindelige mennesker, men busselskabet har dog en vis opmærksomhed på, at der er kommet flere passagerer, som kan betegnes som psykisk ustabile.

Disse passagerer udgør en sikkerhedsrisiko for chaufførerne, der ofte ikke er klar over, at en passager har psykiske problemer, før vedkommende reagerer opfarende overfor chaufføren. De går ofte ind af døren i midten af bussen uden gyldig billet.

Ledelsen gør jævnligt opmærksom på, at chaufførerne ikke skal konfrontere passagerer, der ikke har billet, for at undgå at optrappe til konfliktsituationer, der kan udløse vold mod chaufførerne.

Ledelsen erkendte, at sovende passagerer ved endestationer kan være et problem, da chaufførerne forventes at sikre, at alle passagerer har forladt bussen inden den køres væk for natten. Der havde været eksempler på sovende passagerer, der var kørt til en klargøringsplads med henblik på rengøring, hvor de havde reageret voldsomt og vredt, når de var blevet overrasket af rengøringen.

Der havde været episoder, hvor chauffører havde forsøgt at vække passagerer og var blevet overfaldet verbalt eller fysisk.

Ifølge ledelsen havde der været flere episoder med voldelige overfald inden for det seneste år. Udover den aktuelle ulykke, havde der været 2 episoder, hvor ansatte havde oplevet verbal og fysisk vold.

Omfanget af episoder med vold er ifølge ledelsen ikke stort, men der er en forekomst af konfliktepisoder på nogle linjer, som har givet anledning til vold mod chauffører. Herudover har der været episoder med kast af sten mod busser.

Det blev oplyst om den konkrete arbejdsulykke, at den skadelidte chauffør ankom til busens endestation, hvor en person stiger af. En anden passager sov midt i bussen.

Chaufføren kontaktede manden, som blev vred og mumlede noget uforståeligt. Skadelidte forsøgte at kommunikere med passageren på engelsk i den tro, at vedkommende ikke var dansktalende. Passageren blev opfarende og reagerede ved at overfalde skadelidte og tildele ham 2-3 knytnæveslag i ansigtet.

Skadelidte formåede at komme væk fra passageren og stillede sig umiddelbart derefter udenfor bussen med ryggen til passageren. Passageren overfaldt herefter skadelidte anden gang. Han tog fat i skadelidtes arm og stak ham med en kniv bagfra. Herefter forlader passageren stedet og skadelidte formår at nå frem til overfaldsalarmen inde i bussen.

Politiet blev alarmeret og kom kort efter til stedet, hvor de ydede førstehjælp, indtil en ambulance kom.

Arbejdstilsynet gav busselskabet et påbud om at forebygge risikoen for vold, som er relateret til arbejdet med transport af passagerer og sikre at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Busselskabet klagede over afgørelsen og anførte, at virksomheden har en klar politik på området, gående ud på at vold og trusler er uacceptabelt og skal forebygges. Virksomheden arbejder systematisk på at skabe forbedringer gennem virksomhedens arbejdsrelaterede ledelsessystem.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til forebyggelsesprincipperne. Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detailløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse.

Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, i samme bekendtgørelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

Det fremgår af § 18, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at hver enkelt ansat, uanset ansættelsesforholdets karakter og varighed får en tilstrækkelig og hensigtsmæssig oplæring og instruktion i at udføre arbejdet på farefri måde.

Der skal gives oplysninger om de ulykkes- og sygdomsfarer, der eventuelt er forbundet med deres arbejde.

Den nævnte oplæring og instruktion skal tilpasses udviklingen, herunder forekomsten af nye faremomenter, og skal om nødvendigt gentages regelmæssigt.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud til virksomheden om at forebygge risikoen for vold, og at sikre arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Virksomheden skal derfor forebygge risikoen for vold, som er relateret til arbejdet med transport af passagerer.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg og ud fra oplysningerne i politiets rapport vedrørende den konkrete voldsepisode konstaterede, at beredskabet ikke i tilstrækkelig grad sikrede, at chaufførerne handler hensigtsmæssigt i en situation med risiko for vold.

Nævnet lagde herved vægt på, at chaufføren, efter at være blevet overfaldet fysisk af en passager, ikke fjernede sig tilstrækkeligt fra den voldelige passager, hvorved chaufføren igen blev overfaldet og stukket ned med kniv.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget, trods virksomheden har en håndbog om voldspolitik og en arbejdsmiljøpolitik, kunne konstatere, at det ikke stod klart for den lokale arbejdsmiljørepræsentant og ledelse, hvilke procedurer chaufførerne forventes at følge i tilfælde af vold.

Nævnet lagde desuden vægt på, at virksomheden ikke i tilstrækkelig grad havde sikret, at de ansatte har redskaber til en løbende risikovurdering eller givet en tydelig instruktion i, hvordan chaufførerne skal agere i situationer med vold og trusler om vold, herunder at de skal trække sig tilstrækkeligt langt væk fra den voldelige passager og tilkalde assistance.

Nævnet lagde herudover vægt på, at de gældende skriftlige procedurer baserede sig på chaufførernes fornemmelse af "tryghed", hvilket er en meget individuel vurdering. Nævnet fandt derfor ikke disse procedurer tilstrækkelige til at forebygge risikoen for vold ved arbejdet.

De ansatte er således instrueret i, at de ved oplevelsen af utryghed ved en passager skal holde mindst ét sædes afstand til vedkommende og kontakte driftscenteret, som vil sørge for videre kontakt til politiet.

Nævnet lagde endelig vægt på, at ledelsen har oplyst, at der havde været flere episoder, hvor pasagerer har overfaldet en chauffør. Det var ledelsens indtryk, at der var kommet en del flere passagerer, der kunne udvise en adfærd, som er vanskelig at forudse, og som kan være truende, opfarende eller i enkelte tilfælde voldelige over for chaufførerne. Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn.

Til klagen noterede nævnet, at virksomheden arbejder med voldsforebyggelse og har forholdt sig til vold i medarbejderhåndbogen, men nævnet fandt ikke, at disse tiltag i tilstrækkelig grad kan stå alene som forebyggende tiltag i forhold til den konkrete situation med vold.

Nævnet henviste desuden til Arbejdstilsynets bemærkninger, hvor det anføres, at den skriftlige procedure for kontakt til sovende passagerer, der baseres på chaufførernes fornemmelse af "tryghed" betyder, at det kan være meget individuelt, hvornår forskellige chauffører vil vælge at trække sig fra disse passagerer (**j.nr. 2016-6024-54387**).

Sag nr. 5: Ophævelse af påbud om at sikre ansatte mod sundhedsskadelige påvirkninger fra vejrliget

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets påbud om at sikre, at ansatte ikke udsættes for sundhedsskadelige påvirkninger fra vejrliget på en byggeplads, da Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde godtgjort, at virksomheden skulle arbejde i mere end 3 dage i bygningen på byggepladsen.

Arbejdstilsynet foretog tilsynsbesøg på en byggeplads og konstaterede, at en VVS-entreprenør udførte arbejde med udlægning af rør på plan 3 i en bygning.

Der var opsat interimslukning for vinduerne i facaden af bygningen, men der var ikke opsat interimslukning for vinduerne i facaden mod nogle gårdrum.

De ansatte udførte arbejde på etagen mellem 2 gårdrum, og der var i bygningen en kold, turbulent vind i forbindelse med åbningerne.

På baggrund af det konstaterede traf Arbejdstilsynet afgørelse med påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at ansatte ikke udsættes for sundhedsskadelige påvirkninger fra vejrliget.

Virksomheden klagede og oplyste, at der på plan 2 var fuldt ud opsat interimslukninger mod de indre gårdrum, men at dette manglede på plan 3, der senest var frigivet til andet arbejde. En af virksomhedens ansatte var under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg i gang med det arbejde på plan 3, der skulle muliggøre udførelse af arbejde for andre fagentreprenører.

Virksomheden oplyste desuden, at forberedelse til de andre fagentreprenører tidsmæssigt i øvrigt ikke har en udstrækning, der (i al fald) væsentligt overstiger 3 dage, hvorfor krav om interimslukning ikke nødvendigvis finder anvendelse for vinterinddækning af råhuse, stilladser m.m.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 30, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at de beskæftigede skal være beskyttet mod påvirkninger fra vejrliget, som kan bringe deres sikkerhed eller sundhed i fare.

Hvis der udføres arbejdsoperationer på samme sted i længere tid, skal der træffes foranstaltninger til beskyttelse mod vejrliget, såsom etablering af egnet telt eller halvtag eller henlægning af arbejdet til bygning eller skur så vidt muligt med dagslystilgang, medmindre det vil være åbenbart urimeligt eller uhensigtsmæssigt.

I råhuse, på stilladser og lignende åbne konstruktioner, hvor der foregår arbejde i længere perioder, og hvor det må påregnes, at de beskæftigede udsættes for sundhedsskadelige påvirkninger fra vejrliget, skal der i vinterhalvåret foretages inddækninger eller lign. til beskyttelse herimod i det omfang, det er muligt og rimeligt.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets påbud om at sikre, at ansatte ikke udsættes for sundhedsskadelige påvirkninger fra vejrliget på byggepladsen, da nævnet vurderede, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at virksomheden skulle arbejde i mere end 3 dage på plan 3 i bygningen på byggepladsen.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet i afgørelsen alene har begrundet påbuddet med, at bygninger og åbne konstruktioner, hvor der skal foregå arbejde i vinterhalvåret, skal inddækkes, så de ansatte ikke udsættes for sundhedsskadelige påvirkninger fra vejrliget i form af kulde og træk.

Nævnet lagde desuden vægt på, at virksomheden i klagen har oplyst, at en af virksomhedens ansatte under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg var i færd med det forberedende arbejde til de andre fagentreprenører på plan 3, og at dette arbejde ikke tidsmæssigt har en udstrækning, der overstiger 3 dage.



Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet ikke på tilsynstidspunktet fik oplyst, at virksomhedens ansatte skulle arbejde på plan 3 i længere tid end 3 dage, hvorfor der efter reglerne i forhold til dette arbejde ikke stilles krav om inddækning, som Arbejdstilsynet har begrundet påbuddet med. Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6033-06150**).

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent, souschef Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
