



## Nyhedsbrev nr. 3/2015

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde i marts måned 2015 truffet 52 af afgørelser.

Heraf er de nedenstående afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, når de er frigivet dér.

Afgørelserne kan søges frem på [retsinformation.dk](http://retsinformation.dk) under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

---

### Indhold

Lov om arbejdsmiljø .....	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at sikre at tunge plader ikke vælter ned over ansatte .....	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om ved farvning af øjenbrun – og vipper at undgå påvirkning fra allergifremkaldende og ætsende produkter.....	3
Sag nr. 3: Fastholdelse af afgørelse om at undersøge efterklangstiden i kontor til flere personer .....	5
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at forebygge vold og trusler i en dagligvarebutik...	6
Sag nr. 5: Påbud om at sikre, at arbejdet i et botilbud ikke medfører risiko for fysisk og psykisk helbredsforringelse på grund af mobning sendt tilbage til Arbejdstilsynet.....	8
Sag nr. 6: Fastholdelse af påbud om at sikre, at løft af 20 liters dunke udføres forsvarligt, men påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver sendt tilbage til Arbejdstilsynet .....	10
Sag nr. 7: Påbud om straks at sikre mod ulykkesfare ved ved støbning af bro over motorvej sendt tilbage til Arbejdstilsynet .....	12
Sag nr. 8: Fastholdelse af afgørelse uden påbud om overtrædelse af reglerne, da kælderlager ikke var sikret mod dårligt indeklima og udefrakommende fugt .....	14
Sag nr. 9: Ophævelse af påbud om straks at sikre brug af kran under hensyn til omgivelserne uden for et byggepladshegn .....	15

---

### Lov om arbejdsmiljø

---

**Sag nr. 1: Afgørelse om at en virksomhed, som beskæftigede vikarer, var rette modtager af påbud og fastholdelse af påbud om at sikre, at tunge plader ikke vælter ned over personer**

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomhed var rette modtager af Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at aluminiumspladerne på A-bukken ikke væltede ned over personer og fastholdt påbuddet, da Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget fik oplyst, at de ansatte, som løftede aluminiumsplader,

**blev betragtet som ansatte i virksomheden, og at de var en slags vikarer i virksomheden.**

Arbejdstilsynet undersøgte en arbejdsulykke og fik oplyst, at ulykken var sket ved, at to ansatte skulle tage en aluminiumsplade ud af A - buk. De løsnede derfor den strop, der sikrede, at pladerne ikke ville vælte. Den plade, som de skulle bruge, stod ikke forrest. De vippede derfor alle pladerne op, så de stod lodret i balance. Samtidig kom der et kraftigt vindpust, hvorved pladerne vippede væk fra A-bukken og væltede ned på den ene ansattes venstre underben, der brækkede.

Det blev oplyst, at der var 14 til 17 aluminiumsplader, der væltede. Pladerne vejede mellem 20 kg og 30 kg pr. styk. De væltede plader vejede samlet mellem 200 kg og 400 kg.

Arbejdstilsynet afgav påbud om straks at sikre, at aluminiumspladerne på A-bukken ikke vælter ned over personer.

Virksomheden anførte i klagen, at skadelidte ikke var ansat i virksomheden, men at virksomheden have sørget for levering af A-bukken, samt sikret pladerne mod væltning under transport og opbevaring. Virksomheden fandt derfor at have opfyldt alle instruktionspligter for arbejdets udførelse.

Virksomheden anførte, at i aftaleforholdet mellem virksomheden og virksomhed B er det virksomheden, der definerer omfang og tidspunkt for montagen af de leverede plader (A-bukke), men at skruemaskiner, limpistoler, skruetvinger m.m., som bruges til at håndtere og endeligt montere selve pladerne, er virksomheds B's ansvar.

Virksomheden anførte, at virksomhed B havde den primære nytteværdi af arbejdet med aluminiumpladerne.

Virksomheden anførte endelig, at uheldet skyldes en uansvarlig udpakning af A-bukken med en fejlagtig vurdering af vindrisikoen.

**Regler**

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt. Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 13, stk. 1, nr. 1, at det ved udførelsen af arbejdet skal sikres, at der er truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for sammenstyrtning, nedstyrtning, sammenskridning og lignende.

Det fremgår af § 21, i samme bekendtgørelse, at en virksomhed, der beskæftiger personer, hvis arbejdskraft er udlejet til den eller på anden måde stillet til rådighed for den af en fremmed virksomhed, har pligt til at sørge for, at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt og i overensstemmelse med arbejdsmiljølovgivningens regler.

**Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at virksomheden var rette modtager af Arbejdstilsynets afgørelse og fastholdt påbuddet om, at virksomheden straks skulle sikre, at aluminiumspladerne på A-bukken ikke væltede ned over personer.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget fik oplyst af virksomhedens projektleder, at de ansatte, som løftede aluminiumsplader, blev betragtet som ansatte i virksomheden, og at de var en slags vikarer i virksomheden.

Nævnet lagde desuden vægt på, at virksomhedens projektleder oplyste, at de ansatte blandt andet anvendte virksomhedens lifte og velfærdsforanstaltninger under arbejdet, og at de var informeret om, hvor de kunne finde virksomhedens APV.

Nævnet lagde tillige vægt på, at virksomhedens projektleder oplyste, at projektlederen havde instrueret de ansatte i, hvordan pladerne skulle limes op på facaden, samt at virksomheden leverede materialer til at udføre arbejdet, herunder facadeplader, dobbeltklæbende tape og sigteklodser.

Nævnet lagde herefter vægt på, at aluminiumspladerne på A-bukken ikke var sikret mod at vælte, når der tages plader ud af A-bukken, og at stroppen, der sikrer mod at pladerne vælter, løsnes, og at der skal balanceres med pladerne i situationen.

Nævnet lagde endelig vægt på, at pladerne havde en samlet vægt på mellem 200 kg og 400 kg, og at der derfor var risiko for, at personer kunne komme alvorligt til skade, hvis pladerne vælter.

Nævnet bemærkede til klagen, at nævnet ud fra en samlet vurdering fandt, at virksomheden havde påtaget sig arbejdsgiveransvaret ved instruktion af de ansatte ved levering af materialer, ved at stille velfærdsforanstaltninger til rådighed, samt ved at betragte medarbejderne som ansatte i virksomheden.

Det, at virksomhed B er ansvarlig for montagegrej, fandt nævnet ikke tilstrækkeligt til at anse denne virksomhed som ansvarlig arbejdsgiver i forhold til arbejdet. Afgørelserne er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2014-6020-21681 og 2015-6199-15853**).

---

## **Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om ved farvning af øjenbryn – og vipper at undgå påvirkning fra allergifremkaldende og ætsende produkter**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt om, at en virksomhed skulle undgå unødigt påvirkning ved brug af produkter til farvning af bryn og vipper, idet farvning af bryn og vipper foretages uden foranstaltninger til at forebygge eksponering fra allergifremkaldende stoffer.**

Arbejdstilsynet undersøgte det kemiske arbejdsmiljø på en virksomhed. Ledelsen oplyste, at virksomhedens elever og ansatte skulle lære at farve øjenbryn og vipper, og at der hertil anvendtes et farveprodukt indeholdende Toluen-2,5-Diamine samt m-Aminophenol.

Produktet blev blandet i en lille kapsellignende skål sammen med en aktivator indeholdende 3 procent Hydrogenperoxid. Der blev blandet to skåle til en klient. Hver skål indeholdt en blanding af cirka 1/2 cm farve fra tube samt 8-10 dråber aktivator.

Blanding foregik i køkkenet uden brug af udsugning eller værnemidler. Derefter blev skålene båret ind i behandlingslokalet, hvor farvning foregik. Der afdampedes både i blandingen, i processen med at påføre produktet, og den tid det tog for farven at virke.

Ledelse og medarbejder oplyste, at der kunne være cirka 4 behandlinger om dagen, men at det ikke var alle dage, der blev farvet bryn og vipper. Der var flere farvninger om sommeren end om vinteren. Farvning blev udført af eleverne med underviser som supervisor i samme lokale.

Arbejdstilsynet afgav påbud om at undgå unødigt påvirkning ved brug af produkter til farvning af bryn og vipper.

Virksomhedens partsrepræsentant anførte i klagen, at produkterne blev anvendt i meget begrænset omfang, da det drejer sig om 1/2 cm farve samt 8-10 dråber aktivator, og da hver elev maksimalt blander produkterne og lægger på klienten en gang om ugen.

Klager anførte desuden, at man på EU-niveau for nylig har reguleret anvendelse af Toluene-2,5-diamine, m-aminophenol og hydrogenperoxid.

Klager v anførte endvidere, at det følger af ændringen til kosmetikforordningen, Kommissionens Forordning (EU) nr. 1197/2013 af 25. november 2013, at man ikke har fundet det nødvendigt at regulere/advare om risici i forbindelse med dampe.

Klager anførte, at virksomheden altid har åbne vinduer til de lokaler, hvor arbejdet foregår, ligesom der er mekanisk ventilation i loftet.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 16, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at unødigt påvirkning fra stoffer og materialer skal undgås. Påvirkningen fra stoffer og materialer under arbejdet skal derfor nedbringes så meget, som det er rimeligt under hensyntagen til den tekniske udvikling, og fastsatte grænseværdier skal overholdes.

### **Afgørelse**

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynet afgørelse, således at virksomheden skulle undgå unødigt påvirkning ved brug af produkter til farvning af bryn og vipper.

Et flertal af nævnets medlemmer fandt, at elever og ansatte udsættes for unødigt påvirkning af stoffer ved farvning af bryn og vipper, idet farvning af bryn og vipper foretages uden foranstaltninger til at forebygge eksponering fra stofferne Toluene-2,5-Diamine, m-Aminophenol og Hydrogenperoxid.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at indholdsstofferne Toluene-2,5-Diamine og m-Aminophenol er allergifremkaldende både ved indånding og ved hudkontakt, og at Hydrogenperoxid kan virke irriterende på luftvejene, allergifremkaldende samt ætsende på huden.

Flertallet af Arbejds miljøklagenævnets medlemmer bemærkede til klagen, at der ikke findes en bagatelgrænse ved anvendelsen af stofferne Toluene-2,5-diamine og m-Aminophenol, da begge stoffer er karakteriseret som stærkt allergifremkaldende ved både hudkontakt og ved indånding.

Uanset at der ikke i kosmetikforordningen er anført advarsler om risici i forbindelse med dampe, fandt flertallet, at elever og ansatte udsættes for unødigt påvirkning af stofferne ved farvning af bryn og vipper.

Flertallet bemærkede endvidere, at det ikke er tilstrækkelig forebyggelse for at undgå en unødigt påvirkning, herunder indånding af dampe fra produkterne, at der er mekanisk ventilation i loftet, eller at vinduerne i lokalet åbnes, da en forurening vil sprede sig i rummet og først skal forbi personernes åndedrætszone, før forureningen når vinduer eller ventilationen i loftet.

Flertallet henviste desuden til, at Arbejdstilsynet havde gjort nævnet opmærksom på, at stofferne Toluen-2,5-Diamine og m-Amoniphenol ikke står på Arbejdstilsynets grænseværdiliste, men at Arbejdstilsynet trods dette finder, at stofferne er sundhedsfarlige.

Flertallet bemærkede, at flertallet ikke finder, at det er afgørende om stofferne står på Arbejdstilsynets grænseværdiliste. Flertallet fandt det godtgjort, at indholdsstofferne Toluen-2,5-Diamine og m-Amoniphenol er allergifremkaldende både ved indånding og ved hudkontakt, samt at Hydrogenperoxid kan virke irriterende på luftvejene, allergifremkaldende samt ætsende på huden. Afgørelsen blev truffet af et flertal på 8 ud af nævnets 9 stemmeberettigede medlemmer.

Mindretalsudtalelse: Et medlem fandt, at Arbejdstilsynet ikke har godtgjort, at der er en reel risiko for sundhedsskadelig påvirkning ved brugen af produkter til farvning af bryn og vipper, og at påbuddet derfor skal ophæves (**j.nr. 2014-6020-25045**).

---

### **Sag nr. 3: Fastholdelse af afgørelse om at undersøge efterklangstiden i kontor til flere personer**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at der var en begrundet mistanke om, at medarbejderne i et flerpersoners kontor udsættes for unødige støjgener på grund af for lang efterklangstid, da det kunne konstateres, at lyden fra telefonsamtaler blev hængende i luften et stykke tid, før lyden døde ud, og at det var svært at følge samtalen, når flere talte på én gang.**

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg, at der foregik administrativt koncentrationskrævende arbejde i et flerpersoners kontor. Lyden i kontoret blev hængende i luften et stykke tid, før lyden døde ud. Det var dermed svært at følge en samtale, når flere talte på én gang, eller når en samtale startede, før lyden fra den forudgående samtale var døet hen.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at en stor del af arbejdet i kontoret er baseret på kundekontakt, enten via telefonsamtaler eller ved direkte kontakt, når kunder kommer ind i kontoret.

Arbejdstilsynet konstaterede, at kontorets loft og vægge udelukkende bestod af hårde materialer med en lav absorptionskoefficient, herunder betonloft, klinkegulv, vægge af gips samt et stort vinduesparti, der udgør en tredjedel af det samlede vægareal. Der var kun få ting med en høj absorptionskoefficient placeret i lokalet, herunder en polstret stol og sofa, to tæpper og en dørmåtte.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet et påbud om, at virksomheden skulle undersøge efterklangstiden i virksomhedens flerpersoners kontor.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at der allerede ved tilsynets besøg var indført regler om, at der som udgangspunkt kun må være to medarbejdere til stede i lokalet samtidigt, og at man skal gå ud af lokalet for at tale i telefon.

#### **Regler**

Det fremgår af § 21, i arbejdsmiljøloven, gældende på tilsynstidspunktet før 1. februar 2015, at når Arbejdstilsynet forlanger det, eller når forholdene i øvrigt giver anledning dertil, skal arbejdsgiveren lade foretage undersøgelser, prøver og besigtigelser, eventuelt ved særligt sagkyndige, for at konstatere, om arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige.

### Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at der var en begrundet mistanke om, at medarbejderne i flerpersoners kontoret udsættes for unødige støjgener på grund af for lang efterklangstid.

Nævnet lagde vægt på, at tilsynet ved besøget konstaterede, at lyden fra telefonsamtaler blev hængende i luften et stykke tid, før lyden døde ud. Det var dermed svært at følge samtalen, når flere talte på én gang, eller når en samtale startede, før lyden fra den forudgående samtale var døet hen.

Nævnet lagde desuden vægt på, at afdelingens leder ved besøget oplyste tilsynet om, at en stor del af arbejdet i flerpersoners kontoret er baseret på kundekontakt, enten via telefonsamtaler eller ved direkte kontakt, når kunder kommer ind i kontoret.

Nævnet lagde tillige vægt på, at tilsynet ved besøget konstaterede, at flerpersoners kontorets vægge og loft udelukkende består af hårde materialer med en lav absorptionskoefficient, herunder betonloft, klinkegulv, vægge af gips samt et stort vinduesparti, der udgør en tredjedel af det samlede vægareal.

Der var kun få ting i kontoret med en høj absorptionskoefficient placeret i lokalet, herunder en polstret stol og sofa, to tæpper og en dørmåtte.

Nævnet lagde endelig vægt på, at der i kontoret udføres administrativt arbejde, der vurderes at være koncentrationskrævende.

Nævnet bemærkede til klagen, at nævnet lægger til grund for afgørelsen, at Arbejdstilsynet ved besøget konstaterede, at tre medarbejdere og en afdelingschef arbejdede i flerpersonerskontoret, og at der blev talt i telefon i lokalet.

Nævnet lagde desuden til grund for afgørelsen, at afdelingslederen ved tilsynsbesøget oplyste Arbejdstilsynet om, at det sker, at alle seks medarbejdere og afdelingschefen arbejder i kontoret samtidigt. Desuden oplyste afdelingschefen, at fire medarbejdere og afdelingschefen til tider arbejder i flerpersoners kontoret samtidigt. Afgørelsen blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2014-6025-57561, 2015-6101-16182 og 2015-6101-16183**).

---

## Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at forebygge vold og trusler i en dagligvarebutik

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om at forebygge vold og trusler i en dagligvarebutik, da virksomhedens pengehåndtering i forbindelse med pengetransporten ikke var diskret, da kassekassetten transporteres ved vagtskifte gennem kasselinje mellem kunder til kontor, mens kassetten er åben, og kontanterne er synlige for kunderne.**

Arbejdstilsynet var på tilsyn i en dagligvarebutik og fik om pengetransporten oplyst, at kassekassetten transporteres ved vagtskifte gennem kasselinjen mellem kunder til kontor. Kassekassetten er åben, og kontanterne er synlige for kunderne, når den transporteres fra kasselinje til kontor i åbningstiden.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund påbud om, at virksomheden skal forebygge vold og trusler om vold.

Virksomheden klagede over påbuddet, og anførte blandt andet, at Arbejdstilsynet har anført en række forhold, som danner grundlag for påbuddet, hvilke klageren ikke fandt kan udgøre et grundlag for et påbud, men alene det forhold, at kassekassetten transporteres åben og med kontanter synlige for kunderne, er et forhold, der kan give anledning til at afgive et påbud.

### Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detailløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

### Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, idet nævnet fandt, at virksomhedens pengehåndtering i forbindelse med pengetransporten, ikke foregik sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet pengehåndteringen ikke var diskret.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet om pengetransporten fik oplyst, at kassekassetten transporteres ved vagtskifte gennem kasselinje mellem kunder til kontor. Kassekassetten er åben, og kontanterne er synlige for kunderne, når den transporteres fra kasselinje til kontor i åbningstiden.

Nævnet bemærkede til klagen, at nævnet alene har lagt vægt på det forhold, at kassekassetten er åben, og at kontanterne er synlige for kunderne, når den transporteres fra kasselinje til kontor i åbningstiden.

Nævnet har ikke ved vurderingen lagt vægt på de andre forhold, som Arbejdstilsynet i beskrivelsen af de faktiske forhold og i begrundelsen for påbuddet har anført, hvorved nævnets afgørelse alene retter sig mod virksomhedens pengetransport af kassekassetten, som ikke foregår diskret. Nævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2014-6024-27179**).

## **Sag nr. 5: Påbud om at sikre, at arbejdet i et botilbud ikke medfører risiko for fysisk og psykisk helbredsforringelse på grund af mobning sendt tilbage til Arbejdstilsynet**

**Arbejdsmiljøklagenævnet sendte påbud om, at et botilbud skulle sikre, at arbejdet ikke medfører risiko for fysisk eller psykisk helbredsforringelse som følge af mobning, tilbage til behandling i Arbejdstilsynet, da det var uklart, om der foregik mobning i botilbuddet.**

Arbejdstilsynet udførte tilsynsbesøg ved et botilbud og gennemførte gruppesamtaler med personalet. De fremgik ved disse samtaler, at nogle ansatte mener, at der forekommer mobning. De ansatte kunne ikke rigtig give oplysninger om, hvor længe det har stået på, men det oplystes blandt andet, at det er en "tendens, som har sneget sig ind" siden en flytning og udvidelse, og at der kan være en "grim tone".

Det oplystes desuden om forekomsten af mobning, at nogle ansatte oplyser, at man bliver "medmobber" uden egentlig at ville det, og at de ansatte begynder at kontrollere hinanden frem for at hjælpe hinanden, og at der tales om, hvad den enkelte når eller ikke når i arbejdet.

Nogle ansatte tilkendegav, at der kun er mobbeproblemer mod noget af personalet i stueetagen og nogle, at problemerne er på stueetagen og på 1.sal. Enkelte tilkendegav, at der ikke forekom mobning, men at der er samarbejdsvanskeligheder blandt nogle ansatte. Nogle udtrykte forbavselse over, at andre oplever, at der forekommer mobning.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om, at botilbuddet skal sikre, at arbejdet ikke medfører risiko for fysisk eller psykisk helbredsforringelse som følge af mobning og at påbud om, at botilbuddet skulle bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå med at løse problemet.

### **Regler**

Det fremgår af § 1a, i arbejdsmiljøloven, at loven omfatter det fysiske og det psykiske arbejdsmiljø.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 77, stk. 1, i samme lov, at Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Det fremgår af § 77a, i samme lov, at Arbejdstilsynet kan påbyde, at modtageren af påbud eller andre afgørelser om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen skal indhente bistand fra en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, bl.a. med henblik på, at det forebyggende arbejdsmiljøarbejde i virksomheden styrkes.

Det fremgår af § 9a, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at det ved arbejdets udførelse skal sikres, at arbejdet ikke medfører risiko for fysisk eller psykisk helbredsforringelse som følge af mobning, herunder seksuel chikane.



Det fremgår af § 4, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivervirksomheder, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver et eller flere af følgende afgørelser med påbud som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen vedrørende et eller flere komplekse eller alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der er omfattet af bekendtgørelsen, dvs. vanskelige at løse.

Det fremgår af § 8, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud om psykisk arbejdsmiljø, der vedrører mobning, herunder seksuel chikane.

### Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste påbud om, at botilbuddet skulle sikre, at arbejdet ikke medfører risiko for fysisk eller psykisk helbredsforringelse som følge af mobning, idet et flertal af nævnets medlemmer fandt det uklart, om der foregik mobning i botilbuddet og ophævede derfor påbuddet om brug af en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet.

Flertallet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ikke konkret havde oplyst, hvor længe den omtalte mobning er foregået, hvem og hvor mange, der mobbes, og om de personer, som eventuelt er udsat for mobning ikke kan forsvare sig imod mobbehandlingerne.

Flertallet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet om forekomsten af mobning alene har oplyst, at det igennem gruppesamtalerne af de ansatte blev tilkendegivet, at nogle ansatte mente, at der forekom mobning, men at ikke rigtig kan gives oplysninger om, hvor længe det har stået på, men at det er en "tendens, som har sneget sig ind" siden flytning og udvidelse, og at der kan være en "grim tone".

Flertallet lagde desuden vægt på, at nogle ansatte oplyste, at man bliver "medmobber" uden egentlig at ville det, og at de ansatte begynder at kontrollere hinanden frem for at hjælpe hinanden, og at der tales om, hvad den enkelte når eller ikke når i arbejdet, og at nogle ansatte tilkendegav, at der kun er mobbeproblemer mod noget af personalet i stueetagen og nogle, at problemerne er på stueetagen og på 1.sal.

Flertallet lagde endelig vægt på, at enkelte tilkendegav, at der ikke forekom mobning, men at der er samarbejdsvanskeligheder blandt nogle ansatte. Nogle udtrykker forbavselse over, at andre oplever, at der forekommer mobning.

Flertallet fandt, at det ud fra det oplyste ikke kan vurderes, om der forekommer mobning på botilbuddet eller om de problemer, som Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøgene har fået oplyst, skyldes andre problemer i arbejdsmiljøet. Afgørelserne er truffet af et flertal på 5 ud af nævnets 9 stemmeberettigede medlemmer.

Mindretalsudtalelse: Et mindretal på 4 ud af nævnets 9 stemmeberettigede medlemmer fandt, at Arbejdstilsynet havde dokumenteret, at der forekom mobbehandling over længere tid, og at de ansatte ikke kan forsvare sig. Mindretallet fandt desuden, at påbuddet om brug af autoriseret rådgivervirksomhed derfor også skal fastholdes (**J.nr. 2014-6024-32445 og 2014-6010-32447**).

## **Sag nr. 6: Fastholdelse af påbud om at sikre, at løft af 20 liters dunke udføres forsvarligt, men påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver sendt tilbage til Arbejdstilsynet**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at en virksomhed skulle sikre, at løft af 20 liters dunk ved procestank blev udført fuldt forsvarligt, da en af virksomhedens medarbejdere løftede en 20 liters dunk, der vejede 22 kilo, ved at holde i hanken på dunken og først løfte dunken op på en to trins skammel og herefter op på kanten af procestanken.**

Ved et tilsynsbesøg konstaterede Arbejdstilsynet, at en ansat løftede en 20 liters dunk, der vejede 22 kilo, ved at holde i hanken på dunken og først løfte dunken op på en to trins skammel og herefter op på kanten af en procestank.

I forbindelse med håndteringen og løft af dunken blev der løftet asymmetrisk med vrid i ryggen og med foroverbøjet ryg i starten af løftet, når dunken blev løftet op til procestanken. Under håndteringen blev der løftet med én hånd.

Arbejdstilsynet afgav påbud om, at virksomheden skal sikre, at løft af 20 liters dunke skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, samt påbud om at bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet.

Virksomheden klagede over påbuddene og anførte, at der ikke var tale om gentagne eller længerevarende løft i løbet af en arbejdsdag, da der anvendes cirka 1 20 liters dunk i døgnnet 4 gange om måneden, ligesom der ikke er tale om, at løftearbejdet er en del af de ansattes sædvanlige arbejdsopgaver.

Virksomheden anførte desuden, at løftet foregår i underarms afstand, samt at der løftes delvis i højre hånd med samtidig løft/understøttelse i venstre hånd, og at den samlede belastning ved løftet anses for lav (en samlet belastningsprocent på under 1 %) og ikke sundhedsmæssig belastende. Der er tale om sjældne løft af relativ begrænset byrde udført af erhvervsaktive voksne og raske mænd, der er velinstruerede i arbejdets udførelse.

Virksomheden anførte videre, at løftet ikke er påpeget af medarbejderne i virksomhedens APV som værende et arbejdsmiljømæssigt problem, og at der ikke er tale om et kompleks eller alvorligt arbejdsmiljøproblem.

Virksomheden oplyste endelig, at virksomheden har indskærpet, at en eksisterende løftekran skal anvendes.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, stk. 1 og 2, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at arbejde med manuel håndtering skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler.

Det fremgår af § 4, stk. 1, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver et eller flere påbud som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgiv-

ningen vedrørende et eller flere komplekse eller alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der er omfattet af bekendtgørelsens §§ 8 – 25.

Det fremgår af § 5, i samme bekendtgørelse, at der ikke afgives rådgivningspåbud til arbejdsgiveren efter § 4, nr. 1, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og hvor løsningen umiddelbart kan overføres.

Det fremgår af § 9, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører løft af byrder, der udføres som led i den sædvanlige arbejdsfunktion, og vægten overstiger 25 kg tæt ved kroppen, 15 kg i underarms afstand eller 7 kg i  $\frac{3}{4}$  arms afstand, og der samtidigt forekommer en eller flere forværende faktorer i form af arbejde med foroverbøjet ryg, vrid eller asymmetriske løft eller arbejde med løftede arme.

### Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud således, at virksomheden skulle sikre, at løft af 20 liters dunk ved procestank udføres fuldt forsvarligt, men hjemviste påbuddet om, at virksomheden skal bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet.

Et flertal af nævnets medlemmer lagde vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at en af virksomhedens medarbejdere i  $\frac{3}{4}$  arms afstand til underarms afstand løftede en 20 liters dunk, der vejede 22 kilo, ved at holde i hanken på dunken og først løfte dunken op på en to trins skammel og herefter op på kanten af procestanken.

Flertallet lagde desuden vægt på, at der blev løftet asymmetrisk med vrid i ryggen og med foroverbøjet ryg i starten af løftet, når dunken løftes op til procestanken, og at der under håndteringen blev løftet med én hånd, hvorved ryggen belastes cirka dobbelt så meget som ved løft midt foran kroppen med to hænder.

Et flertal af nævnets medlemmer lagde vægt på, at det er uklart om virksomheden inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, idet det i klagen er oplyst, at virksomheden har indskærpet, at den eksisterende løftekran skal anvendes.

Flertallet bemærkede til klagen, at det ikke har betydning for vurderingen af risikoen for akut skade, hvor ofte løftet foretages, eller hvad størrelsen af den samlede daglige løftemængde er, da det lægges til grund, at en af virksomhedens ansatte løftede dunken i  $\frac{3}{4}$  arms afstand til underarms afstand med foroverbøjet ryg og med én hånd.

Flertallet bemærkede desuden, at det er afstanden fra løfterens lænderyg og ind til det løftedes tyngdepunkt, der er afgørende for vurderingen af, hvorvidt der er tale om løft i  $\frac{3}{4}$  arms afstand eller underarmsafstand. Afgørelserne blev truffet af et flertal på 5 ud af nævnets 9 stemmeberettigede medlemmer.

Mindretalsudtalelse: Et mindretal på 4 af nævnets medlemmer vurderede, at Arbejdstilsynet ikke har dokumenteret, at der er tale om sundhedsskadelige løft (**j.nr. 2014-6023-44098 og 2014-6010-44101**).

## **Sag nr. 7: Påbud om straks at sikre mod ulykkesfare ved ved støbning af bro over motorvej sendt tilbage til Arbejdstilsynet**

**Arbejdsmiljøklagenævnet sendte påbud om, at en virksomhed straks skulle sikre mod ulykkesfare i forbindelse med støbning af en bro over motorvej, tilbage til behandling hos Arbejdstilsynet, da sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse, da årsagen/årsagerne til brokollapset var uafklarede.**

Arbejdstilsynet undersøgte en ulykke, hvor dele af en bro over en motorvej var styrtet ned i forbindelse med støbearbejde. Broens højde var cirka 6 meter. Der var sket en brist i brokonstruktionen flere steder, idet der lå synlige rester fra beton, armeringsjern og andre konstruktionsmaterialer spredt på underliggende kørebaner. I det sydgående spor var det tydeligt, at der var sket gennembrydning af brokonstruktionens "vinger" på syd-og nordlige del.

Projektlederen for arbejdet oplyste, at der i forbindelse med ulykken foregik støbearbejde, hvor man støbte fra øst mod vest, at man havde arbejdet på støbeprocessen siden kl. 7 om morgenen, samt at man på ulykkestidspunktet var 2/3 henne i støbeprocessen, svarende til midt over motorvejens sydlige spor.

Det blev desuden oplyst, at der var 25 mand fra virksomheden på broen i forbindelse med ulykken. Broen var samlet 17 m bred og 72 m lang. Støbehastigheden varierede i overensstemmelse med støbeprogram.

Virksomhedens formanden oplyste, at der løbende blev foretaget temperaturmålinger af betonen, samt at der var støbt vådt i vådt, der blev støbt med pumper, og der blev vibreret efter støbning.

Flere ansatte/beskæftigede oplyste, at de oplevede at blive kastet omkuld, broen rystede og de hørte høje brag, hvorefter de greb fast for at undgå nedstyrning og fik sig hevet op, så de kunne flygte fra broen via trappe mod vest.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet et påbud om, at virksomheden straks skulle sikre mod ulykkesfare i forbindelse med støbning på bro over motorvej.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at sikring af en stilladskonstruktion sker ved at have en sikker og godkendt stilladskonstruktion. Dette sikres ved at overholde gældende regler for udførelsen af konstruktionen.

Virksomheden anførte, at reglerne i det aktuelle tilfælde var overholdt. Stilladsprojektet var inden støbning godkendt af et uvildigt specialistfirma, og som ekstra tiltag havde virksomheden ladet hele stilladsprogrammet kontrollere af yderligere et ekstra specialistfirma. Inden støbningen startede var hele brokonstruktionen kontrolleret og godkendt af disse firmaer.

Virksomheden anførte, at arbejdet blev udført med projektledelsens konstante tilstedeværelse på pladsen og tilsynets løbende kontrol, ligesom betonfirmaet var en leverandør, der betjente eget materiel. Betonfirmaets personale, der var til stede på pladsen, var instrueret af egen chef. Støbeprogrammet var gennemgået af virksomhedens formand med de ansvarlige medarbejdere for støbningen.

Endelig anførte virksomheden, at det var bygherrens krav, at motorvejen var åben under hele arbejdet med at bygge en ny bro, og når der blev støbt. Virksomheden planlagde derfor arbejdet, så dette krav kunne opfyldes.

### **Regler**

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særligt til reglerne om arbejdets udførelse, indretning af arbejdsstedet, tekniske hjælpemidler m.v. og stoffer og materialer.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at præfabrikerede konstruktioner, apparater, redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 13, nr. 1, at det ved udførelsen af arbejdet skal det sikres, at der er truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for sammenstyrtning, nedstyrtning, sammenskrivning, ulykker hidrørende fra rystelser og lignende.

Det fremgår af § 21, i samme bekendtgørelse, at en virksomhed, der beskæftiger personer, hvis arbejdskraft er udlejet til den eller på anden måde stillet til rådighed for den af en fremmed virksomhed, har pligt til at sørge for, at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt og i overensstemmelse med arbejdsmiljølovgivningens regler.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at forpligtelserne ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte efter arbejdsmiljølovgivningens almindelige regler, jf. lovens kapitel 4.

Det fremgår af § 40, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal træffe de nødvendige foranstaltninger til beskyttelse af de beskæftigede mod den sikkerheds- og sundhedsmæssige risiko, som følger af et bygningsværks tilstand eller midlertidige ustabilitet. Det kan f.eks. være afstivning eller afspærring af det pågældende område ved sammenstyrtnings- eller nedstyrtningsfare.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle sikre mod ulykkesfare i forbindelse med støbning på en bro over motorvej.

Nævnet fandt, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse om, at virksomheden straks skulle sikre mod ulykkesfare i forbindelse med støbning.

Nævnet lagde herved vægt på, at årsagen/årsagerne til brokollapset er uafklarede. Politiet havde efter det oplyste nedsat en ekspertgruppe, der skulle klarlægge årsagen/årsagerne til det delvise kollaps.

Nævnet fandt endvidere, at det var uklart, om der var givet et strakspåbud begrundet i, at arbejdet ved ulykkeshændelsen ikke var udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, eller om påbuddet drejer sig om ulykkesfaren for de ansatte, efter ulykken var sket.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet i sin udtalelse har anført, at Arbejdstilsynet har lagt vægt på oplysningerne om, at flere ansatte hos virksomheden var i umiddelbar nærhed af steder, hvor der som følge af gennembrydningen af brokonstruktionen var fare for nedstyrtning. Afgørelserne er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2014-6033-59406**).

---

## **Sag nr. 8: Fastholdelse af afgørelse uden påbud om overtrædelse af reglerne, da kælderlager ikke var sikret mod dårligt indeklima og udefrakommende fugt**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt afgørelse uden påbud om, at en virksomhed havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om indeklima, da fire ansatte dagligt opholdt sig i kælderlokalet i forbindelse med afhentning og afsætning af varer, og at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at der i kælderlageret var en tydelig jordslået lugt.**

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg, at der i en virksomheds kælderlager var en tydelig jordslået lugt. Der var desuden tydelige tegn på fugtindtrængen på kælderens ydervægge. Der var på en kælderydervæg to områder på hver 2 x 2m, og på østvendt kælderydervæg var der et område på 1 x 2m, hvor der ud over fugt drev klar vand ned af væggen. Der var tale om et samlet areal på 10m<sup>2</sup>.

Virksomheden meddelte 2 dage før Arbejdstilsynet traf afgørelse til Arbejdstilsynet, at forholdene var bragt i roden, idet kælderen er tømt fuldstændigt, og personalet færdes ikke længere i kælderen.

På den baggrund traf Arbejdstilsynet afgørelse uden påbud om, at virksomheden på tilsynstidspunktet havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om indeklima, idet kælderen på det tidspunkt ikke var sikret mod udefrakommende fugt, herunder at de ansatte ikke var sikret mod påvirkninger som følge af dårligt indeklima.

Virksomheden klagede over afgørelsen og anførte at virksomheden lejer sig ind i lokalerne på adressen, hvorfor det må være udlejer, der er ansvarlig for, at regler om indeklima bliver overholdt.

Virksomheden anførte desuden, at Arbejdstilsynet havde valgt at tage på tilsynsbesøg i de dage, hvor hele området stod under vand, og hvor mange lokaler, huse, lejemål mv, der normalt ikke er påvirket af dårligt indeklima, ikke kunne undgå andet end at have ekstreme fugtskader og dårligt indeklima. Virksomheden fandt, at der burde tages hensyn til, at det ikke var en normal situation den pågældende dag.

### **Regler**

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særligt til reglerne om arbejdets udførelse, indretning af arbejdsstedet, tekniske hjælpemidler m.v. og stoffer og materialer.

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår, af § 5, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at forpligtelsen ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte, leverandører, projekterende og rådgivere med flere efter arbejdsmiljølovens almindelige regler.

Det påhviler desuden den, der udlejer eller fremlejer bygninger, lokaler, arealer m.v. til brug for en virksomhed, der er omfattet af denne bekendtgørelse, at sørge for, at det udlejede er til rådighed for det pågældende formål på en måde, så det kan indrettes i overensstemmelse med kravene ifølge bekendtgørelsen.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at arbejdsstedet skal indrettes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

Det fremgår af § 23, i samme bekendtgørelse, at arbejdsrum under hensyn til arbejdets art skal være forsvarligt isoleret mod udefra kommende fugt, kulde og varme.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse uden påbud om, at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om indeklima, og at virksomheden er rette modtager af afgørelsen.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget fik oplyst, at fire ansatte hos virksomheden dagligt opholdt sig i kælderlokalet i forbindelse med afhentning og afsætning af varer, og at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at der i kælderlageret var en tydelig jordslået lugt.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at der var tydelige tegn på fugtindtrængen på kælderens ydervægge. Der var på sydvendt kælderydervæg to områder på hver 2 x 2m, og på østvendt kælderydervæg var der et område på 1 x 2m, hvor der ud over fugt drev klar vand ned af væggen. Der var tale om et samlet areal på 10m<sup>2</sup>.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at de optagne foto, optaget på tilsynstidspunktet, understøtter grundlaget for påbuddet.

Nævnet bemærkede til klagen, at nævnet finder, at de tegn på fugtindtræden i kælderlagerets ydervægge, som Arbejdstilsynet konstaterede på tilsynstidspunktet, ikke er kommet på få dage, men over en vis tid. Afgørelsen er truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2014-6030-66939 og 2015-6199-15847**).

---

## **Sag nr. 9: Ophævelse af påbud om straks at sikre brug af kran under hensyn til omgivelserne uden for et byggepladshegn**

**Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbud om straks at sikre brug af kran kan foregå sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt og under hensyntagen til omgivelserne, idet Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde dokumenteret, at der var stor fare for at personer, der færdedes på den udvendige side af et byggepladshegn, kunne rammes af hegn eller genstande.**



Arbejdstilsynet besøgte en byggeplads, hvor der blev udført kranarbejde tæt ved byggepladsens hegn, hvor der uden for hegnet befandt sig en forretning, som havde opstillet varer tæt ved hegnet.

Arbejdstilsynet fik af kranens fører oplyst, at der den pågældende dag var løftet glideforskalling mv. væk fra en bygning. De „store byrder“ var løftet så langt fra byggepladshegnet som muligt, hvorimod flere mindre byrder var løftet umiddelbart langs den indvendige side af byggepladshegnet, således at de kunne transporteres til oplagsområdet.

Arbejdstilsynet afgav et påbud til den virksomhed der udførte kranarbejdet om straks at sikre, at brug af kran kan foregå sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt og under hensyntagen til omgivelserne.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 17, i bekendtgørelsen om hejseredskaber og spil, at ejere og brugere af hejseredskaber og spil skal sikre sig, at de anvendes på en sikkerheds- og sundhedsmæssig forsvarlig måde i overensstemmelse med leverandørens anvisninger og under hensyn til de omgivende forhold.

Hejseredskaber og spil må ikke benyttes til persontransport, medmindre de er indrettet hertil.

Det fremgår af § 42, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at hvor der i øvrigt er forhold, der kan frembyde fare for personskade, skal der foretages effektive sikkerhedsforanstaltninger, f.eks. afspærring, afskærmning eller ombøjning af udragende genstande, armeringsjern m.v.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets påbud om straks at sikre, at brug af kran kan foregå sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt og under hensyntagen til omgivelserne, idet Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde dokumenteret, at der var stor fare for at personer, der færdedes på den udvendige side af byggepladshegnet, kunne rammes af hegn eller genstande.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget af kranføreren fik oplyst, at der den pågældende dag var løftet glideforskalling mv. væk fra en bygning. De „store byrder“ var løftet så langt fra byggepladshegnet som muligt, hvorimod flere mindre byrder var løftet umiddelbart langs den indvendige side af byggepladshegnet, således at de kunne transporteres til oplagsområdet. Afgørelsen er truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2014-6033-02118**).





Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.  
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.

---