



Nyhedsbrev nr. 2/2017

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 4 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævnet afgjorde i februar 2017.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Hjemvisning af et påbud om at sikre mod risikoen for vold ved arbejdet med to konkrete beboere på et bosted i de situationer, hvor de ansatte er uden mulighed for at få hurtig og effektiv hjælp	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af afgørelse om at reglerne om ventilation på et gangareal og et kontor på et bosted, hvor der ryges, var overtrådt	4
Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at en virksomhed skulle sikre at en ansat anvendte værnefodtøj.....	5
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at en virksomhed straks skulle sikre mod faren for gennemstyrtning ved oplægning af tagplader.....	6

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Hjemvisning af et påbud om at sikre mod risikoen for vold ved arbejdet med to konkrete beboere på et bosted i de situationer, hvor de ansatte er uden mulighed for at få hurtig og effektiv hjælp

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste et påbud om at sikre mod risikoen for vold ved arbejdet med to konkrete beboere på et bosted, da det var uklart, om der på tidspunktet for Arbejdstilsynets besøg var en risiko for vold og trusler om vold, så der kan træffes afgørelse om, at risikoen på tilsynstidspunktet ikke var forebygget tilstrækkeligt.

Arbejdstilsynet besøgte et bosted, og fik oplyst, at der var en beboer (beboer A), der ofte er vredladet, irriteret, verbalt aggressiv og opfarende over for ansatte og kan være latent aggressiv, og at beboeren to måneder tidligere havde fremsat alvorlige trusler mod ansatte og har truet en ansat på livet, og at beboeren ved en episode cirka 2 måneder før besøget ved medicinudlevering havde optrådt stærkt truende over for en ansat.

En anden beboer (beboer B) havde inden for det seneste år været fysisk udadreagerende mod ansatte og skulle have udtalt: "De er farlige mænd, de kommer med flyveren", ligesom

beboer B tre gange havde slået ansatte med knytnæve på skulderen og skubbet en elev ud af sit værelse.

Det blev oplyst, at de to beboere har diagnosen paranoid skizofreni og hører stemmer.

Arbejdstilsynet traf afgørelse med påbud om, at det straks sikres, at arbejdet på bostedet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og at risikoen for vold og trusler om vold i forbindelse med arbejdet med beboer A og beboer B skulle forebygges, hvor de ansatte er uden mulighed for at få hurtig og effektiv hjælp.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet skal i alle led planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til bekendtgørelsens forebyggelsesprincipper.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detailløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at arbejdet skal i alle led udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

Det fremgår af § 11, i samme bekendtgørelse, at hvis den ansatte går alene ved en arbejdsproces, og dette kan medføre en særlig fare for den pågældende, skal arbejdet tilrettelægges således, at denne fare imødegås. Kan faren ikke imødegås, må den ansatte ikke arbejde alene.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse, idet et flertal af nævnets medlemmer vurderer, at det er uklart, om der på tidspunktet for Arbejdstilsynets besøg i forhold til beboer A og B var en risiko for vold og trusler om vold, så der kan træffes afgørelse om, at risikoen på tilsynstidspunktet ikke var forebygget tilstrækkeligt.

Flertallet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget lagde vægt på, at alene beboer A og B udgjorde en særlig risiko for vold og trusler om vold i forhold til de ansatte, når de ansatte arbejder alene med dem uden mulighed for at få hurtig og effektiv hjælp, og at den særlige risiko er til stede, når beboer A og B færdes frit i området.



Arbejdstilsynet lagde ved denne vurdering blandt andet vægt på, at de ansatte ved tilsynsbesøget oplyste, at beboer A ofte er vredladet, irriteret, verbalt aggressiv og opfarende over for ansatte og kan være latent aggressiv, og at han to måneder tidligere har fremsat alvorlige trusler mod ansatte og har truet en ansat på livet, og at beboer A ved en episode 2 måneder før ved medicinudlevering har optrådt stærkt truende over for en ansat.

Arbejdstilsynet lagde desuden vægt på, at beboer B inden for det seneste år har været fysisk udadreagerende mod ansatte, og at beboer B skulle have udtalt: "De er farlige mænd, de kommer med flyveren", ligesom beboer B tre gange har slået ansatte med knytnæve på skulderen og skubbet en elev ud af sit værelse.

Flertallet lagde herover for vægt på, at kommunen i klagen har oplyst, at beboer A og B på tilsynstidspunktet var anderledes end af Arbejdstilsynet beskrevet, og at arbejdet på tilsynstidspunktet derfor var planlagt og tilrettelagt i overensstemmelse med de foretagne vurderinger.

Flertallet lagde i den forbindelse vægt på, at kommunen havde anført, at det ikke er korrekt, at oplysningerne ved tilsynsbesøget er givet af lederen, og at det ikke er korrekt, at bostedets leder efterfølgende ved telefonsamtale med Arbejdstilsynet blev gjort bekendt med de ansattes oplysninger om beboer A og B, som derfor ikke er bekræftet af ledelsen.

Flertallet lagde desuden vægt på, at kommunen havde oplyst, at personalet, som deltog i samtalen med Arbejdstilsynet, har oplyst, at det ved tilsynsbesøget ikke blev oplyst, at beboer B skulle have udtalt: "De er farlige mænd, de kommer med flyveren", ligesom det ikke er korrekt, at der har været en episode, hvor en elev er blevet skubbet ud af beboer B.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at kommunen havde oplyst, at bostedet har efterlevet kravene om auditiv og visuel kontakt med borgere med uforudsigelig adfærd, hvilket indebærer at der foretages konkrete faglige vurderinger af borgerne ud fra BVC - score og sikkerhedsvurderingsskema i alle døgnets vagter.

Flertallet lagde i den forbindelse vægt på, at kommunen havde anført, at de tidligere foretagne vurderinger ikke på tilsynstidspunktet kan begrunde påbuddet, idet den aktuelle vurdering af beboer A og B på tilsynstidspunktet, herunder de løbende diagnoser, faglige vurderinger samt alt hvad der indgår i forhold til vurderingen af de konkrete beboere, var afstemt med den konkrete arbejdstilrettelæggelse.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelser er truffet af et flertal på 5 af nævnets 9 medlemmer nævn.

Mindretalsudtalelse: Et mindretal på 4 medlemmer af nævnets 9 medlemmer fandt, at de 4 skadesanmeldelser var dokumentation for, at der var risiko for vold, der ikke var tilstrækkeligt forebygget, da der var usikkerhed blandt de ansatte om, hvordan de skulle bruge BVC - score, og tilkaldesystemet var ikke effektivt (**j.nr. 2016-6024-47109**).

Sag nr. 2: Fastholdelse af afgørelse om at reglerne om ventilation på et gangareal og et kontor på et bosted, hvor der ryges, var overtrådt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt en afgørelse uden handlepligt, om at reglerne om ventilation var overtrådt, da de ansatte var udsat for tobaksrøg, når de opholdt sig på et gangareal og på et kontor, da der var en markant lugt af tobaksrøg i gangarealet og på kontoret på 1. sal, samt at der var tydelige røgtåger i gangarealet, og der ikke var opsat ventilationsanlæg, og selv om der blev åbnet vinduer, var der lugt af tobaksrøg og røgtåger.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på et bosted og konstaterede, at der var en markant lugt af tobaksrøg i gangarealet og på et kontor på 1. sal, samt at der var tydelige røgtåger i gangarealet. Der var ikke opsat ventilationsanlæg.

De ansatte og ledelse oplyste, at der dagligt sivede røg ud på gangarealet og kontoret, og selv om der blev åbnet vinduer på kontor og badeværelser, var der lugt af tobaksrøg på gangen og i kontoret og røgtåger i gangarealet.

De ansatte oplyste om gener som følge af tobaksrøg så som hovedpine, tunghed i hovedet, riven i øjnene og forværring af astma, samt at de var bekymret for, om de skulle blive syge af tobaksrøgen.

Bostedet tilbagemeldte, at forholdene er bragt i orden ved at iværksætte forbyggende tiltag for at imødegå tobaksrøgen, da der var opsat luftrensere, som i væsentlig grad har forbedret indeklimaet på gangarealet og kontoret på 1. sal i "Boligen".

Arbejdstilsynet traf på den baggrund afgørelse uden handlepligt, om at arbejdsmiljølovgivningen om at sikre tilstrækkelig tilførsel af friskluft uden generende træk, var overtrådt.

Bostedet klagede over afgørelsen, da afgørelsen kunne forstås, som den omfattede hele 1. salen, herunder beboernes boliger, og at det forhold, at der lugter af røg ikke medfører, at der er tale om, at ansatte udsættes for f.eks. passiv rygning.

Regler

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 34, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at hvert arbejdsrum skal have tilstrækkelig tilførsel af frisk luft uden generende træk.

Hvis der ikke på forsvarlig måde kan opnås tilstrækkelig luftfornyelse gennem vinduer, døre, ventiler og lignende til det fri, skal der indrettes en mekanisk ventilation, der giver tilstrækkelig tilførsel af frisk luft af passende temperatur og fugtighed.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse uden handlepligt med den præcisering, at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre tilstrækkelig tilførsel af frisk luft uden generende træk på gangarealet og kontoret på 1. sal i

bostedet. Da bostedet har bragt forholdene i orden, behøves der ikke at blive foretaget yderligere.

Nævnet vurderede, at gangarealet og kontoret på arbejdsstedets 1. sal ikke var indrettet sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt, da de ansatte var udsat for tobaksrøg, når de opholdt sig på gangarealet og på kontoret.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at der var en markant lugt af tobaksrøg i gangarealet og på kontoret på 1. sal, samt at der var tydelige røgtåger i gangarealet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der ikke var opsat ventilationsanlæg, og at ansatte og ledelsen oplyste, at der dagligt sivede røg ud på gangarealet og kontoret, og selv om der blev åbnet vinduer på kontor og badeværelser, var der lugt af tobaksrøg på gangen og i kontoret og røgtåger i gangarealet.

Nævnet lagde yderligere vægt på, at de ansatte oplyste om gener som følge af tobaksrøg så som hovedpine, tunghed i hovedet, riven i øjnene og forværring af astma, samt bekymring for, om de skulle blive syge af tobaksrøgen.

Nævnet lagde til grund, at bostedet i tilbagemeldingen havde oplyst, at forholdene var bragt i orden ved at iværksætte forbyggende tiltag for at imødegå tobaksrøgen, da der var opsat luftrensere, som i væsentlig grad havde forbedret indeklimaet på gangarealet og kontoret på 1. sal. Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6030-54309**).

Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at en virksomhed skulle sikre at en ansat anvendte værnefodtøj

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om brug af værnefodtøj, da der var risiko for, at den ansatte kom til skade med fødderne, da den ansatte ikke bar værnefodtøj under ophold på byggepladsen og under arbejdet med at flytte bukkestilladsdele.

Under et tilsynsbesøg på en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at en af en virksomheds ansatte ikke bar værnefodtøj under ophold på byggepladsen og under arbejdet med at flytte bukkestilladsdele. Den ansatte, som ikke bar værnefodtøj på byggepladsen, var ansat hos virksomheden.

Arbejdstilsynet afgav et påbud til den ansattes arbejdsgiver om, at virksomheden straks skulle sikre, at virksomhedens ansatte anvender personlige værnemidler i form af værnefodtøj på byggepladsen.

Virksomheden klagede og anførte, at den person, som efter Arbejdstilsynets fotos er i kondisko, er byggeleder, og havde lige været ude i byen for at hente brød til eftermiddagspausen, og han var ikke i arbejde på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om personlige værnemidler, at hvis arbejdet ikke på anden måde kan planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, må arbejdsgiveren kun lade arbejdet udføre, såfremt der anvendes personlige værnemidler.

Det fremgår af § 4, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at personlige værnemidler bliver benyttet straks ved det pågældende arbejdes begyndelse og under hele dets udstrækning.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, således at virksomheden straks skulle sikre, at virksomhedens ansatte anvender personlig værnemidler i form af værnefødtøj på byggepladsen, idet nævnet vurderede, at der var risiko for, at den ansatte, som var beskæftiget med at flytte bukkestilladsdele under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg, kom til skade med fødderne.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet under tilsynsbesøget konstaterede, at den ansatte ikke bar værnefødtøj under ophold på byggepladsen og under arbejdet med at flytte bukkestilladsdele.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der ved håndteringen af bukkestilladsdele er risiko for, at de tabes hen over fødderne med personskade til følge.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der ved arbejde og færdsel på en byggeplads er øget risiko for at få fødderne i klemme, træde på spidse genstande, som trænger igennem almindelige sko, eller lignende, med personskade til følge.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6022-57891**).

Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at en virksomhed straks skulle sikre mod faren for gennemstyrtning ved oplægning af tagplader

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om at en virksomhed straks skulle sikre effektivt mod gennemstyrtning ved arbejde med oplægning af tag bølgeplader, idet virksomhedens indehavere havde arbejdet med at lægge nyt tag på en bygning med rygningshøjde på mindst 5 meter, uden der var truffet foranstaltninger til sikring mod gennemtrængning, trods leverandøren havde oplyst, at pladerne først var sikre, når taget var færdigmonteret.

Arbejdstilsynet undersøgte en arbejdsulykke og konstaterede, at virksomhedens indehavere på ulykkesdagen havde arbejdet med oplægning af Cembrit B9-S bølgetagplader, som i montagesituationen ikke var sikre mod gennemtrængning, idet det blev oplyst, at virksomhedens indehavere havde arbejdet med at lægge nyt tag på en bygning med en taghæld-



ning på 20 grader og en rygningshøjde på mindst 5 meter, uden der var truffet foranstaltninger til sikring mod gennemtrædning.

Leverandøren af tagpladerne havde til Arbejdstilsynet oplyst, at tagpladernes gennemtrædningssikring først er effektiv, når taget er færdigmonteret og dermed ikke effektiv i montagesituationen.

Arbejdstilsynet afgav påbud om effektivt straks at sikre mod gennemstyrtning ved arbejde med oplægning af Cembrit B9-S bølgeplader.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i bekendtgørelsen om bygge – og anlægsarbejde, at ved arbejde og færdsel på tage, skal der alt efter tagets hældning træffes følgende kollektive sikkerhedsforanstaltninger mod nedstyrtning fra tagkant og tagfod.

Det fremgår af § 38, stk. 6, i samme bekendtgørelse, at ved tagbeklædning og underlag, hvor der er risiko for gennemstyrtning, skal der etableres kollektive sikkerhedsforanstaltninger, der effektivt sikrer mod disse risici.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle sikre effektivt mod gennemstyrtning ved arbejde med oplægning af Cembrit B9-S bølgeplader.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg i forbindelse med undersøgelse af en arbejdsulykke konstaterede, at virksomhedens indehavere på ulykkesdagen havde arbejdet med oplægning af tagplader, som i montagesituationen ikke var sikre mod gennemtrædning.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget fik oplyst, at virksomhedens indehavere havde arbejdet med at lægge nyt tag på en bygning med en taghældning på 20 grader og en rygningshøjde på mindst 5 meter, uden der var truffet foranstaltninger til sikring mod gennemtrædning.

Nævnet lagde herved vægt på, at leverandøren af tagpladerne til Arbejdstilsynet har oplyst, at tagpladernes gennemtrædningssikring først er effektiv, når taget er færdigmonteret og dermed ikke effektiv i montagesituationen.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2016-6033-52655**).

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent, souschef Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
