



## Nyhedsbrev nr. 2/2015

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde i februar måned 2015 truffet 49 af afgørelser.

Heraf er de nedenstående afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, når de er frigivet dér.

Afgørelserne kan søges frem på [retsinformation.dk](http://retsinformation.dk) under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

---

### Indhold

Lov om arbejdsmiljø .....	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at sikre indrette en automatisk palleteringsmaskine forsvarligt.....	1
Sag nr. 2: Påbud om straks at efterse og vedligeholde hejseredskab i et cirkustelt.....	3
Sag nr. 3: Påbud om at forebygge risiko for røveri for dagligvareforretnings postbutik sendt tilbage til Arbejdstilsynet, men fastholdt for butikkens øvrige ansatte.....	5
Sag nr. 4: Fastholdelse af afgørelse om at sikre korrekt anvendelse af trykluftskrog til løft af tung bagage, men reaktionen skulle være en afgørelse uden påbud .....	6
Sag nr. 5: Påbud om at standse en skorstensfejer på et tag i 6 meters højde uden sikkerhedsforanstaltninger.....	8
Sag nr. 6: Fastholdelse af påbud om sikre adgangsvej til og fra en teleskoplæsser og afgørelse om at den virksomhed, hvis ansatte anvendte teleskoplæsseren, var rette modtager af påbuddet .....	10
Sag nr. 7: Fastholdelse af påbud om at standse arbejde med minigraver tæt ved kanten af en cirka 2 meter dyb udgravning uden tilstrækkelig sikkerhed mod nedskridning.....	11

---

## Lov om arbejdsmiljø

---

### Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at sikre indretning af en automatisk palleteringsmaskine forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en virksomhed skulle indrette en palleteringsmaskine, så den kan anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, da der var åbninger i afskærmningen, som gjorde det muligt at passere maskinens sikkerhedsforanstaltninger og række ind til de ikke afskærmede maskindele med risiko for knoglebrud eller amputation af fingre, hænder eller arme.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en virksomhed og konstaterede, at der fra operatørsiden af en ikke CE-mærket palleteringsmaskine var åbninger i afskærmningen, som gjorde det muligt at passere maskinens sikkerhedsforanstaltninger og derved komme ind i nærheden af den automatiske maskine.

Virksomheden oplyste, at maskinen havde en åbning på cirka 60 cm fra gulv til undersiden af afskærmningen under den faste afskærmning, at der var en åbning på cirka 80 cm fra gulv til lysbom på langs af maskinen. Åbningen havde en bredde på 80 cm, og der var en åbning på cirka 100 cm fra gulv til lysbom under lysbommen på tværs af maskinen og med en bredde på 58 cm.

Arbejdstilsynet afgav påbud om, at sikre at virksomhedens automatiske palleteringsmaskine er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Virksomheden klagede og anførte blandt andet, at det ikke er uproblematisk at passere sikkerhedsforanstaltningerne, idet det vil indebære både stor smidighed og store anstrengelser på grund af lysbommen at kravle ind til maskinen.

### **Regler**

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at tekniske hjælpemidler herunder blandt andet maskiner skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelsen af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 5, stk. 1 og stk. 4, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel, der anvendes ved udførelsen af et arbejde, skal være egnet eller tilpasset hertil, så anvendelsen er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig.

Såfremt anvendelsen af et teknisk hjælpemiddel desuagtet indebærer risiko for sikkerhed og sundhed, skal denne imødegås med egnede foranstaltninger, som f.eks. afskærmning, udsugning og særligt sikkerhedsudstyr eller andre sikkerhedstekniske forholdsregler, der sikrer en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig udførelse af det pågældende arbejde.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel kun må anvendes, hvis det opfylder de krav, der gælder for dets konstruktion, udstyr, sikring m.v. ifølge Arbejdstilsynets bekendtgørelse om indretning af tekniske hjælpemidler og andre særlige regler, der måtte være fastsat herom.

Det fremgår af § 38, stk. 1, nr. 1 og stk. 2, i bekendtgørelsen om indretning af tekniske hjælpemidler, at der i konstruktionen af et teknisk hjælpemiddel skal indgå sikring mod farer ved hjælpemidlet. Det skal herunder sikres, at personer ikke kan komme i berøring med farlige maskindele eller stoffer.

Hvis fornøden sikring ikke kan opnås gennem konstruktionen, skal den gennemføres på beskyttende måde ved afskærmning, udsugning, andet sikkerhedsudstyr eller andre sikkerhedstekniske forholdsregler.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden skal indrette palleteringsmaskinen, så den kan anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg konstaterede, at der fra operatørsiden af den ikke CE-mærket palleteringsmaskine var åbninger i afskærmningen, som gjorde det muligt at passere maskinens sikkerhedsforanstaltninger og derved komme ind i nærheden af den automatiske palleteringsmaskine.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at der er risiko for alvorlig klemning ved ophold inde ved maskinen, idet det utilsigtet er muligt at række ind til de ikke afskærmede maskindele med risiko for knoglebrud eller amputation af fingre, hænder eller arme.

Nævnet bemærkede til klagen, at reglerne om indretning af tekniske hjælpemidler foreskriver, at der i konstruktionen af et teknisk hjælpemiddel skal indgå sikring mod farer ved hjælpemidlet.

Nævnet henviste i den forbindelse til, at reglerne om anvendelse af tekniske hjælpemidler foreskriver, at et teknisk hjælpemiddel kun må anvendes, hvis det opfylder de krav, der gælder for dets konstruktion, udstyr, sikring mv. ifølge Arbejdstilsynets regler om indretning af tekniske hjælpemidler.

Det betyder, at et automatisk maskinanlæg skal have en beskyttelsesanordning, der skal forhindre, at en person kan komme ind i farezonen, og at alle farezoner i automatiske maskiner og maskinanlæg skal være helt afspærrede, hvorved det er uden betydning, om det ikke er uproblematisk at passere sikkerhedsforanstaltningerne. Afgørelsen blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2014-6041-52488**).

---

## **Sag nr. 2: Påbud om straks at efterse og vedligeholde hejseredskab i et cirkustelt**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en virksomhed straks skulle efterse dens tekniske hjælpemidler ved passende eftersyn og sikre den vedligeholdelse, der kræves, idet Arbejdstilsynet ved undersøgelsen af en nærvæd ulykke fik oplyst en ansat ved opsætning og gennemgang af et cirkustelt for fejl havde konstateret, at der i masten manglede en dorn/padl, og at det viste sig, at masten og hejseredskabet var defekt ved opsætningen.**

Arbejdstilsynet undersøgte en nærvæd ulykke, hvor masten i et cirkusfortelt gav efter og gik ud af funktion, hvorved der kom en markant lyd. I den forbindelse talte Arbejdstilsynet med de ansatte.

En af de ansatte oplyste, at han havde været med ved opsætningen og gennemgang for fejl. Han var i den forbindelse blevet opmærksom på, at der i masten manglede en dorn/padl, og at det ved en nærmere inspektion viste sig, at masten og hejseredskabet var defekt ved opsætningen.

Den ansatte oplyste, at han ved henvendelse til sin overmontør fik oplyst, at han skulle fortsætte med opsætningen på grund af tidsnød, og at det defekte hejseredskab ville blive udskiftet, når teltet var hjemme på lageret igen efter nedtagning af teltet.

Virksomhedens ledelse oplyste, at det af den ansatte oplyste, er virksomhedens normale procedure.

Ved tilsynsbesøget konstaterede Arbejdstilsynet, at hejseredskabet flere steder var defekt, idet en drivaksel var bøjet, og tandhjulene var åbne. Desuden var det sted, hvor håndtaget/håndsvinget skulle monteres, skævt, ligesom inddækningerne manglede.

Der var desuden ikke påmonteret den split, der hindrer en dorn/padl i at falde ud, og en af dornene/padlerne var erstattet af en jernstang af uspecificeret styrke og sikkerhedsmæssige egenskaber. Hejseredskabernes mærkning og anvisning var ikke tydelige på grund af slitage, og resultater og dokumentation for eftersyn var ikke tilgængelig for Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet afgav påbud om straks at udføre passende eftersyn af de tekniske hjælpemidler og sikre den nødvendige vedligeholdelse.

### Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at tekniske hjælpemidler herunder blandt andet maskiner skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 2, stk. 1, nr. 1, litra b, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at der ved tekniske hjælpemidler forstås maskiner, apparater, redskaber og enhver lignende indretning, der anvendes til frembringelsen af et arbejdsresultat.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelsen af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 14, i samme bekendtgørelse, at det ved passende eftersyn og vedligeholdelse af en sagkyndig skal sikres, at et teknisk hjælpemiddel til stadighed holdes i forsvarlig stand. Herunder skal der foretages passende eftersyn før ibrugtagningen første gang og før ibrugtagningen efter hver genmontering og genopstilling.

### Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet om, at virksomheden straks skulle efterse dens tekniske hjælpemidler ved passende eftersyn og sikre den vedligeholdelse, der kræves.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved undersøgelsen af nærvæd ulykken fik oplyst en ansat ved opsætning og gennemgang af teltet for fejl havde konstateret, at der i masten manglede en dorn/padl, og at det viste sig, at masten og hejserredskabet var defekt ved opsætningen.

Nævnet lagde desuden vægt på, at den ansatte ved henvendelse til sin overmontør fik oplyst, at han skulle fortsætte med opsætningen på grund af tidsnød, og at det defekte hejserredskab ville blive udskiftet, når teltet var hjemme på lageret igen efter nedtagning af teltet.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at virksomhedens ledelse havde oplyst, at det var den normale procedure.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg konstaterede, at hejserredskabet flere steder var defekt, idet en drivaksel var bøjet, og tandhjulene var åbne, ligesom stedet, hvor et håndtag/håndsvinget skal monteres ved brug, var skævt, og inddækningerne manglede.

Der var desuden ikke påmonteret en split på en dorn/padl, der hindrer dorn/padl i at falde utilsigtet ud. En af dornene/padlerne var erstattet af en jernstang af uspecificeret styrke og sikkerhedsmæssige egenskaber. Hejserredskabernes mærkning og anvisning var ikke tydelige på grund af slitage, og resultater og dokumentation for eftersyn ikke var tilgængelig for Arbejdstilsynet. Afgørelsen blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2014-6041-24452**).

---

### **Sag nr. 3: Påbud om at forebygge risiko for røveri for dagligvareforretningens postbutik sendt tilbage til Arbejdstilsynet, men fastholdt for butikkens øvrige ansatte**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om at forebygge risiko for røveri i en forretning, men hjemviste en del af påbuddet om at forebygge risiko for røveri i forretningens postbutik, idet fraføring af kontanter fra kassen skete ved, at en ansat hentede penge og transporterer dem enten i lommen eller i hånden til baglokalet i butikkens åbningstid.**

Arbejdstilsynet besøgte en dagligvareforretning med postbutik. Uddeleren oplyste, at der i butikken er 3 kasselinjser, hvor det oftest kun er de 2, der er åbne. Der er alarm på kasseapparaterne, der angiver max kassebeholdning med henblik på fraføring.

Der benyttes aflåst dropboks ved kasserne, og fraførsel af kontanter fra kassen sker ved at en anden medarbejder henter pengene og transporterer dem enten i lommen eller i hånden til baglokale i butikkens åbningstid. Nøglen til kassen sidder i kassen, eller kassemedarbejderen har nøglen på sig.

Der var i forretningen skiltet med videoovervågning, men at der ikke er opsat kameraer inde i butikken.

I forretningens postbutik oplyste en medarbejder og uddeler, at postbutikken har daglig åbningstid på hverdage mellem kl. 14 og 17, og at der sker fraførsel til dropboks ved et maksimalt beløb på kr. 2000,- i kassen.

Optælling sker i postbutikken, hvor der ikke er gitter eller anden form for afskærmning efter lukketid. Optælling sker lige ved siden af døren ind til postbutikken, og døren er ikke aflåst på dette tidspunkt.

Arbejdstilsynet afgav påbud om at forebygge risiko for røveri i forretningen.

Virksomheden klagede over påbuddet, og anførte at det er sjældent, der fraføres penge, og at fraføringen af penge sagtens kan ske skjult i hånden, uden der er reel risiko. I forhold til forholdene i postbutikken oplyste virksomheden, at der havde været kontakt med Post Danmark for at drøfte proceduren generelt.

#### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detaljløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet om at forebygge risiko for røveri i butikken, men hjemviste den del af afgørelsen, som drejede sig om at forebygge risiko for røveri i postbutikken.

Nævnet lagde vægt på, at transporten af kassebeholdningen fra kassen til deponeringsenheden ikke foregik sikkert og diskret, idet fraføring af kontanter fra kassen sker ved, at en ansat henter pengene og transporterer dem enten i lommen eller i hånden til baglokalet i butikkens åbningstid.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der ikke var overensstemmelse mellem butikkens skiltning og virksomhedens faktiske sikkerhedsniveau, idet der var skiltet med videoovervågning, men at der på tilsynstidspunktet ikke var opsat kameraer.

Arbejdsmiljøklagenævnet bemærkede, at butikkens valg af transport af kontanter gennem butikken i åbningstiden, hvor kontanterne opbevares i hånden eller i den ansattes lomme, ikke er hverken sikkert eller diskret, og at den synlige transport forøger risikoen for røveri.

Selvom fraførelsen af penge er lejlighedsvis, ændrer det ikke ved, at der er en forøget risiko for røveri, når den interne transport af penge ikke sker diskret.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt ikke sagen tilstrækkelig oplyst for så vidt angår postbutikken.

Nævnet lagde vægt på, at det er uklart, om postbutikken skal anses for en del af butikken som arbejdsgiver, eller om postbutikken skal anses for en særskilt enhed med Post Danmark som arbejdsgiver.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det i sagen er uklart, om de ansatte i postbutikken er ansat i forretningen, Post Danmark eller om der er tale om flere ansatte, som har forskellige arbejdsgivere, ligesom det er uklart, om Post Danmark har lejet sig ind i butikken. Afgørelsen blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2014-6024-27181 og 2015-6024-10658**).

---

## **Sag nr. 4: Fastholdelse af afgørelse om at sikre korrekt anvendelse af trykluftskrog til løft af tung bagage, men reaktionen skulle være en afgørelse uden påbud**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt en afgørelse om, at anvendelse af en trykluftskrog ikke skete sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet krogn blev anvendt forkert, men fandt reaktionen skulle være en afgørelse uden påbud. Nævnet kunne ikke behandle Arbejdstilsynets vurdering af, om der var grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give virksomheden en bøde.**

Arbejdstilsynet undersøgte en ulykke, hvor en ansat samme dag havde fået en bagagekrog i panden. Det blev oplyst, at ulykken var sket ved, at den ansat havde prøvet at frigøre bagage ved at bruge en trykluftskrog, som var monteret på skinne over hovedet på den ansatte. Den var beregnet til at trække horisontalt, men blev i stedet for trukket vertikalt.

Tykluftskrogen var faldet ud af håndtaget på en kuffert, som den ansatte prøvede at løsne, og ramte den ansatte i panden.

Alle ansatte, herunder skadelidte, var instrueret i at bruge en trækpind, og at der ikke må anvendes trykluftskrog, når bagage sætter sig fast og skal frigøres. Det blev oplyst, at der var en trækpind til rådighed ved bagageboksen.

Arbejdstilsynet afgav påbud om, at det straks skulle sikres, at trykluftskrog anvendes korrekt.

Virksomheden klagede over påbuddet og Arbejdstilsynets beslutning om at melde virksomheden til politiet, idet virksomheden har overholdt forpligtelserne i forhold til at instruere og føre effektivt tilsyn med de ansatte. De ansatte var således instrueret i at bruge trykluftskrog.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 45, i samme lov, at maskiner, apparater, redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Anerkendte normer og standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 9, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel kun må anvendes til de arbejdsfunktioner og under de betingelser, det er egnet til, så begrænsninger, der følger heraf, ikke overskrides til fare for sikkerhed eller sundhed.

Sikringsdele eller andet beskyttelsesudstyr skal anvendes efter hensigten, og foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger skal iagttages.

Anvendelse må ikke ske under forhold og omstændigheder, som frembyder særlig fare, medmindre der er truffet effektive sikkerhedsforanstaltninger herimod. Hvis det er nødvendigt, skal der være truffet passende foranstaltninger til beskyttelse mod følgerne af lynnedslag.

### Om nævnets kompetence

Det fremgår af § 77, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Det fremgår, at § 81, i samme lov, at klage over en afgørelse truffet af Arbejdstilsynet i henhold til denne lov eller i henhold til en EU-forordning vedrørende forhold omfattet af denne lov kan indbringes for Arbejdsmiljøklagenævnet, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse således, at anvendelse af en trykluftskrogen ikke skete sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt



Nævnet lagde vægt på, at den ansatte havde anvendt trykluftskrogen forkert, idet den ansatte har anvendt trykluftkrogen i et horisontalt træk, hvilket den ansatte var instrueret i ikke at udføre.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at når trykluftskrogen anvendes ved et horisontalt træk, mod den ansattes hoved, vil der være en ulykkesrisiko, da krogen kan falde ud af håndtaget på kufferten eller håndtaget kan falde af kufferten med personskade til følge. Afgørelsen blev truffet af et enigt nævn.

### **Afgørelsens form**

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at reaktionen skulle være en afgørelse uden påbud.

Nævnet fandt således, at der ikke var grundlag for at træffe afgørelsen i form af et straks-påbud, idet virksomheden allerede inden Arbejdstilsynets undersøgelse af ulykken havde truffet foranstaltninger, som kunne være tilstrækkelige i forhold til overtrædelsen om, at den ansatte havde anvendt trykluftskrogen i strid med den givne instruks.

Nævnet lagde vægt på, at der efter ulykken samme dag var en trækpind til rådighed ved bagageboksen, og at der dagligt førtes tilsyn med arbejdet ved forskellige sikkerhedsprocedurer og ved tavlemøder hver morgen. Afgørelsen blev truffet af et enigt nævn.

### **Afgørelse om nævnets kompetence**

Arbejdsmiljøklagenævnet kunne ikke behandle den del af klagen, der vedrørte Arbejdstilsynets vurdering af, hvorvidt der er grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give virksomheden en bøde på baggrund af Arbejdstilsynets strakspåbud.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynets vurdering af, hvorvidt der er grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give virksomheden en bøde på baggrund af påbuddet, ikke er en afgørelse efter arbejdsmiljøloven.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynets anmeldelse eller beslutning om bødepålæg ikke fastslår, hvad der er ret i en given situation i forhold til arbejdsmiljøloven.

Det fremgår af arbejdsmiljølovens regler, at klage over en afgørelse truffet af Arbejdstilsynet i henhold til arbejdsmiljøloven kan indbringes for Arbejdsmiljøklagenævnet.

En eventuel klage over Arbejdstilsynets beslutning om at anmelde virksomheden til politiet, kan rettes til direktøren for Arbejdstilsynet og herefter til Beskæftigelsesministeriet. Afgørelserne blev truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2014-6042-32684, 2015-6101-10911 og 2015-111-10918**).

---

## **Sag nr. 5: Påbud om at standse en skorstensfejer på et tag i 6 meters højde uden sikkerhedsforanstaltninger**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en skorstensfejer straks skulle standse arbejdet på et tag, da der var en overhængende, betydelig fare ved arbejdet på taget, da Arbejdstilsynet konstaterede, at en af virksomhedens medarbejdere stod på rygningen af et hus i cirka 6 meters højde i gang med at rense husets skorsten uden at være sikret mod nedstyrtningfare.**

Arbejdstilsynet konstaterede, at en skorstensfejer stod på rygningen af et hus i gang med at rense husets skorsten. Der var tale om et ældre byhus, hvor taghældningen blev anslået til cirka 40 grader, tagfodshøjden blev målt til 2,70 meter, og rygningen havde en højde på cirka 6 meter.



Arbejdstilsynet afgav påbud om, at virksomheden straks skulle standse arbejdet på taget.

Skorstensfejermesteren klagede over påbuddet og anførte, at arbejdet blev udført i fuld overensstemmelse med gældende lovgivning og den udarbejdede branchevejledning for skorstensfejerarbejde, samt at skorstensfejere har lært på sikker og forsvarlig vis at begå sig ved udførelse af arbejde på et tag.

Virksomheden anførte desuden, at arbejdet på taget har en varighed på 3-5 minutter, og at der i branchen ikke anvendes faldsikring, når der er tale om arbejde af så kort varighed.

Virksomheden oplyste, at der er tale om mangeårige anerkendte og indarbejdede arbejdsmetoder og henviste desuden til Arbejdstilsynets At-vejledning A.2.1. om nedstyrtnings- og gennemstyrtningsfare på bygge- og anlægspladser, at "Sikkerhedsforanstaltninger kan dog undlades ved kortvarige arbejdsopgaver, hvor faren ved sikkerhedsforanstaltningernes etablering, brug og fjernelse er større end den fare, de skal afværge".

Virksomheden henviste desuden til, at der er tale om en medarbejder, der via sin uddannelse er særligt trænet og instrueret i at bevæge sig sikkert og fornuftigt, og han ved, hvornår han skal sige fra og stoppe arbejdet af sikkerhedsmæssige grunde. Dertil er medarbejderen iført egnet fodtøj og arbejder alene på taget.

Virksomheden anførte endelig, at Branchevejledning for skorstensarbejde bør have betydning for afgørelsens resultat, da den er udarbejdet af fagets arbejdstagerorganisation og arbejdsgiverside.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt. Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 13, nr. 1, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at det ved udførelsen af arbejdet skal sikres, at der er truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtningsfare.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle standse arbejdet på tage.

Nævnet lagde vægt på, at der på tilsynstidspunktet var en overhængende, betydelig fare ved arbejdet på taget, da Arbejdstilsynet konstaterede, at en af virksomhedens medarbejdere stod på rygningen af et hus i cirka 6 meters højde i gang med at rense husets skorsten uden at være sikret mod nedstyrtningsfare.

Nævnet bemærkede til klagen, at nævnet vurderer, at der forelå en overhængende betydelig fare for at virksomhedens medarbejder, som stod på rygningen af et hus i cirka 6 meters højde, kunne styrte ned med alvorlig personskade eller død til følge.

Det har ikke betydning for sagen, om der er tale om en kortvarig arbejdsopgave på 3-5 minutter eller længere, da virksomhedens medarbejder på intet tidspunkt under arbejdet på taget var sikret mod nedstyrtningsfare.

Nævnet bemærkede endelig, at afgørelsen ikke er truffet efter reglerne om bygge- og anlægsarbejde, men efter reglerne om arbejdets udførelse. Afgørelsen blev truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2014-6020-47834**).

## **Sag nr. 6: Fastholdelse af påbud om sikre adgangsvej til og fra en teleskoplæsser og afgørelse om at den virksomhed, hvis ansatte anvendte teleskoplæsseren, var rette modtager af påbuddet**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomhed var rette modtager af et påbud, og fastholdt påbuddet om, at virksomheden straks skulle sikre, at adgangsvejen til og fra en teleskoplæsser på en byggeplads var sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.**

På en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at en ansat steg ud af en teleskoplæsser på en meget mudret adgangsvej. Adgangsvejen ved teleskoplæsseren var den eneste mulige adgangsvej, og det var kun muligt at parkere teleskoplæsseren i området, som var meget mudret. Arbejdstilsynet optog foto af forholdene. Billederne viste, at der var meget mudret med dybe fuger og vandhuller i området omkring teleskoplæsseren.

Arbejdstilsynet afgav påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at adgangsvejen fra og til teleskoplæsseren er sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Virksomheden klagede, og anførte, at strakspåbuddet burde være givet til de ansvarlige for de fælles adgangs- og færdselsveje på byggepladsen, idet bygherren har entreret med anden entreprenør med hensyn til fælles adgangs- og færdselsveje.

### **Regler**

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særligt til lovens regler om arbejdets udførelse, indretning af arbejdsstedet, tekniske hjælpemidler m.v. og reglerne om stoffer og materialer.

Det fremgår af § 38, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 46, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at byggepladsen skal være indrettet med et tilstrækkeligt antal adgangs- og transportveje, der skal være placeret, gjort anvendelige og dimensioneret således, at de kan anvendes uden fare for sikkerhed og sundhed og således, at personer, der beskæftiges i nærheden af disse adgangs- og transportveje, ikke udsættes for fare for sikkerhed og sundhed.

Færdselsveje og -arealer skal holdes jævne og fri for materialer eller genstande, der kan være til fare for færdslen.

Det skal sikres, at veje er bæredygtige, når de benyttes, uanset vejrliget, og at adgangsveje fra offentlig vej og parkeringsplads til omklædningsrum og veje mellem skure kan befæres i normalt fodtøj, og at adgangsveje fra omklædningsrum til arbejdspladser kan befæres i arbejdsfodtøj.

### **Afgørelse**

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at virksomheden var rette modtager af påbuddet og fastholdt Arbejdstilsynets påbud således, at virksomheden straks skulle sikre, at adgangsvejen til og fra teleskoplæsseren var sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at virksomheden efter reglerne skal sørge for, at arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige for virksomhedens egne ansatte, og at

det var virksomheden egne ansatte, der benyttede teleskoplæsseren til at transportere mørtel op på stilladset, og at virksomhedens ansatte, når denne steg ud af teleskoplæsseren, trådte ned på en meget mudret adgangsvej.

Nævnet lagde endelig vægt på, at Arbejdstilsynets billede fra tilsynsbesøget underbygger, at der var meget mudret med dybe fuger og vandhuller i området omkring teleskoplæsseren.

Nævnet bemærkede til klagen, at en arbejdsgiver efter reglerne skal sørge for, at arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige for egne ansatte. Afgørelserne blev truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2014-6033-64062 og 2015-6199-06954**).

---

### **Sag nr. 7: Fastholdelse af påbud om at standse arbejde med mini-graver tæt ved kanten af en cirka 2 meter dyb udgravning uden tilstrækkelig sikkerhed mod nedskridning**

**Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomhed var rette modtager af et påbud og fastholdt påbuddet om, at virksomheden straks skulle standse arbejdet med påfyldning af grus på byggepladsen, indtil risiko for sammenstyrtning af jorden var effektivt sikret.**

Arbejdstilsynet konstaterede ved undersøgelse af en ulykke på en byggeplads, at et asfaltområde inklusiv underliggende jordlag var brækket af/styrtet ned i udgravningen, og at en minidumper var faldet ned i udgravningen og lå med bunden i vejret. Udgravningen var 2,1-2,2 meter dyb.

Arbejdstilsynet konstaterede, at kanten af udgravningen var af asfalt, og det øverste lag var af grus. Der var ikke opsat skråningsanlæg eller anden sikkerhedsforanstaltning ved kanten. Arbejdstilsynet fik oplyst, at en minigraver blev anvendt langs med kanten af udgravningen.

Arbejdstilsynet afgav påbud om straks at standse arbejdet med påfyldning af grus, indtil risiko for sammenstyrtning af jorden er effektivt sikret.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at virksomheden ikke har det praktiske og juridiske ansvar for, at risiko for sammenstyrtning var fornødent imødegået. Det indgik ikke i virksomhedens kontrakt med hovedentreprenøren, at virksomheden skulle forestå sikringen af udgravningen i enhver henseende.

#### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 77, stk. 2, at hvis Arbejdstilsynet skønner det nødvendigt for at afværge en overhængende, betydelig fare for de ansattes eller andres sikkerhed eller sundhed, kan Arbejdstilsynet påbyde, at faren straks imødegås, herunder at arbejdet standses.

Det fremgår af § 34, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at jordarbejde, herunder udgravning til byggegruber, rør, kabler m.v., skal udføres med passende skråningsanlæg eller brug af afstivning eller anden egnet foranstaltning, så fare for jordskred er effektivt imødegået.

Foranstaltningerne skal træffes under hensyn til jordens beskaffenhed, f.eks. nærliggende ældre udgravninger med løsere fyld, samt påvirkninger fra vejrliget. Der skal desuden tages hensyn til særlige belastninger tæt på udgravningen eller aktiviteter i området, der kan berikke rystelser.



### Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at virksomheden var rette modtager af påbuddet, og fastholdt påbuddet om, at virksomheden straks skulle arbejde med påfyldning af grus på byggepladsen, indtil risiko for sammenstyrtning af jorden var effektivt sikret.

Nævnet lagde vægt på, at virksomhedens egne ansatte var i færd med at fylde grus omkring de pæle, der er rammet i udgravningen, da arbejdsulykken skete.

Nævnet lagde vægt på, at der var en overhængende, betydelig fare ved arbejdet med påfyldning af grus på byggepladsen, da der var risiko for nedskridning af jordlagene i udgravningen med alvorlig personskade til følge.

Nævnet lagde herved vægt på, at det øverste jordlag under asfalten var grus, hvorfor underlaget ikke var stabilt at køre på.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det blev oplyst, at minigraveren blev anvendt langs med kanten af udgravningen, samt at der ikke var opsat passende skråningsanlæg, brug af afstivning eller anden egnet foranstaltning ved kanten af udgravningen.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at et asfaltområde inklusiv underliggende jordlag var brækket af/styrtet ned i udgravningen, og at en minidumper var faldet ned i udgravningen og lå med bunden i vejret. Afgørelserne blev truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2014-6033-65081 og 2015-6199-05409**).

---

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

---

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.  
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.

---