

## Nyhedsbrev nr. 2/2014

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde i februar måned 2014 truffet 31 afgørelser. Heraf er de nedenstående afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, når de er frigivet dér. Afgørelserne kan søges frem på [retsinformation.dk](http://retsinformation.dk) under søgekriteriet: "Resortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står i her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

---

Lov om arbejdsmiljø .....	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at undersøge det psykiske arbejdsmiljø på en skole .....	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om, at arbejde med formaldehyd skal foregå i et lukket anlæg.....	3
Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at standse arbejde nedenunder et løftet betonelement .....	4
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om straks at sikre ansatte mod påvirkninger fra slibestøv .....	6
Sag nr. 5: Afvisning af klage over, at Arbejdstilsynet ikke accepterede en virksomheds tilbagemelding om en kedels konstruktion .....	7

---

### Lov om arbejdsmiljø

---

#### Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at undersøge det psykiske arbejdsmiljø på en skole

Arbejdsmiljøklagenævnet har fastholdt et påbud om at undersøge det psykiske arbejdsmiljø på en skole på grundlag af en konkret mistanke. Men nævnet ophævede en frist for efterkommelse af påbuddet, fordi reglerne på området ikke nævner muligheden for at sætte en frist. Fristen for at melde tilbage på påbuddet blev sendt til ny behandling i Arbejdstilsynet.

Ved tilsynsbesøg på en skole blev det oplyst, at der har været et øget pres på de ansatte siden sommeren 2012 på grund af nye projekter i forbindelse med, at skolen er blevet en linjefagskole, og at det arbejdspress, som de ansatte arbejder under, påvirker det psykiske arbejdsmiljø og den undervisningsmæssige kvalitet.

Det blev oplyst, at de ansatte inddrager deres ferie og har ugentligt overarbejde for at nå deres opgaver. De kan finde på at tage på arbejde, når de er syge, eller undlade at holde deres feriedage. Derudover har flere ansatte stressbelastningssymptomer, blandt andet i form af søvnbesvær, kort lunte og manglende overskud og overblik.

De ansatte oplever en ledelsesstil som "management by fear", og at blive "talt ned til" og talt "grimt" til.

Ledelsen oplyste, at man ikke kan genkende en række af de beskrevne problemer, herunder problemerne med stor arbejdsmængde og tidspres.



På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om at undersøge det psykiske arbejdsmiljø, og om at der ved undersøgelsen skal bruges en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

### **Regler**

Det fremgår af § 21, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at når Arbejdstilsynet forlanger det, eller når forholdene i øvrigt giver anledning dertil, skal arbejdsgiveren lade foretage undersøgelser, prøver og besigtigelser, eventuelt ved særligt sagkyndige, for at konstatere, om arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, nr. 3, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver et påbud om undersøgelse af arbejdsmiljøforholdene (undersøgelsespåbud) på det psykiske område efter § 27.

Det fremgår af § 27, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud om undersøgelse af arbejdsmiljøforholdene, jf. § 21, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, for at afdække, om der er psykiske arbejdsmiljøproblemer. Arbejdsgiveren skal sikre, at rådgivningsvirksomheden foretager undersøgelsen.

Det fremgår af § 30, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgivere, der har modtaget rådgivningspåbud, skal give en tilbagemelding til Arbejdstilsynet om indgåelse af aftalen med rådgivningsvirksomheden senest 6 uger efter, at rådgivningspåbuddet er modtaget. Tilbage meldingen skal indeholde oplysninger om, hvilken rådgivningsvirksomhed der er indgået aftale med.

Stk. 2. Arbejdsgiveren skal sikre, at tilbagemeldingen er påtegnet af arbejdsmiljøorganisationen eller af en repræsentant for de ansatte i virksomheder, der ikke har pligt til at etablere arbejdsmiljøorganisation.

Det fremgår af § 31, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgivere, der har modtaget rådgivningspåbud, skal give en tilbagemelding til Arbejdstilsynet om, at rådgivningspåbuddet og det eller de påbud, der danner grundlag herfor, er efterkommet.

Stk. 2. Arbejdsgiveren skal sikre, at tilbagemeldingen er påtegnet af arbejdsmiljøorganisationen eller af en repræsentant for de ansatte i virksomheder, der ikke har pligt til at etablere arbejdsmiljøorganisation.

Stk. 3. Arbejdsgiverens tilbagemelding vedrørende rådgivningspåbud efter § 27 og § 28 skal endvidere indeholde rådgivningsvirksomhedens redegørelse, herunder resultatet af undersøgelsen.

Det fremgår af § 3, i Arbejdstilsynets bekendtgørelse om tilsynsbog og tilsynsrapporter, at arbejdsgiveren har pligt til at efterkomme krav om tilbagemelding vedrørende skriftlige påbud m.v., når Arbejdstilsynet har krævet det i tilsynsrapporten. Som dokumentation herfor skal tilsynsrapportens tilbagemeldingsblanket i udfyldt og underskrevet stand sendes til Arbejdstilsynet inden den i tilsynsrapporten fastsatte frist.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn traf følgende afgørelse:

Nævnet fastholdt, at kommunen skal undersøge det psykiske arbejdsmiljø på skolen, idet der på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg var en konkret mistanke om, at der er problemer i det psykiske arbejdsmiljø på skolen.

Nævnet lagde vægt på, at kommunen i klagen selv anførte, at arbejdsmiljøet på skolen på besøgstidspunktet ikke var tilfredsstillende.

Nævnet lagde desuden vægt på, at de ansatte, som deltog i en gruppesamtale med Arbejdstilsynet oplyste, at der har været et øget pres på de ansatte siden sommeren 2012 på grund af nye projekter i forbindelse med, at skolen er blevet en linjefagskole, og at de ansatte arbejder under et arbejdspress, som giver dem arbejdsmæssige og personlige konsekvenser, der påvirker den undervisningsmæssige kvalitet og giver stressbelastningssymptomer.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede den af Arbejdstilsynet fastsatte frist for efterkommelse vedrørende undersøgelsespåbuddet, idet arbejdsmiljølovens § 21 efter sin ordlyd alene indebærer en hjemmel til, at Arbejdstilsynet kan forlange, at arbejdsgiveren skal lade foretagne undersøgelser for at konstatere, om arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige. Reglen angiver ikke, at Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse med en fastsat efterkommelsesfrist.

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste den af Arbejdstilsynet fastsatte tilbagemeldingsfrist vedrørende undersøgelsespåbuddet til Arbejdstilsynet, idet Arbejdstilsynet havde meddelt en tilbagemeldingsfrist på en uge efter fristen for efterkommelse, som nævnet har ophævet (**j.nr. 2013-6024-39886**).

---

## **Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om, at arbejde med formaldehyd skal foregå i et lukket anlæg**

**Arbejdsmiljøklagenævnet har fastholdt et påbud om, at arbejde med formaldehyd i forbindelse med injektion af lig skal foregå i et lukket anlæg eller tilsvarende. Virksomheden blev desuden pålagt at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at løse arbejdsmiljøproblemet.**

Ved Arbejdstilsynets tilsynsbesøg på en virksomhed blev det konstateret, at arbejdet med injektion af en 3 % vandig formaldehydopløsning i lig sker ved laboratorieanvendelse og med en koncentration på mere end 1 %. Det blev også konstateret, at arbejdet ikke foregik i et lukket anlæg eller tilsvarende.

Arbejdstilsynet afgav derefter påbud om, at virksomheden skal sikre, at arbejdet med formaldehyd i koncentration på mere end 1 % foregår i lukket anlæg eller tilsvarende. Desuden afgav Arbejdstilsynet et rådgiverpåbud.

### **Regler**

Det fremgår af § 48, i arbejdsmiljøloven, at stoffer og materialer med egenskaber, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed, kun må anvendes ved arbejdsprocesser og -metoder, der effektivt sikrer de beskæftigede mod ulykker og sygdomme.

Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 49, i arbejdsmiljøloven, at beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om anvendelse af stoffer og materialer med egenskaber, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 77, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan

herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Det fremgår af § 77a, i arbejdsmiljøloven, at Arbejdstilsynet kan påbyde, at modtageren af påbud eller andre afgørelser om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen skal indhente bistand fra en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, bl.a. med henblik på, at det forebyggende arbejdsmiljøarbejde i virksomheden styrkes.

Det fremgår af § 1, i bekendtgørelsen om foranstaltninger til forebyggelse af kræftrisikoen ved arbejde med stoffer og materialer, at bekendtgørelsen omfatter arbejde med, herunder blandt andet anvendelse og håndtering af de stoffer og materialer, der fremgår af bekendtgørelsens bilag, og materialer, der indeholder 0,1 % eller mere af disse stoffer, medmindre andet er angivet ud fra det enkelte stof nævnt i bilaget.

Det fremgår af § 17, i samme bekendtgørelse, at i det omfang, det fremgår af nævnte bilag, må arbejdsprocesser, hvori stoffer eller materialer indgår, kun foregå i lukkede anlæg eller på anden måde, der hindrer frigørelse af stofferne eller materialerne, således at enhver påvirkning herfra udelukkes.

Hvis det ikke er teknisk muligt at opfylde stk. 1, skal stofferne og materialerne fjernes fuldstændigt fra udviklingsstedet.

Hvis det ikke er teknisk muligt fuldstændigt at fjerne stofferne og materialerne, skal egnede personlige værnemidler anvendes.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en afgørelse om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen om et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, der indebærer risiko for sikkerhed og sundhed og som angivet i bekendtgørelsen.

Der afgives ikke påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og løsningen umiddelbart kan overføres.

Det fremgår af § 17, i samme bekendtgørelse, at arbejde med kræftfremkaldende stoffer og materialer, hvor der er krav om lukkede anlæg, men hvor arbejdet foregår uden for sådanne anlæg, er en kompleks og alvorlig overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejds milj øklagenævn fastholdt begge afgørelser. Nævnet lagde vægt på, at arbejdet med injektion af 3 % vandig formaldehydopløsning i lig sker ved laboratorieanvendelse og med en koncentration på mere end 1 %, og at opløsningen afgiver formaldehyddampe til rummet, hvor den ansatte opholder sig.

Nævnet fastholdt desuden påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, idet Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget havde konstateret, at der i injektionsrummet arbejdes med formaldehydopløsning til laboratorieanvendelse med en koncentration på mere end 1 %, og at arbejdsprocessen ikke blev udført i et lukket anlæg eller tilsvarende (**j.nr. 2014-6051-13431 og 2013-6010-45755**).

---

## **Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at standse arbejde nedenunder et løftet betonelement**

**Arbejdsmiljøklagenævnet har fastholdt et påbud om straks at standse arbejde, som udsatte de ansatte for en overhængende, betydelig fare, fordi det foregik under et betonelement, der var løftet med kran. Men nævnet ophævede et påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, fordi Arbejdstilsynet ikke havde godtgjort, at virksomheden ikke tidligere havde løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme byggeplads.**

Ved et tilsynsbesøg på en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at tre ansatte fra en virksomhed arbejdede på et terrændæk under et betonelement, der var løftet til 8 meters højde med en kran. Betonelementet vejede 6-8 ton og snurrede rundt om sin lodrette akse med cirka 6 omgange i minuttet, idet betonelementet ikke var monteret med et styrereb, der kunne have standset elementets rotation.

Virksomhedens formand på byggepladsen oplyste, at de tre ansatte var instrueret i ikke at arbejde under løftede betonelementer.

Arbejdstilsynet afgav på stedet et påbud om, at virksomheden skulle standse arbejdet, og i tilknytning hertil et påbud om at bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå virksomheden med at sørge for, at overtrædelsen ikke gentager sig.

### **Regler**

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 13, nr. 1, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at det ved udførelsen af arbejdet skal sikres, at der er truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for blandt andet nedstyrtning.

Det fremgår af § 6, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en afgørelse om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen om et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, der indebærer risiko for sikkerhed og sundhed og som angivet i bekendtgørelsen.

Der afgives ikke påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og løsningen umiddelbart kan overføres.

Det fremgår af § 22, i samme bekendtgørelse, at montage af betonelementer, hvor der ikke er truffet effektive sikkerhedsforanstaltninger mod ulykker under anhugning, løft, afsætning af elementer, er en kompleks og alvorlig overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt påbuddet om straks at standse arbejdet, men ophævede påbuddet om brug af en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Nævnet lagde vægt på, at virksomhedens ansatte på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg var udsat for en overhængende, betydelig fare for sikkerhed og sundhed, idet Arbejdstilsynet konstaterede, at de tre ansatte arbejdede under et betonelement, der var løftet med en kran i 8 meters højde.

Betonelementet havde en vægt på 6-8 ton og snurrede rundt om sin egen lodrette akse med ca. 6 omgange i minuttet, idet betonelementet ikke var monteret med et styrereb, der kunne have standset elementets rotation.

Nævnet ophævede påbuddet om brug af en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, idet Arbejdstilsynet ikke havde godtgjort, at virksomheden ikke tidligere på byggepladsen havde løst et identisk arbejdsmiljøproblem.

Nævnet lagde herved vægt på, at det af Arbejdstilsynets beskrivelse fremgår, at virksomhedens formand på byggepladsen oplyste, at de tre ansatte var instrueret i ikke at arbejde under løftede betonelementer.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet på stedet konstaterede, at det nævnte betonelement blev sat ned på et betondæk, og at der blev monteret et styrereb på elementet, inden det blev løftet igen (**j.nr. 2013-6020-57361 og 2013-6010-57363**).

---

## **Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om straks at sikre ansatte mod påvirkninger fra slibestøv**

**Arbejdsmiljøklagenævnet har fastholdt et påbud om straks at sikre ansatte mod slibestøv fra en slibemaskine, der blev anvendt på betongulv. Maskinen udviklede generende og sundhedsskadeligt kvartsstøv, og Arbejdstilsynet konstaterede, at der var støv i en ansats åndedrætsværn.**

Arbejdstilsynet besøgte en byggeplads, og under gennemgang af pladsen observerede Arbejdstilsynet, at der foregik arbejde med slibning af betongulv i nogle lejligheder.

Arbejdstilsynet kunne konstatere, at der i den ene lejlighed var så støvet, at den ansatte var dækket af støv, og at der inde i en ansats maske lå betonstøv.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund påbud om straks at sikre de ansatte mod påvirkninger fra betonslibestøv.

### **Regler**

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særligt til lovens regler om arbejdets udførelse, indretning af arbejdsstedet, tekniske hjælpemidler m.v. og stoffer og materialer.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 16, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at unødigt påvirkning fra stoffer og materialer skal undgås. Påvirkningen fra stoffer og materialer under arbejdet skal derfor nedbringes så meget, som det er rimeligt under hensyntagen til den tekniske udvikling, og fastsatte grænseværdier skal overholdes.

Det fremgår af § 31, stk. 3, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at hvor der er fare for, at luften indeholder sundhedsskadelige eller brændbare stoffer eller materialer, skal luften kontrolleres, og der skal træffes effektive foranstaltninger til beskyttelse af de beskæftigede mod påvirkninger herfra og til forebyggelse af risikoen for ulykker.

Det fremgår af § 5, stk. 2, i bekendtgørelsen om brug af personlige værnemidler, at arbejdsgiveren skal sørge for, at de anvendte personlige værnemidler til enhver tid yder den tilsigtede beskyttelse og ikke medfører unødige gener og passer til brugeren.

### **Afgørelse**

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fandt, at arbejdsprocessen med slibning af betongulv ikke var planlagt, tilrettelagt og udført således, at det var sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde herved vægt på, at den udvikling af kvartsstøv, som anvendelsen af slibemaskinen på betongulvet udviklede, var generende og sundhedsskadelig.

Nævnet lagde til grund for afgørelsen, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at der i den ene lejlighed var så støvet, at en af de ansatte var dækket af støv.

Nævnet lagde desuden til grund, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at der inde i den ene ansattes maske lå betonstøv (**j.nr. 2013-6022-45777**).

---

## **Sag nr. 5: Afvisning af klage over, at Arbejdstilsynet ikke accepterede en virksomheds tilbagemelding om en kedels konstruktion**

**Arbejdsmiljøklagenævnet har afvist en klage over, at Arbejdstilsynet i et brev ikke accepterede en virksomheds tilbagemelding om, at en kedel var konstrueret på en måde, der gjorde det muligt at sikkerhedstjekke den. Nævnet lagde vægt på, at meddelelsen i brevet ikke havde karakter af at være en afgørelse truffet efter arbejdsmiljøloven.**

Arbejdstilsynet modtog en virksomheds tilbagemelding på et påbud om, at virksomheden som leverandør straks skulle sikre, at en kedel var konstrueret, så alle nødvendige sikkerhedsundersøgelser kunne foretages.

Det skulle således være muligt at vurdere kedlens indvendige tilstand, for eksempel ved adgangsåbninger, som giver fysisk adgang til kedlens indre, og således at den nødvendige inspektion kunne foretages sikkert og ergonomisk.

Virksomheden havde tilbagemeldt, at virksomheden, efter en beskrivelse af ændringer og procedure fandt at alle nødvendige sikkerhedsundersøgelser kan foretages gennem kedlens rens- og inspektionsåbninger, og at anvendelse af andre metoder og teknologier end undersøgelse med lommelygte og spejl også vil kunne opfylde funktionskravene i reglerne.

Arbejdstilsynet havde på den baggrund over for virksomheden meddelt, at Arbejdstilsynet ikke kunne acceptere denne tilbagemelding.

Virksomheden klagede over den manglende accept af tilbagemeldingen og anførte, at Arbejdstilsynet ikke har angivet en hjemmel i afgørelsen, at Arbejdstilsynet ikke har begrundet afgørelsen, og at Arbejdstilsynet udelukkende har truffet afgørelsen om ikke at acceptere virksomhedens tilbagemelding "fra skrivebordet".

### **Regler**

Det fremgår af § 77, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og herunder kan påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Det fremgår af § 81, stk. 1, i samme lov, at en klage over en afgørelse truffet af Arbejdstilsynet i henhold til arbejdsmiljøloven eller i henhold til en EU-forordning vedrørende forhold omfattet af denne lov kan indbringes for Arbejdsmiljøklagenævnet, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende.

### **Afgørelse**



Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn afviste klagen, idet nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen, da Arbejdstilsynets meddelelse i et brev ikke havde et sådant indhold, at der er tale om en afgørelse truffet efter arbejdsmiljøloven.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynets brev efter sin ordlyd alene konstaterer, at virksomhedens tilbagemelding ikke kan accepteres, og at brevet ikke fastsætter nogen ny retstilstand i forhold til virksomheden.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynets brev mangler en vurdering af de konkrete forhold, samt en egentlig påbudstekst, hjemmel og en stillingtagen til en ny frist.

Nævnet lagde således vægt på, at Arbejdstilsynet ikke konkret havde vurderet forholdene på stedet.

Det forhold, at Arbejdstilsynet har givet en klagevejledning og i den forbindelse har henvist til arbejdsmiljølovens § 81, fandt nævnet ikke i sig selv afgørende for, om afgørelsen er truffet efter arbejdsmiljøloven (**j.nr. 2013-6040-23220**).

---

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

---

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.  
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.

---