



Nyhedsbrev nr. 1/2016

Arbejdsmiljøklagenævnet har i januar måned 2016 truffet 20 afgørelser.

Heraf er de nedenstående afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, når de er frigivet dér.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Påbud om at sikre færdsel på en byggeplads ophævet da påbuddet ikke var sendt til den rette modtager	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om effektivt at sikre de beskæftigede ved asfaltarbejde mod faren for påkørsel ved vejarbejdet	3
Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at sikre at arbejdet med løft af en port mellem to sale udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.....	4
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at løft af kasser med mejeriprodukter skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt	5

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Påbud om at sikre færdsel på en byggeplads ophævet da påbuddet ikke var sendt til den rette modtager

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomhed, som havde modtaget et påbud fra Arbejdstilsynet om at sikre færdsel på en byggeplads, ikke var rette modtager af påbuddet, da virksomheden ikke havde ansatte, som færdedes på byggepladsen.

Arbejdstilsynet besøgte en byggeplads på baggrund af en arbejdsulykke samme dag, hvor en beskæftiget under oprydning var styrtet gennem et hul på et parkeringsdæk.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at den beskæftigede den pågældende morgen under arbejde med oprydning havde rykket på en afdækning uden for bygningen på øverste etagedæk, som skulle afdække et ventilationshul, som blev boret dagen i forvejen. Han løftede op i pladen og trådte ind i hullet og faldt cirka 3 meter ned på en palle, som afdækkede et identisk hul i dækket under.



Arbejdstilsynet afgav påbud til virksomhed B om, at sikre at arbejde og færdsel på parkeringsdæk sker fuldt forsvarligt.

I klagen som Arbejdstilsynet modtog fra virksomhed A gjorde virksomhed A gældende, at Arbejdstilsynet havde sendt påbuddet til en forkert entreprenør, og klager anmodede Arbejdstilsynet om at trække påbuddet til virksomhed B tilbage og sende det til rette modtager.

Arbejdstilsynet fandt det uproblematisk at behandle klagen, som kom fra virksomhed A, selvom påbuddet var stilet til virksomhed B.

Regler

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særligt til reglerne om arbejdets udførelse, indretning af arbejdsstedet, tekniske hjælpemidler m.v. og om stoffer og materialer.

Det fremgår af § 16, i samme lov, at arbejdsgiveren skal sørge for, at der føres effektivt tilsyn med, at arbejdet udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår, at § 42, stk. 1, i samme lov, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at forpligtelserne ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte efter arbejdsmiljølovgivningens almindelige regler.

Det fremgår af § 37, i samme bekendtgørelse, at der ved arbejde og færdsel i og på bygninger og konstruktioner m.v., på arbejdsdæk, arbejdsplatforme, stilladser, adgangsveje o.l. samt i øvrigt, hvor der er risiko for nedstyrtning eller gennemstyrtning, skal der, hvor det er nødvendigt af hensyn til de beskæftigedes sikkerhed og sundhed, etableres kollektive sikkerhedsforanstaltninger, f.eks. rækværk, skærme eller net, der effektivt sikrer mod nedstyrtning eller gennemstyrtning.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at virksomhed A var klageberettiget i forhold til Arbejdstilsynets afgørelse adresseret til virksomhed B, og at virksomhed B ikke var rette modtager af Arbejdstilsynets påbud om at sikre, arbejde og færdsel på et parkeringsdæk på en byggeplads sker sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, hvorfor afgørelsen blev ophævet.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at det blev oplyst, at virksomhed A på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg havde ansatte, som færdedes på byggepladsens parkeringsdæk.

Nævnet lagde desuden vægt på, at virksomhed B ikke var rette modtager af påbuddet, om at sikre arbejde og færdsel på parkeringsdæk sker sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, da virksomhed B ikke var arbejdsgiver for de beskæftigede, som arbejdede og færdedes på byggepladsens parkeringsdæk, hvor de var i risiko for at styrte ned.

Nævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2015-6033-40515**).

Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om effektivt at sikre de beskæftigede ved asfaltarbejde mod faren for påkørsel ved vejarbejdet

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en virksomhed straks skulle træffe foranstaltninger, der effektivt sikrede de ansatte mod faren for påkørsel ved arbejde med asfaltering i en svingbane på en vej, idet de ansatte ikke var tilstrækkeligt sikret mod risikoen for påkørsel fra trafikanter, da den anvendte afmærkning af vejarbejdet ikke var tilstrækkelig effektiv til at beskytte de ansatte mod påkørsel.

Ved et tilsynsbesøg konstaterede Arbejdstilsynet, at de ansatte var i færd med at udføre maskinudlægning af asfalt i en svingbane på en trafikvej i åbent land. Der var en jævn trafikmængde, og arbejdsstedet var skiltet med 50 km/t. Køretøjernes faktiske hastighed var ca. 50 km/t. Der var skiltet med vejarbejde, og der var opsat signalregulering, og langs arbejdsstedet var opsat markeringskegler.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at de ansatte i forbindelse med arbejdet arbejdede og færdedes helt ude ved markeringskeglerne og tættere end 1 m på trafikken, da disse blev flyttet, og når de ansatte gik ind og ud af vejtrømlen, ligesom nogle af de ansatte arbejdede med ryggen til trafikken, samtidig med at trafikken passerede umiddelbart op ad markeringskeglerne.

Arbejdstilsynet påbød virksomheden at træffe foranstaltninger, der effektivt sikrer de beskæftigede mod faren for påkørsel ved arbejdet med asfaltering.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte blandt andet, at der ikke er den nødvendige sammenhæng mellem begrundelsen for påbuddet og sagens oplysninger i Arbejdstilsynets afgørelse, hvilket gør det uklart, hvori risici for de ansatte er til stede.

Regler

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særlig til reglerne om arbejdets udførelse, indretning af arbejdsstedet, tekniske hjælpemidler m.v. og om stoffer og materialer.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at forpligtelserne ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte efter arbejdsmiljølovgivningens almindelige regler.

Det fremgår af § 49, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at ved arbejde på veje eller andre arealer med risiko for påkørsel skal der træffes foranstaltninger, der effektivt sikrer de beskæftigede, f.eks. passende afskærmning eller markering.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle træffe foranstaltninger, der effektivt sikrer de beskæftigede mod faren for påkørsel ved arbejdet med asfaltering i en svingbane på en vej.

Nævnet fandt, at arbejdet med udlægning af asfalt ved en svingbane ikke var planlagt, tilrettelagt og udført således, at det sikkerhedsmæssigt var fuldt forsvarligt, idet de ansatte ikke var tilstrækkeligt sikret mod risikoen for påkørsel fra trafikanter, da den anvendte afmærkning af vejarbejdet ikke var tilstrækkelig effektiv til at beskytte de ansatte mod påkørsel.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg konstaterede, at de ansatte i forbindelse med arbejdet arbejdede og færdedes helt ude ved markeringskeglerne og tættere end 1 m på trafikken, da disse blev flyttet, og når de ansatte gik ind og ud af vejtrømlen, ligesom nogle af de ansatte arbejdede med ryggen til trafikken, samtidig med at trafikken passerede umiddelbart op ad markeringskeglerne.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der alene var valgt, at der skulle skiltes med 50 km/t samt opsættes signalregulering, men ikke også med arbejdsfrit område, hvor der efter reglerne om vejarbejde ikke må udføres vejarbejde eller være gående arbejdsmæssig færdsel under 1 m fra trafikken.

Nævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2015-6033-52254**).

Sag nr. 3: Fastholdelse af påbud om at sikre at arbejdet med løft af en port mellem to sale udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at en virksomhed straks skulle sikre, at arbejdet med løft af port skulle planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og at risikoen ved løftet skulle undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet herunder ved brug af tekniske hjælpemidler, da de ansatte løftede porten, der vejede cirka 50 kg ved den første del af løftet, og at løftet foregik med $\frac{3}{4}$ arms rækkeafstand.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg, at der var opsat en port med wire og lod mellem et kirkerum og en sal.

Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at de ansatte løftede porten i $\frac{3}{4}$ arms afstand, når de løftede porten ved gulvhøjde til over skulderhøjde og under knæhøjde ved at placere hænderne under porten i hugsiddende stilling og symmetrisk, idet det var nødvendigt at vinkle overkroppen for at have plads til hovedet og med foroverbøjet ryg for at nå ned til gulvhøjde.

Det blev oplyst, at en ansat løftede porten få gange årligt, og at porten vejede cirka 50 kg ved den første del af løftet. Den blev lettere, når den var i bevægelse.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet et påbud til virksomheden om straks at sikre, at arbejdet med løft af porten skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder ved brug af tekniske hjælpemidler.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, stk. 1 og 2, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at arbejde med manuel håndtering skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden straks skulle sikre, at arbejdet med løft af porten mellem virksomhedens kirkerum og en sal skal planlægges, tilrettelægges og udføres, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Risikoen ved løft af porten skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet herunder ved brug af tekniske hjælpemidler.

Nævnet fandt, at arbejdet med løft af porten ikke var planlagt, tilrettelagt og udført, sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet de ansatte løftede porten, der vejede cirka 50 kg ved den første del af løftet, og at løftet foregik med $\frac{3}{4}$ arms rækkeafstand.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at løftet foregik med forværende faktorer, idet de ansatte løftede porten fra gulvhøjde til over skulderhøjde, samt at der var tale om uhenigtsmæssige arbejdsstillinger, idet de ansatte løftede under knæhøjde i hugsiddende stilling, samt asymmetrisk ved at sidde i let vinklet stilling for at have plads til overkrop og hoved, og med let foroverbøjet stilling.

Nævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2015-6023-56299**).

Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at løft af kasser med mejeriprodukter skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse, således at arbejdet med løft af kasser indeholdende mejeriprodukter, skal planlægges, tilrettelægges og udføres, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, men ophævede samtidig Arbejdstilsynets reaktion i form af et påbud, og dermed også Arbejdstilsynets påbud om at bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet.

Ved et tilsynsbesøg i en dagligvareforretning konstaterede Arbejdstilsynet, at to ansatte løftede kasser med mejeriprodukter, som vejede 16-17 kg i $\frac{3}{4}$ arms afstand.

En af de ansatte foretog således 29 løft i $\frac{3}{4}$ arms afstand, og en anden ansat foretog 17 løft i $\frac{3}{4}$ arms afstand i en kortlægningsperiode, som varede 40 minutter.

Arbejdstilsynet konstaterede, at håndteringen og løft af mælkekasser foregik med flere forværende faktorer, idet de ansatte løftede under knæhøjde, når kasserne med mejeriprodukter i det nederste lag i et bur skulle løftes op, samt når kasserne blev løftet ned på "hunden", som var 15 cm over gulvniveau.

De ansatte løftede desuden asymmetrisk, når kasserne med mejeriprodukter blev løftet fra buret og over på "hunden", samt asymmetrisk med sidebøjning og med én hånd, når kasserne med mejeriprodukter blev løftet fra buret.

De ansatte løftede med foroverbøjet ryg, når de skulle sætte kasserne med mejeriprodukter over på "hunden".

Det blev oplyst, at løft af kasser med mejeriprodukter er en del af de to ansattes sædvanlige arbejdsopgaver, idet de ansatte løftede kasser dagligt 5 dage om ugen.

Arbejdstilsynet afgav påbud til virksomheden om at sikre, at arbejdet med løft af kasser med mejeriprodukter skulle udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, samt påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljøvirksomhed til løsning af problemet.

Virksomheden klagede, og anførte blandt andet, at virksomheden allerede i høringssvar fire uger før Arbejdstilsynets afgørelse havde oplyst, at der fremover bestilles så meget som muligt hjem i rullecontainere, ligesom der så vidt det er muligt bestilles kasser med seks eller otte stk. mælkekartoner i stedet for kasser med 15 stk. mælkekartoner.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i samme lov, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 3, stk. 1 og 2, i bekendtgørelsen om manuel håndtering, at arbejde med manuel håndtering skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivervirksomheder, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver et påbud som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen vedrørende et eller flere komplekse eller alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der er omfattet af §§ 8 – 25, dvs. vanskelige at løse.

Det fremgår af § 5, i samme bekendtgørelse, at der ikke afgives rådgivningspåbud til arbejdsgiveren efter § 4, nr. 1, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og hvor løsningen umiddelbart kan overføres.

Det fremgår af § 9, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører løft af byrder, der udføres som led i den sædvanlige arbejdsfunktion, og vægten overstiger 15 kg i underarms afstand eller 7 kg i $\frac{3}{4}$ arms afstand, og der samtidigt forekommer en eller flere forværende faktorer i form af arbejde med foroverbøjet ryg, vrid eller asymmetriske løft eller arbejde med løftede arme.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse, således at arbejdet med løft af kasser indeholdende mejeriprodukter i kølerummet skal planlægges, tilrettelægges og udføres, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede samtidig Arbejdstilsynets reaktion i form af et påbud, og ophævede Arbejdstilsynets påbud om at bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet til at bistå sig med at efterkomme påbud om løft af kasser indeholdende mejeriprodukter.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at løft af kasser med mejeriprodukter i kølerummet hos virksomheden på tilsynstidspunktet ikke blev udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet Arbejdstilsynet konstaterede, at to ansatte løftede kasser med mejeriprodukter, som vejede 16-17 kg i $\frac{3}{4}$ arms afstand.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet under tilsynsbesøget konstaterede, at den ene ansatte foretog 29 løft i $\frac{3}{4}$ arms afstand og den anden ansat foretog 17 løft i $\frac{3}{4}$ arms afstand i kortlægningsperioden, som varede 40 minutter.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der i forbindelse med håndteringen og løft af mælkekasser var flere faktorer, der forværedede belastningen for de ansatte, og at de ansatte løftede under knæhøjde, når kasserne med mejeriprodukter i det nederste lag i buret skulle løftes op, samt når kasserne blev løftet ned på "hunden", som var 15 cm over gulvniveau.

Nævnet lagde desuden vægt på, at de ansatte løftede asymmetrisk, når kasserne med mejeriprodukter blev løftet fra et bur og over på "hunden", samt asymmetrisk med sidebøjning og med én hånd, når kasserne med mejeriprodukter blev løftet fra buret, og at de ansatte løftede med foroverbøjet ryg, når de skulle sætte kasserne med mejeriprodukter over på "hunden".



Arbejdsmiljøklagenævnet vurderede, at der ikke var grundlag for Arbejdstilsynets reaktion i form af et påbud, da Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde godtgjort, at virksomheden fortsat på tidspunktet for Arbejdstilsynets afgørelse overtrådte arbejdsmiljølovgivningen.

Nævnet vurderede, at Arbejdstilsynet ikke havde dokumenteret, hvorvidt der inden Arbejdstilsynets endelige afgørelse fortsat var grundlag for en reaktion i form af et påbud, og lagde vægt på, at virksomheden allerede i høringssvar fire uger før Arbejdstilsynets afgørelse havde oplyst, at der fremover bestilles så meget som muligt hjem i rullecontainere, ligesom der så vidt det er muligt bestilles kasser med seks eller otte stk. mælkekartoner i stedet for kasser med 15 stk. mælkekartoner.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde dokumenteret, at oplysningerne i virksomhedens høringssvar og klage om, at mælkekasserne i så stort omfang som muligt flyttes ved brug af træk, indebærer, at der fortsat er tale om løft af kasser med mejeriprodukter i $\frac{3}{4}$ arms afstand i et sådant omfang, at arbejdet ikke er sikkerhed- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet vurderede, at Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden skal bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet til at bistå sig med at efterkomme påbud om løft af mælkekasser, skulle ophæves, da der ikke er truffet en afgørelse med påbud, der vedrører løft af byrder, der udføres som led i den sædvanlige arbejdsfunktion.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelser er truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2015-6023-53727 m.fl.**).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på www.ast.dk

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er souschef Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
