



Nyhedsbrev nr. 1/2015

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde i januar måned 2015 truffet 35 afgørelser.

Heraf er de nedenstående afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, når de er frigivet dér.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at sikre effektiv ventilation på grund af ildelugt.....	1
Sag nr. 2: To påbud om at sikre anvendelsen af maskiner sendt tilbage til Arbejdstilsynet	3
Sag nr. 3: Afgørelse om at anvende egnede og effektive hjælpemidler ved gulvvask sendt tilbage til Arbejdstilsynet.....	5
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at sikre mod helbredsforringelse på grund af mobning i administrationscenter	6
Sag nr. 5: Påbud om at undersøge helkropsvibrationerne ved kørsel med dumper sendt tilbage til Arbejdstilsynet	8

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at sikre effektiv ventilation på grund af ildelugt

Arbejdstilsynet havde givet en virksomhed påbud om at sikre effektiv ventilation, når der blev brugt en særlig olie, som udviklede en gennemtrængende ildelugt. Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet, mens et påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver blev sendt tilbage til Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg hos en virksomhed, som fremstiller fiber. Arbejdstilsynet konstaterede en generende ildelugt. Luften var især kraftig i den ene ende af produktionshallen. Arbejdstilsynet fik oplyst, at årsagen til den dårlige luftkvalitet var en særlig olie.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der navnlig ved det sted, hvor denne olie tilsættes et fibermateriale, udvikles en gennemtrængende ildelugt, som kunne lugtes fra tilsætningsstedet og i resten af produktionshallen.

Efter tilsætningen blev fibermaterialet opvarmet i anlægget, og Arbejdstilsynet konstaterede, at fibermaterialet, når det kom ud af anlægget efter opvarmningen, fortsat var ildelugtende.



Arbejdstilsynet konstaterede, at der med mellemrum langs strækningen var etableret procesudsugning, og at der endvidere blev indblæst frisk udeluft fra flere steder i produktionshallen.

Der var ikke procesudsugning ved fiberbanerne, hvor fiberen føres fra opvarmningsprocessen til videreforarbejdning i diverse anlæg.

Arbejdstilsynet fik under tilsynsbesøget fremvist sikkerhedsdatablad for den særlige olie, hvor det fremgår, at stoffet ikke skal faremærkes.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at der arbejdede operatører i området, og at der i perioder kan arbejde operatører i området i mere end tre timer om dagen. Flere ansatte gav under besøget udtryk for gener og ubehag i form af hovedpine ved arbejde i området.

Arbejdstilsynet vurderede, "at de ansatte i produktionshallen udsættes for generende ildelugt, idet luftforureningen ikke effektivt bliver fjernet fra udviklingsstederne. Der er endvidere risiko for, at de ansatte kan blive udsat for sundhedsskadelig luftforurening i form af dampe fra olieprodukterne".

Arbejdstilsynet afgav derfor påbud om at sikre effektiv ventilation samt et rådgivningspåbud, da der var tale om et alvorligt og komplekst arbejdsmiljøproblem.

Virksomhedens partsrepræsentant klagede over påbuddene og anførte blandt andet, at det er forkert at give et metodepåbud om ventilation, når virksomheden har besluttet en anden og bedre løsning, nemlig substitution, og at Arbejdstilsynet ikke har godtgjort, at der er tale om en sundhedsskadelig luftforurening, men kun en generende ildelugt.

Regler

Det fremgår af § 42 i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Anerkendte normer og standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 35, stk. 1, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning, at hvis det ikke kan hindres, at der ved en arbejdsproces sker udvikling af luftarter, støv eller lignende, der er sundhedsskadelige eller eksplosive, eller udvikling af røg, mikroorganismer, aerosoler, ildelugt eller anden generende luftforurening, skal der etableres en mekanisk udsugning, der så vidt muligt fjerner forureningen på det sted, hvor den udvikles.

Det fremgår af § 3 i bekendtgørelsen om brug af arbejdsmiljørådgiver på arbejdsmiljøområdet, at Arbejdstilsynet afgiver rådgivningspåbud, når Arbejdstilsynet samtidigt afgiver påbud som følge af overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen vedrørende et eller flere komplekse eller alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der er omfattet af bekendtgørelsens §§ 8-25, dvs. vanskelige at løse.

Det fremgår af § 17, at arbejdsgiveren skal indhente bistand fra en rådgivningsvirksomhed, når Arbejdstilsynet afgiver påbud, der vedrører sundhedsskadelig luftforurening fra en arbejdsproces på faste arbejdssteder, hvor der ikke er etableret en effektiv mekanisk udsugning med samtidig tilførsel af frisk erstatningsluft af passende temperatur.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om at sikre effektiv ventilation ved en proceslinje ved brug af en særlig olie.

Et flertal af nævnets medlemmer lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg havde konstateret, at der i forbindelse med tilsætning af en særlig olie til fibermateriale udvikles en gennemtrængende ildelugt, som fortsat var ildelugtende efter opvarmning.

Flertallet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at der langs hele proceslinjen med mellemrum var etableret procesudsugning, samt at der blev indblæst frisk udeluft fra flere steder i produktionshallen, men at der ikke var procesudsugning ved fiberbanerne, hvor fiberen føres fra opvarmningsprocessen til videre forarbejdning i diverse anlæg.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse med påbud om at sikre effektiv ventilation blev truffet af et flertal på 10 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer.

Mindretalsudtalelse

Et medlem fandt, at Arbejdstilsynet ikke havde dokumenteret, at luftforureningen er sundhedsskadelig, og at der derfor ikke var grundlag for påbuddet.

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste påbuddet om, at virksomheden skulle bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet til at efterkomme påbuddet, idet sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse.

Nævnet lagde vægt på, at der manglede oplysninger om, hvorvidt der er tale om sundhedsskadelig luftforurening.

Nævnet lagde herved vægt på, at det fremgår af sikkerhedsdatablad for den særlige olie, at olien kun indeholder et stof – 2-Butoxyethanol i en koncentration på 3 % - der er klassificeret som farligt.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der ikke er tilstrækkelige oplysninger på sagen, som godtgør, at der er tale om en sundhedsskadelig luftforurening. Der mangler oplysninger om mængden af den særlige olie, som anvendes til fibermaterialet, samt oplysninger om produktionshallens størrelse i forhold til luftens indhold af stoffet 2-Butoxyethanol.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse om at hjemvise påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2014-6032-19676 og 2014-6010-19678**).

Sag nr. 2: To påbud om at sikre anvendelsen af maskiner sendt tilbage til Arbejdstilsynet

Arbejdstilsynet havde givet en virksomhed påbud om, at et automatisk transportanlæg og påbud om en bremsestander skulle anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Arbejdsmiljøklagenævnet sendte påbuddene tilbage til Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg hos en virksomhed, hvor Arbejdstilsynet så på et transportanlæg og et maskinanlæg.

Virksomhedens transportanlæg og maskinanlæg er CE-mærket.

Arbejdstilsynet konstaterede, at transportanlægget var forsynet med et automatisk drejebord. Adgangen til anlægget var foran sikret med et lysgitter. Adgangen til anlæggets højreside var sikret med en stang anbragt cirka 50 cm over gulvet, og bagerst bestod afskærmningen ind til det automatiske drejebord af et rækværk, som var cirka 50 cm højt.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der er en åbning foran på maskinanlægget, hvor et bånd løber ind i anlægget, og at der cirka 40-46 cm indenfor denne åbning er et valesammenløb, og at det er muligt for en person uhindret at række armen/hånden ind gennem åbningen og nå valesammenløbet, mens anlægget er i gang.

Arbejdstilsynet vurderede, at det ikke er forsvarligt at arbejde ved maskinanlægget, "fordi personer med hænderne kan nå ind til maskinens farlige valesammenløb, når anlægget er i drift, og derved komme alvorlig til skade".

Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at tekniske hjælpemidler, herunder blandt andet maskiner, skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4 i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelsen af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår § 9, stk. 3, i samme bekendtgørelse, at anvendelsen ikke må ske under forhold og omstændigheder, som frembyder særlig fare, medmindre der er truffet effektive sikkerhedsforanstaltninger herimod.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om, at en virksomhed skulle sikre, at anvendelse af automatisk transportanlæg og en bremsestander kan foregå sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at det ikke er oplyst konkret, om en person vil kunne bevæge sig over den fysiske spærring ved anlæggets højre side og ind til det automatiske drejebord. Det er endvidere ikke oplyst, på hvilken måde det automatiske drejebord udgør en risiko for, at personer kan komme til skade.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkeligt grad har oplyst, hvordan anvendelsen af maskinanlægget "bremsestander" udgør sådan en fare, herunder særligt hvorfor maskinens valesammenløb, som beskrevet af Arbejdstilsynet, er farligt.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet alene har oplyst, at det var muligt at række armen/hånden ind gennem åbningen og nå valesammenløbet, mens anlægget er i gang.

Det er ikke oplyst konkret, om det kan lade sig gøre at række de 40-46 cm ind til valesammenløbet uden at komme i berøring med den bevægelige klap, som stopper maskinen.

Det er endvidere ikke oplyst, på hvilken måde valesammenløbet udgør en risiko for, at personer kan komme til skade, herunder om den slags valesammenløb konkret udgør en klemningsfare i forhold til valsetrykket og afstanden mellem valserne.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har oplyst, hvordan anvendelse af transportanlægget og bremsestander udgør sådan en fare, at maskinen ikke anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Afgørelserne er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2014-6040-19707 og 2014-6040-19702**).

Sag nr. 3: Afgørelse om at anvende egnede og effektive hjælpemidler ved gulvvask sendt tilbage til Arbejdstilsynet

Arbejdstilsynet havde afgjort, at en virksomhed skulle sikre, at der blev anvendt egnede og effektive hjælpemidler ved vask af gulve. Arbejds miljøklagenævnet sendte afgørelsen tilbage til Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet fik ved et tilsynsbesøg i en butik oplyst, at der benyttedes gulvvaskemaskine til de store gulvarealer, men et moppesystem til at rengøre indgangsparti og kasseområdet i butikken. Arealet svarer til cirka 65 m².

Moppesystemet består af moppeskæft og moppeklude. Kludene passer ikke til moppeskæfterne, hvilket medfører, at de hele tiden falder af moppeskæftet.

Dette medfører, at de ansatte skal sætte moppekluden fast på moppeskæftet med hænderne og tage den op i spanden igen manuelt. Disse processer i rengøringsmetoden medfører, at de ansatte udfører dybe rygbøjninger fremover ca. 20 gange pr. gulvvask dagligt.

Moppekluden skal vrides manuelt, idet kluden falder af moppeskæftet i forbindelse med vædning af kluden. Det at moppekluden ikke passer til moppeskæftet medfører også, at kluden falder af skæftet i forbindelse med vask af gulvet. Der bruges derfor ekstra kraft på at trykke moppeskæftet ned i kluden.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4 i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bekendtgørelsens bilag.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detaljøringer og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 5 i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel, der anvendes ved udførelsen af et arbejde, skal være egnet eller tilpasset hertil, så anvendelsen er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig.

Valget af et teknisk hjælpemiddel skal ske under hensyn til de forhold, hvorunder det skal anvendes, samt de risici, der måtte opstå ved anvendelsen af det pågældende hjælpemiddel.

Ved efterkommelsen af gældende krav vedrørende anvendelsen af et teknisk hjælpemiddel skal der i fuldt omfang tages hensyn til den pågældende arbejdsplads og til arbejdsstillingen under anvendelsen samt øvrige ergonomiske forhold.

Det fremgår af § 7 i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet

vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

Det fremgår af § 10 i samme bekendtgørelse, at ved udførelsen af arbejdet skal det sikres, at egnede og effektive hjælpemidler, såsom løfteanordninger og transportmidler m.v., er tilgængelige i det omfang, det er nødvendigt, for at arbejdet kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse om, at en virksomhed skulle sikre, at der anvendes egnede og effektive hjælpemidler ved vask af gulve.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at Arbejdstilsynets begrundelse for påbuddet om at sikre, at der anvendes egnede og effektive hjælpemidler til vask af gulv, er mangelfuld, idet Arbejdstilsynet ikke har henvist til faktiske oplysninger om den konkrete anvendelse af garnmopper.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet i begrundelsen alene har henvist til Arbejdstilsynets generelle vurdering af gulvvask med garnmopper.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det i sagen er uklart, om garnmopper var taget i brug på tilsynstidspunktet, eller om disse først blev taget i brug efterfølgende. Nævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2014-6020-22895**).

Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at sikre mod helbredsforringelse på grund af mobning i administrationscenter

Arbejdstilsynet havde givet en kommune påbud om at sikre, at arbejdet i et administrationscenter ikke medførte risiko for helbredsforringelse som følge af mobning. Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet.

Arbejdstilsynet besøgte en kommunes administrationscenter. Både medarbejderne og ledelsen har oplyst, at der forekommer mobning. Medarbejderne oplyser, at det er den daglige leder, der mobber medarbejderne. Ledelsen oplyser, at det er medarbejderne, der mobber den daglige leder.

Arbejdstilsynet afholdt individuelle interviews og gruppesamtaler med medarbejderne, og det blev ved disse samtaler oplyst, at to medarbejdere inden for det sidste års tid er blevet systematisk mobbet af den daglige leder.

De ansatte oplyste, at de igennem det seneste år har været vidne til den daglige leders krænkende handlinger gentagne gange og på grov vis overfor de to ansatte. Handlingerne kommer til udtryk ved, at der tales grimt og nedladende til medarbejderne samt grove irettesættelser i andre kollegaers nærvær.

De ansatte oplyste, at de to ansatte har svært ved at forsvare sig mod handlingerne, og at der i medarbejdergruppen er en udbredt utryghed om, hvem der bliver den næste, der bliver udsat for mobning.

Ledelsen oplyste over for Arbejdstilsynet, at medarbejderne forsøger at vælte den daglige leder, og at der er tale om, at medarbejderne mobber den daglige leder.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 9a i samme bekendtgørelse, at det ved arbejdets udførelse skal sikres, at arbejdet ikke medfører risiko for fysisk eller psykisk helbredsforringelse som følge af mobning.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse om, at en kommune skulle sikre, at arbejdet i et administrationscenter ikke medfører risiko for helbredsforringelse som følge af mobning.

Nævnet fastholder desuden Arbejdstilsynets afgørelse om, at kommunen skal bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet.

Et flertal af Arbejdsmiljøklagenævnets stemmeberettigede medlemmer fandt, at der ikke er planlagt, tilrettelagt og udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt i forhold til risikoen for fysisk eller psykisk helbredsforringelse som følge af mobning, og at problemerne med mobning således ikke er forebygget tilstrækkeligt.

Flertallet lagde vægt på, at både medarbejderne og ledelsen har oplyst, at der forekommer mobning. Medarbejderne oplyser, at det er den daglige leder, der mobber medarbejderne. Ledelsen oplyser, at det er medarbejderne, der mobber den daglige leder.

Flertallet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget afholdt individuelle interviews og gruppesamtaler med medarbejderne, og at det igennem samtalerne om forekomsten af mobning blev oplyst, at to medarbejdere inden for det sidste års tid er blevet systematisk mobbet af den daglige leder.

Flertallet lagde desuden vægt på, at de ansatte har oplyst, at de igennem det seneste år har været vidne til den daglige leders krænkende handlinger gentagne gange og på grov vis overfor de to ansatte. Handlingerne kommer til udtryk ved, at der tales grimt og nedladende til medarbejderne samt grove irettesættelser i andre kollegaers nærvær.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at de ansatte har oplyst, at de to ansatte har svært ved at forsvare sig mod handlingerne, og at der i medarbejdergruppen er en udbredt utryghed om, hvem der bliver den næste, der bliver udsat for mobning.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at ledelsen ved høring til Arbejdstilsynet har oplyst, at medarbejderne forsøger at vælte den daglige leder, og at der er tale om, at medarbejderne mobber den daglige leder.

Flertallet lagde endelig vægt på, at utilstrækkelig forebyggelse af mobning forøger risikoen for at få stress og stressrelaterede sygdomme.

Flertallet lagde i forhold til påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver vægt på, at der er truffet afgørelse med påbud om psykisk arbejdsmiljø, der vedrører mobning. Afgørelserne er truffet af et flertal på 7 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer.

Mindretalsudtalelse:

Et mindretal på fire af nævnets medlemmer fandt efter en samlet vurdering af sagens oplysninger ikke, at det i det fornødne omfang er dokumenteret, at der er tale om mobning i arbejdsmiljølovens forstand.

Mindretallet fandt derimod at der er tale om ansættelsesretlige konflikter, som arbejdsgiveren håndterer i forhold til arbejdsgiverens ledelsesret, og som ligger uden for Arbejdstilsy-

nets kompetence. Mindretallet fandt derfor, at påbuddet skulle ophæves (**J.nr. 2014-6024-21699 og 2014-6010-21700**).

Sag nr. 5: Påbud om at undersøge helkropsvibrationerne ved kørsel med dumper sendt tilbage til Arbejdstilsynet

Arbejdstilsynet havde givet en virksomhed påbud om at undersøge udsættelsen for helkropsvibrationer ved kørsel med en dumper. Arbejdsmiljøklagenævnet sendte påbuddet tilbage til Arbejdstilsynet.

Ved Arbejdstilsynets tilsynsbesøg drøftedes udsættelse for helkropsvibrationer med diverse maskiner, herunder dumpere.

Om dumperne fik Arbejdstilsynet oplyst, at de kører og sorterer materialer. En medarbejder kører dumper hele arbejdsdagen i sommerhalvåret, mens han kører mindre i vinterhalvåret, afhængigt af vejret, måske omkring halvdelen af arbejdsdagen. Den anden medarbejder, som kører dumper, har også andet arbejde.

Cirka 2/3 af transportvejen er asfaltvej, mens resten er grusvej. Der køres med en hastighed på 30 km/t. Dumperne bliver jævnlige efterset og vedligeholdt, og man har forsøgt at forsyne dumperne med forstærkede hjul af hensyn til holdbarheden, men måtte opgive dette, fordi det gav forøgede vibrationer.

Virksomheden oplyste endvidere, at den er bekendt med, at en medarbejder har fået anmeldt en formodet erhvervssygdom som følge af vibrationer ved kørsel i virksomhedens maskiner. Virksomheden er dog ikke enig i, at den pågældendes eventuelle sygdom kan skyldes arbejdet på virksomheden.

Arbejdstilsynet konstaterede, at dumperne er af mærket VOLVO og årgang 2007. Dumperne er forsynet med gode luftaffjedrede sæder og fremstod vel vedligeholdt.

Brugsanvisningen angav en aktionsværdi for helkropsvibrationer svarende til 0,8-1,7 m/s².

Det fremgår af Arbejdstilsynets beskrivelse af de faktiske forhold, at virksomheden efter Arbejdstilsynets besøg blev opmærksom på, at den fremlagte brugsanvisning, hvori er oplyst en aktionsværdi (0,8 – 1,7 m/s²), hidrører fra en ældre model fra 2006, som kun benyttes som reserve, når de andre er til reparation.

Arbejdstilsynet afgav påbud om, at virksomheden skulle undersøge udsættelsen for helkropsvibrationer i forbindelse med kørsel med dumper.

Virksomheden anførte i klagen, at de ved Arbejdstilsynets besøg oplyste aktionsværdier hidrører fra en ældre model fra 1997.

Regler

Det fremgår af § 21, i arbejdsmiljøloven, at når Arbejdstilsynet forlanger det, eller når forholdene i øvrigt giver anledning dertil, skal arbejdsgiveren lade foretage undersøgelser, prøver og besigtigelser, eventuelt ved særligt sagkyndige, for at konstatere, om arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om at undersøge udsættelsen for helkropsvibrationer i forbindelse med kørsel med en dumper, idet sagen ikke var til-



strækkelig oplyst til, at det kan vurderes, om der er begrundet mistanke om, at kørsel med dumperen ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at det er uklart, hvilken ældre dumper-model aktionsværdierne for helkropsvibrationer stammer fra. Arbejdstilsynet har i påbuddet oplyst, at aktionsværdierne stammer fra en ældre model fra 2006, men det fremgår af klagen, at aktionsværdierne stammer fra en ældre model fra 1997, hvilket Arbejdstilsynet ikke har anfægtet.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde endvidere vægt på, at det ikke fremgår af sagen, om dumperne i øvrigt anvendes på terræn, der giver begrundet mistanke om, at kørslen med dumper ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder kørsel på kantsten, i huller eller på brosten eller lignende. Det fremgår ligeledes ikke af sagen, hvor lange afstande dumperne kører.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt på baggrund af den manglende beskrivelse af de faktiske forhold, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til at tage stilling til, om der er begrundet mistanke om, at kørsel med dumper ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Afgørelsen blev truffet af et enigt nævn (J.nr. 2014-6042-05365).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på www.ast.dk

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
