

Nyhedsbrev nr. 10/2017

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 4 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævnet afgjorde i november 2017.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Hjemvisning af påbud om at sikre tilstrækkelig instruktion i at udføre arbejdet med revision af 10kV el- transformatorstation	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at sikre velfærdsforanstaltninger på en byggeplads, herunder toilet, spiserum og håndvask med rindende varmt og koldt vand.....	3
Sag nr. 3: En virksomhed som fik en afgørelse om at sikre ansatte mod ulykkesfare ved at udføre arbejde med betonstøbning på motorvejsbro var rette modtager, og afgørelsen blev fastholdt.....	6
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at arbejdet med to typer trucks med forskellig højde planlægges, tilrettelægges og udføres forsvarligt	9

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Hjemvisning af påbud om at sikre tilstrækkelig instruktion i at udføre arbejdet med revision af 10kV el- transformatorstation

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste et påbud til en virksomhed om straks at sikre tilstrækkelig instruktion i at udføre arbejdet med revision af transformatorstation, så arbejdet kan udføres sikkerhedsmæssig fuldt forsvarligt, da det var klart, om de ansatte havde modtaget tilstrækkelig instruktion i arbejdet.

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed, hvor to ansatte var blevet alvorligt forbrændt af en kraftig lysbue (en vedvarende elektrisk udladning) og efterfølgende brand i forbindelse med en kortslutning på 10 kV transformatorstation.

Virksomhedens ansatte udførte inden ulykken arbejde med revision af transformatorstationen, hvor der skulle fjernes støv, spindelvæv, ukrudt mv. fra rummet inde i transformatorstationen.

Arbejdet blev udført med en gasbrænder og støvsuger udført af metal. Der var ikke anvendt særligt isoleret værktøj og beskyttelsesudstyr, der normalt er krav om ved arbejde på spændingsførende anlæg.

Transformerstationens forside bestod af to rum. I rummet til venstre var en transformer på 12 kV, og i rummet til højre var et sløjfefelt på 10 kV.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at der til den pågældende opgave kun skulle udføres arbejde i rummet med transformeren, og at spændingen var afbrudt til denne. Der skulle ikke udføres arbejde i rummet med sløjfefelt.

Det var planlagt at gennemføre rengøring i rummet med transformer, og spændingen hertil var afbrudt, og der var etableret arbejdsjord, men den ansatte begyndte også at arbejde i sløjfefeltet, der var under spænding.

Den ansatte havde fjernet et låg i sløjfefeltet, hvorved der blev adgang til uisolerede spændingsførende dele.

En af de skadelidte var holdleder og sagkyndig. Han havde bemyndigelse til at udføre opgaven og havde bestilt afbrydelse af transformeren og ikke afbrydelse af sløjfefeltet.

Det blev oplyst, at udførelsen af arbejdet med gasbrænder og støvsuger i forbindelse med revision af transformerstationen var normal procedure i virksomheden. Proceduren er, at højspændingen "lægges død", og at gasbrænderen anvendes til at brænde spindelvæv og edderkopper væk. Man havde tidligere oplevet, at der kunne vokse ukrudt op i felterne, og at disse også blev brændt væk med gasbrænder.

Instruktionen til den pågældende opgave var, at kun rummet med transformeren skulle rengøres, samt at den eneste opgave, der var i sløjfefeltet var at frakoble transformeren. Sløjfefeltet var berøringssikkert, når lågerne var monteret foran felterne med tilslutningsklemmerne.

Virksomheden har efterfølgende fremsendt skriftelig forskrift for "revision af 10 kV Netstationer", hvori det er beskrevet, at revision omfatter afbrydelse af netstationen og grundig rengøring og vedligehold af de elektriske anlæg.

Arbejdstilsynet gav blandt andet et påbud om, at virksomheden straks skulle sikre tilstrækkelig instruktion i at udføre arbejdet med revision af transformerstation, så arbejdet kan udføres sikkerhedsmæssig fuldt forsvarligt.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 18, stk. 1 og stk. 2, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at hver enkelt ansat, uanset ansættelsesforholdets karakter og varighed, får en tilstrækkelig og hensigtsmæssig oplæring og instruktion i at udføre arbejdet på farefri måde.

Der skal gives oplysninger om de ulykkes- og sygdomsfarer, der eventuelt er forbundet med deres arbejde.

Oplæring og instruktion skal navnlig ske i forbindelse med 1) ansættelsen, 2) forflyttelse eller ændring af arbejdsopgaverne, 3) indførelse eller ændring af arbejdsudstyr og 4) indførelse af ny teknologi.

Den nævnte oplæring og instruktion skal tilpasses udviklingen, herunder forekomsten af nye faremomenter, og skal om nødvendigt gentages regelmæssigt.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse med påbud til virksomheden om straks at sikre tilstrækkelig instruktion i at udføre arbejdet med revision af transformerstation, så arbejdet kan udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, da nævnet fandt det uklart, om de ansatte havde modtaget tilstrækkelig instruktion i arbejdet.

Nævnet lagde vægt på, at virksomheden i en uddybende klage har oplyst, at de skadelidte har været tiltrækkelig instrueret i at udføre arbejdet sikkerhedsmæssigt forsvarligt, og at instruktionen var sket ved uddannelse og planlægningsmøde med arbejdsleder.

Skadelidte stod selv for en væsentlig del af planlægningen i sin funktion som skriftligt bemyndiget holdleder, herunder arbejdsstedets afgrænsning, hvilket arbejde, der skal udføres og de trufne sikkerhedsforanstaltninger.

Derudover havde skadelidte korrekt værktøj og beskyttelsesudstyr til rådighed til at udføre den planlagte opgave.

Virksomheden oplyste, at ulykken skete, fordi skadelidte på egen foranledning udvidede opgavens omfang og brød arbejdsstedets afgrænsning.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at der i sagen mangler oplysninger fra de ansatte og/eller arbejdsmiljørepræsentanten om, hvorledes de var instrueret.

Nævnet lagde til grund, at der samme dag som tilsynsbesøget var sket en ulykke, hvor to ansatte var blevet alvorligt forbrændt af en kraftig lysbue og en efterfølgende brand i forbindelse med en kortslutning på 10 kV siden af transformerstationen.

Nævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6020-32729**).

Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at sikre velfærdsforanstaltninger på en byggeplads, herunder toilet, spiserum og håndvask med rindende varmt og koldt vand.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om, at en virksomhed straks skulle sikre, at der på en byggeplads er toilet, spiserum og håndvask med rindende varmt og koldt vand, idet Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg fik oplyst, at der var ca. 2,5 km til nærmeste tank/supermarked, hvor den ansatte kunne komme på

toilettet, ligesom de ansatte i nogle af firmabilerne havde en dunk med vand til håndvask, og de ansatte sad og spiste i bilerne.

Arbejdstilsynet besøgte en byggeplads sidst i februar måned og konstaterede, at der gik 8 medarbejdere på pladsen. Medarbejderne udførte nedgravning af lysleder og højspændingskabler. Arbejdet foregik langs fortovet typisk mellem fortov og hæk. Arbejdsopgaverne bestod i opgravning, nedlægning af kabler og reetablering, herunder reetablering af fortov med belægning. Arbejdet havde varet i ca. 11 uger og skulle foregå frem til sommeren.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der ingen velfærdsforanstaltninger var på pladsen. Det blev oplyst, at der var ca. 2,5 km. til nærmeste tank/supermarked, hvor man kunne komme på toilettet. Det var uvist, hvilken hygiejnisk tilstand disse toiletter ville være i.

Arbejdstilsynet konstaterede, at man i nogle af firmabilerne havde en dunk med vand til håndvask, og at man sad og spiste i bilerne.

På den baggrund traf Arbejdstilsynet afgørelse med påbud om, at virksomheden straks skulle sikre velfærdsforanstaltninger på byggepladsen. Herunder sørge for at de ansatte har adgang til velfærdsforanstaltninger i form af toilet, spiserum og håndvask med rindende varmt og koldt vand.

Regler

Det fremgår af § 42, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdsstedet skal indrettes således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 1, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at bekendtgørelsen gælder for bygge- og anlægsarbejde (byggepladser), hvad enten arbejdet udføres af ansatte, arbejdsgiver selv eller af selvstændige uden ansatte.

Reglerne om velfærdsforanstaltninger gælder ikke ved arbejde, hvor arbejdsgiverens arbejdsopgaver på byggepladsen er af en varighed på højst 3 hele arbejdsdage, og de ansattes samlede beskæftigelse er på højst 6 manddage.

Ved bygge- og anlægsarbejde forstås i denne bekendtgørelse 1) arbejde, der udføres i forbindelse med opførelse og ændring af bygninger og konstruktioner, herunder montagearbejder, 2) opførelse og ændring af veje, tunneler, broer, havne og lignende anlæg, 3) grave- og jordarbejde i forbindelse med ovennævnte, 4) rør- og kabellægning, 5) reparations- og vedligeholdelsesarbejder af ovennævnte og 6) nedbrydning og demontering af ovennævnte eller dele heraf.

Det fremgår af § 60, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal sørge for, at den ansatte under arbejdet har adgang til: 1) toilet, der er aflåseligt, 2) spiserum med borde og siddepladser med ryglæn samt adgang til drikkevand i nærheden, 3) håndvask med rindende koldt og varmt vand.

Det fremgår af § 61, i samme bekendtgørelse, at faciliteterne skal etableres på eller i umiddelbar nærhed af byggepladsen og være til rådighed fra arbejdets begyndelse.

Det fremgår af § 62, i samme bekendtgørelse, at faciliteterne skal være hensigtsmæssigt beliggende i forhold til hinanden og de enkelte arbejdssteder og have gode adgangsforhold. Der må højst være en afstand af 200 meter eller en transporttid på 5 minutter til toilet.

Toiletter, håndvaske og brusebade skal findes i et antal, så der er mindst 1) 1 toilet for hver 15 personer, 2) 1 håndvask for hver 5 personer og 3) 1 brusebad for hver 10 personer.

Det fremgår af § 67, i samme bekendtgørelse, at faciliteterne kan være fælles for flere arbejdsgiveres ansatte under forudsætning af, at kravene til faciliteterne er opfyldt i forhold til det antal ansatte, som samtidig har dem til rådighed. Faciliteterne på byggepladsen må ikke være til rådighed for andre end de pågældende arbejdsgiveres ansatte.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud til virksomheden om straks at sikre velfærdsforanstaltninger på en byggeplads, herunder sørge for at de ansatte har adgang til velfærdsforanstaltninger i form af toilet, spiserum og håndvask med rindende varmt og koldt vand.

Nævnet fastholdt desuden, at afgørelsen skulle efterkommes straks.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget på en byggeplads konstaterede, at der ikke var velfærdsforanstaltninger til virksomhedens ansatte.

Nævnet lagde herved vægt på, at det blev oplyst, at der var ca. 2,5 km til nærmeste tank/supermarked, hvor man kunne komme på toilettet.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at de ansatte ikke havde adgang til rindende koldt og varmt vand. Man havde i nogle af firmabilerne en dunk med vand til håndvask, og at man sad og spiste i bilerne.

Nævnet lagde til grund, at Arbejdstilsynet konstaterede, at der gik 8 medarbejdere på pladsen, der udførte nedgravning af lysleder og højspændingskabler. Indehaveren havde ved tidligere besøg på byggepladsen oplyst, at arbejdet havde varet i ca. 11 uger og skulle foregå frem til sommeren.

Nævnet vurderede desuden, at der var grundlag for at afgive et strakspåbud og lagde vægt på, at der er konstateret en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at formålet ved en afgivelse af et påbud vedrørende velfærdsforanstaltninger på en byggeplads ville forspildes ved afgivelse af et påbud med frist.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelser er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6033-32975**).

Sag nr. 3: En virksomhed som fik en afgørelse om at sikre ansatte mod ulykkesfare ved at udføre arbejde med betonstøbning på motorvejsbro var rette modtager, og afgørelsen blev fastholdt

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en virksomheden var rette modtager af en afgørelse uden handlepligt og fastholdt afgørelsen, hvorefter virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre de ansatte mod ulykkesfare ved udførelse af arbejde med betonstøbning på motorvejsbro.

Arbejdstilsynet besøgte en byggepladsen, hvor der var sket en arbejdsulykke ved udførelse af arbejde med betonstøbning, idet en stilladskonstruktion var kollapsede, og dele af motorvejsbroen var styrtet ned på de underliggende kørebaner.

Arbejdstilsynet konstaterede, at motorvejsbroen var ca. 6 m høj. Der var sket et brist i brokonstruktionen flere steder, da der var synlige rester fra beton, armeringsjern og andre bygge- eller konstruktionsmaterialer spredt omkring på de underliggende kørebaner.

Det var over de sydgående motorvejskørebaner tydeligt, at der var sket en gennembrydning af brokonstruktionens "vinger" på den sydlige og nordlige del.

Det blev oplyst, at en entreprenør på tidspunktet for arbejdsulykken udførte arbejde med betonstøbning af broen, og at støbearbejdet foregik fra øst mod vest. De ansatte havde arbejdet på støbeprocessen siden kl. 7.00 om morgenen. Virksomheden var nået 2/3 gennem støbeprocessen, svarende til et punkt midt over de sydgående motorvejskørebaner. Der var 25 ansatte fra entreprenørvirksomheden på broen på tidspunktet for arbejdsulykken.

Motorvejsbroen havde en samlet bredde på 17 m og en samlet længde på 72 m. Der havde forud for ulykken ikke været fare for nedstyrtning fra brokonstruktionen, da de etablerede stål- og trækonstruktioner sikrede de ansatte mod faren for nedstyrtning.

Flere ansatte var på tidspunktet for arbejdsulykken tæt på steder, hvor der var risiko for nedstyrtning. De hørte høje brag, mærkede at broen rystede og oplevede at blive kastet omkuld, og de måtte gribe fast i brokonstruktionen for at undgå at styrte ned. Herefter fik de hevet sig op, så de kunne flygte fra motorvejsbroen.

Det lykkedes alle ansatte/personer på motorvejsbroen at komme væk fra broen via en trappe mod vest. Politiet oplyste, at Helsingørmotorvejen havde været åben for trafik i forbindelse med arbejdet på motorvejsbroen.

Arbejdstilsynet afgav påbud til entreprenørvirksomheden om at undersøge årsagen til ulykken samt strakspåbud om at sikre de ansatte mod ulykkesfare ved støbning.

Virksomheden klagede til Arbejdsmiljøklagenævnet over strakspåbuddet, da virksomheden fandt, at alle gældende regler for konstruktionsberegninger var fulgt, og at det kunne dokumenteres, at virksomheden havde sørget for en forsvarlig planlægning, tilrettelæggelse og udførelse af støbearbejdet, samt at stilladsprojektet inden støbningen var godkendt af et uvildigt specialistfirma, og virksomheden havde ladet hele stilladsprogrammet kontrollere af yderligere et ekstra specialistfirma.

Inden støbningen startede var hele brokonstruktionen kontrolleret og godkendt af disse firmaer.

Ved afgørelse af den 27. marts 2015 hjemviste nævnet sagen til fornyet behandling. Nævnet lagde vægt på, at årsagen til brokollapset var uafklaret og fandt derfor, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at der kunne træffes afgørelse om, at entreprenørvirksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningen og straks skulle sørge for at sikre mod ulykkesfare ved støbning.

Nævnet fandt endvidere, at det var uklart, om der var givet et strakspåbud begrundet i, at arbejdet ved ulykkeshændelsen ikke var udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvareligt, eller om påbuddet drejede sig om ulykkesfaren efter ulykken for, de ansatte skulle styrte ned.

Efter ulykken blev der under Transportministeriet nedsat en ekspertgruppe, som skulle lave en uafhængig undersøgelse af de faktiske omstændigheder omkring stilladskollapset og komme med en udredning af årsagerne til det delvise brokollaps.

Det fremgår af konklusionen i rapporten, at det er ekspertgruppens vurdering, at det var den manglende langsgående afstivning af træspærene, der var hovedårsagen til kollapset. Det kan ikke afvises, at en lokal fejl har fremkaldt et lokalt brud, som efterfølgende har initieret et udbredt kollaps af træspærkonstruktionen.

Det er dog ekspertgruppens vurdering, at kollapset ikke ville have bredt sig til hele træspærkonstruktionen, hvis træspærenes længdestabilitet havde været sikret korrekt.

Det fremgår desuden af redegørelsen, at centrale parter på væsentlige punkter ikke har fulgt de intentioner og processer, som "Tilsynshåndbog for støbestilladser" lægger op til i forbindelse med planlægning, projektering, udførelse og kontrol af støbestilladser.

Det er ekspertgruppens vurdering, at den manglende korrekte gennemførelse i henhold til "Tilsynshåndbog for støbestilladser" har haft afgørende betydning for årsagen til stilladskollapset, eftersom en korrekt gennemførelse ville have medvirket til en mere struktureret gennemgang og et bedre overblik over det samlede stilladsprojekt, herunder grænsefladerne.

Det fremgår endvidere af rapporten, at entreprenørvirksomheden var hovedentreprenør på projektet, der startede i sidste del af 2013. Udførelsen af stilladsfundering blev påbegyndt i december 2013.

I høringsvar har virksomheden pointeret, at der alene var tale om materiel skade, og der dermed ikke er tale om en arbejdsulykke, samt at det fortsat ikke er dokumenteret, at entreprenørvirksomheden skulle have ansvar for ulykken.

Der henvises til, at hovedårsagen til kollapset er manglende langsgående afstivning – en proces, som entreprenørvirksomheden ikke havde ansvaret for. Entreprenørvirksomheden

udførte på tidspunktet af kollapset arbejde efter godkendelse af både bygherrerådgiver og stilladskoordinator.

Arbejdstilsynet traf afgørelse uden handlepligt over for entreprenørvirksomheden om, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre de ansatte mod ulykkesfare ved udførelse af arbejde med betonstøbning på motorvejsbro.

Regler

Det fremgår af § 15, i arbejdsmiljøloven, arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Der henvises her særligt til lovens regler om 1) arbejdets udførelse, 2) indretning af arbejdsstedet, 3) tekniske hjælpemidler m.v., 4) stoffer og materialer.

Det fremgår af § § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 2, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at forpligtelserne ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsleder og øvrige ansatte, leverandører, projekterende, reparatører m.fl. efter arbejdsmiljølovens almindelige regler.

Det fremgår § 13, nr. 1, i samme bekendtgørelse, at der ved udførelsen af arbejdet skal det sikres, at der er truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for sammenstyrtning, nedstyrtning, sammenskridning.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at forpligtelserne ifølge bekendtgørelsen påhviler arbejdsgivere, virksomhedsledere, arbejdsledere og øvrige ansatte efter arbejdsmiljølovgivningens almindelige regler, jf. lovens kapitel 4.

Det fremgår af § 40, i samme bekendtgørelse, at arbejdsgiveren skal træffe de nødvendige foranstaltninger til beskyttelse af de beskæftigede mod den sikkerheds- og sundhedsmæssige risiko, som følger af et bygningsværks tilstand eller midlertidige ustabilitet. Det kan f.eks. være afstivning eller afspærring af det pågældende område ved sammenstyrtnings- eller nedstyrtningsfare.

Afgørelse

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at virksomheden var rette modtager af en afgørelse uden handlepligt og fastholdt afgørelsen, hvorefter virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre de ansatte mod ulykkesfare ved udførelse af arbejde med betonstøbning på motorvejsbro.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg på en byggeplads fik oplyst, at 25 af virksomhedens ansatte på tidspunktet for en arbejdsulykke, hvor broen styrtede sammen, udførte arbejde med betonstøbning af broen over en motorvej.

Nævnet lagde desuden vægt på, at de ansatte ved dette arbejde ikke var tilstrækkeligt sikret mod ulykkesfare i forbindelse med støbningen.

Det følger af arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at arbejdsforholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige. Virksomheden havde således et selvstændigt ansvar for egne ansatte, selv om virksomheden havde overladt tilsynet og kontrollen med stilladskonstruktionen til andre virksomheder.

Nævnets afgørelse om rette modtager blev truffet af et enigt nævn.

Et flertal af nævnets medlemmer fandt, at virksomhedens ansatte ved arbejdet med støbning på byggepladsen ikke var tilstrækkeligt sikret mod ulykkesfare, idet det arbejde med betonstøbning af motorvejsbroen, som virksomheden udførte på tidspunktet for arbejdsulykken, ikke blev udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Flertallet lagde herved vægt på oplysningerne fra tilsynsbesøgene, samt oplysningerne i Transportministeriets redegørelse herom. Redegørelse for svigt af stillads, hvori den nedsatte ekspertgruppe blandt andet konkluderede, at manglende langsgående afstivning af træspærene var hovedårsagen til brokollapset.

Flertallet fandt, at det på baggrund af rapporten kunne lægges til grund, at stilladskonstruktionen ikke var forsvarlig i forhold til arbejdet med betonstøbning, og at de ansatte fra virksomheden og øvrige personer på motorvejsbroen havde været udsat for en betydelig risiko for ulykker ved udførelsen af arbejdet.

Nævnets afgørelse herom blev truffet af et flertal på 7 ud af nævnets 9 stemmeberettigede medlemmer.

Mindretalsudtalelse: Et mindretal på 2 af nævnets medlemmer vurderede, at virksomheden havde opfyldt sine forpligtelser efter arbejdsmiljøloven, og ulykken ikke kan tilregnes nogen i virksomheden. Virksomheden havde ikke forudsætninger for at vide, at der var en risiko for sammenstyrtning (**j.nr. 2017-6033-40147 og 2017-6199-61376**).

Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at arbejdet med to typer trucks med forskellig højde planlægges, tilrettelægges og udføres forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at arbejdet med to typer trucks med forskellig højde på lager planlægges, tilrettelægges og udføres forsvarligt, idet arbejdet, hvor den ene truck ikke kunne køre gennem portene i enderne på virksomhedens lagerhal, ikke var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdstilsynet besøgte en virksomheds lager på grund af en arbejdsulykke, der skete i virksomheden om formiddagen samme dag.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at virksomheden havde to typer trucks med forskellige højder. Den ene type trucks kunne køre igennem alle portene på lageret, mens virksomhedens højmasterede trucks kun kunne køre igennem portene i midtergangen og ikke igennem porte-

ne i enderne på hallerne. Medarbejderne, som arbejder på trucksene, kører mellem de forskellige haller med paller.

Portene i enderne af hallerne er lavere end nogle af trucksene. Arbejdstilsynet fik desuden oplyst, at en medarbejder den 3. april 2017 havde arbejdet på en højmastet truck fra arbejdsdagens begyndelse. Arbejdstilsynet fik endvidere oplyst, at arbejdet var planlagt, således at medarbejderen nogle dage kørte på en lav truck og nogle dage kørte på en Reach truck.

Arbejdstilsynet fik videre oplyst, at en medarbejder samme dag havde fået hjernerystelse, da han blev slynget ud af trucken, da denne var kørt imod toppen af en jernramme foran en port, som var lavere end trucken.

Virksomheden havde tidligere haft situationer, hvor de ansatte var kommet til at køre imod porte, som var lavere end trucken, og at man derfor havde sat gule jernrammer op foran disse porte dels for at beskytte bygningen og dels for at gøre opmærksom på ikke at køre igennem disse porte.

Arbejdstilsynet traf afgørelse med strakspåbud om, at arbejdet på lager planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at det skal sikres, at anvendelsen af trucks foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 45, stk. 1, i samme lov, at maskiner, apparater, redskaber skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om arbejdet med to typer trucks med forskellig højde på lager skal planlægges, tilrettelægges og udføres forsvarligt, idet et flertal af nævnets medlemmer vurderede, at arbejdet med trucks, hvor den ene truck ikke kunne køre gennem portene i enderne på virksomhedens lagerhal, ikke var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Flertallet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg på virksomheden fik oplyst, at en ansat i forbindelse med arbejdet på lageret i en truck, som var 380 cm høj, kørte imod en jernramme, som havde en højde på 288 cm, da den ansatte ville køre igennem en port fra en hal til en anden, hvorved den ansatte blev kastet ud af trucken, slog hovedet og blev kørt på sygehuset.



Flertallet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget fik oplyst, at en ansat nogle dage kørte med en lav truck og nogle dage kørte med en høj truck, og at en del medarbejdere både havde dage, hvor de kørte med de lave trucks og med høje trucks.

Flertallet lagde yderligere vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at der i nogle trucks var et lamineret skilt, hvor der stod "Husk at du kører på en høj truck", at skiltene ikke var placeret samme sted på trucksene, og at der ikke var et skilt på den Reach truck, som den ansatte havde brugt, da han kørte imod jernrammen.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget fik oplyst, at virksomheden tidligere havde haft situationer, hvor de ansatte var kommet til at køre imod porte, som var lavere end trucken.

Flertallet lagde endelig vægt på, at medarbejderne var instrueret i hvilke porte, de måtte benytte, når de kørte med de højastede trucks.

Mindretalsudtalelse: Et mindretal på 2 af nævnets medlemmer vurderede, at Arbejdstilsynet ikke har dokumenteret, at arbejdsgiver ikke har opfyldt sine forpligtelser efter loven, idet der ikke fremgår, hvori overtrædelsen består (**j.nr. 2017-6040-32777**).

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
