



Nyhedsbrev nr. 5/2014

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde i maj måned 2014 truffet 29 afgørelser.

Heraf er de nedenstående afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, når de er frigivet dér.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Påbud om forsvarlig anvendelse af en rulletrappe.....	1
Sag nr. 2: Påbud om straks at sikre forsvarlig anvende af en dejmaskine hos en bager.	2
Sag nr. 3: Fastholdelse af afgørelse om at en rundsav ikke blev anvendt sikkerhedsmæssigt forsvarligt.....	4
Sag nr. 4: Påbud om straks at opstille cirkustelt forsvarligt.....	5
OBS ! : SE nyhedsbrev nr. 5 / 2016, sag nr. 7 om genoptagelse og ophævelse af denne afgørelse.	5
Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om at forebygge risikoen for røveri	6
Lov om Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse	7
Sag nr. 6: Arbejdsmiljøklagenævnet har kompetence til at behandle klager over afgørelse truffet af Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse om formkravene til ansøgning om fleksjobbonus – En afgørelse om, at en ansøgning ikke opfyldte betingelserne blev derfor sendt til ny behandling.....	7

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Påbud om forsvarlig anvendelse af en rulletrappe

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt afgørelse om, at en virksomhed straks skulle sikre en forsvarlig anvendelse af en rulletrappe, idet ulykker havde vist, at det var muligt at komme i klemme imellem rulletrappens håndliste og rulletrappens håndlistegennemføring.

I forbindelse med en ulykke, hvor et barn kom i klemme ved en rulletrappe i et varehus konstaterede Arbejdstilsynet, at det var muligt at komme i klemme imellem rulletrappens håndliste og rulletrappens håndlistegennemføring, som havde et mellemrum på cirka 1 cm.

En måned tidligere havde et barn også fået en hånd i klemme imellem rulletrappens håndliste og rulletrappens håndlistegennemføring.

Arbejdstilsynet afgav derfor et påbud om, at virksomheden som bruger af rulletrappen straks skulle sikre forsvarlig anvendelse af rulletrappen.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at virksomheden lever op til kravene om anvendelse af rulletrapper, og at den pågældende rulletrappe er CE-mærket og derfor skal være indrettet i overensstemmelse med det relevante produktdirektiv, hvilket leverandøren og besigtigeren af rulletrappen har fundet, at den var.

Desuden anførte virksomheden, at den pågældende rulletrappe ikke er blevet benyttet som anvist af virksomheden, og at der ikke har fundet arbejde sted på den pågældende rulletrappe.

Regler

Det fremgår af § 45 i arbejdsmiljøloven, at maskiner skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Anerkendte normer og standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Det fremgår af § 3, i bekendtgørelsen om anvendelse og opstilling af elevatorer, at anvendelse, vedligeholdelse og opstilling af elevatorer mv. skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 28 i samme bekendtgørelse, at hvis der konstateres fejl eller mangler, der kan have sikkerhedsmæssig betydning ved en elevator mv. eller ved tilbehøret til denne, skal ejeren eller den ansvarlige bruger sikre sig, at den straks sættes ud af drift. Den må ikke tages i brug igen, før den er bragt i sikkerhedsmæssig forsvarlig stand.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden straks skulle sikre en forsvarlig anvendelse af rulletrappen, idet et flertal af nævnets medlemmer fandt, at virksomheden ikke anvendte rulletrappen sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet ulykkerne havde vist, at det var muligt at komme i klemme imellem rulletrappens håndliste og rulletrappens håndlistegennemføring.

Flertallet bemærkede, at Arbejdstilsynets påbud ikke vedrører indretningen af rulletrappen, men anvendelsen af rulletrappen, og selvom rulletrappen ikke var blevet benyttet som anvist af virksomheden, var der en risiko for ulykker og personskade for brugerne af rulletrappen.

Et medlem af flertallet fandt, at der ikke var noget at bebrejde virksomheden, men at de to ulykker viste, at der er en risiko for skade, og at virksomheden derfor fremadrettet skal gøre noget.

Et mindretal på 3 medlemmer fandt ikke, at der var grundlag for afgørelsen, idet rulletrappen er CE-mærket og havde været i orden i relation til tilsyn, skiltning mv, ligesom der ikke er noget at bebrejde virksomheden i forhold til anvendelsen (**j.nr. 2013-6040-39847**).

Sag nr. 2: Påbud om straks at sikre forsvarlig anvendelse af en dejmaskine hos en bager

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et strakspåbud, således at bagervirksomheden straks skulle sikre en dejmaskine, så dejmaskinen ikke kan igangsættes, når låget er åbent.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg, at der i en bagervirksomhed var opstillet en dejmaskine, som kunne igangsættes, selvom låget var åbent, hvorved åbningen til maskinens kørende "snegl" var så stor, at der var direkte og uhindret adgang hertil.

Dejmaskinen var ikke CE – mærket, og det blev oplyst, at dejmaskinen benyttes dagligt som led i produktionen.

Arbejdstilsynet afgav derfor et påbud om, at virksomheden straks skulle etablere en effektiv maskinsikkerhed og sikre, at anvendelsen af maskinen kan foregå sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Virksomheden klagede over påbuddet og anførte, at påbuddet afgivet som et strakspåbud var givet i strid med fornøden forudsætning om alvorlighed, og at påbuddet som et strakspåbud var i strid med lighedsprincippet.

Desuden anførte klageren, at der er tale om et metodepåbud, som Arbejdstilsynet ikke har hjemmel til at afgive, og at påbuddet er mangelfuldt i og med krav om indretning af maskinen sammenblandes med krav om anvendelse af tekniske hjælpemidler på en uhensigtsmæssig vis.

Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at et teknisk hjælpemiddel kun må anvendes, hvis det opfylder de krav, der gælder for dets konstruktion, udstyr, sikring m.v. ifølge Arbejdstilsynets bekendtgørelse om indretning af tekniske hjælpemidler og andre særlige regler, der måtte være fastsat herom.

Det fremgår af § 38, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, i bekendtgørelsen om indretning af tekniske hjælpemidler, at der i konstruktionen af et teknisk hjælpemiddel skal indgå sikring mod farer ved hjælpemidlet.

Det skal herunder sikres, at personer ikke kan komme i berøring med farlige maskindele.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets strakspåbud, således at bagervirksomheden straks skulle etablere effektiv maskinsikkerhed på dejmaskinen og sikre, at anvendelsen af maskinen kan foregå på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde.

Nævnet lagde vægt på, at dejmaskinen kunne igangsættes, selvom låget var åbent, hvorved åbningen til maskinens kørende "snegl" var så stor, at der var direkte og uhindret adgang hertil.

Nævnet bemærkede til klagen, at Arbejdstilsynet ifølge loven kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

I den forbindelse henviste nævnet til, at faren er så alvorlig, at den skal imødegås straks, idet de roterende dele er umiddelbart tilgængelige helt tæt på de steder, hvor maskinen betjenes, og at det umiddelbart er muligt at komme i kontakt med maskinens roterende dele.

Nævnet bemærkede desuden, at påbuddet foreskriver, at der skal træffes foranstaltninger så maskinen kan anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og så det ikke er muligt at komme i kontakt med maskinens roterende dele.

Nævnet vurderede på den baggrund, at påbuddet er formuleret som et funktionspåbud, hvor virksomheden kan vælge flere forskellige løsninger på arbejdsmiljøproblemet.

Nævnet bemærkede hertil, at det af reglerne om anvendelse af tekniske hjælpemidler fremgår, at et teknisk hjælpemiddel kun må anvendes, hvis det opfylder de krav, der gælder for dets konstruktion, udstyr, sikring m.v. ifølge Arbejdstilsynets bekendtgørelse om indretning af tekniske hjælpemidler og andre særlige regler, der måtte være fastsat herom.

Nævnet vurderede, at det af påbuddets formulering og angivne regler fremgår sammenhængen mellem reglerne om anvendelse af tekniske hjælpemidler og reglerne om indretning af tekniske hjælpemidler. Afgørelsen er truffet af et enigt nævn. (**j.nr. 2014-6041-00987**).

Sag nr. 3: Fastholdelse af afgørelse om at en rundsav ikke blev anvendt sikkerhedsmæssigt forsvarligt

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt afgørelse om, at en virksomhed havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningen ved at virksomhedens rundsav ikke blev anvendt sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet et træstykke blev fremført med hænderne/fingrene tæt forbi savklingen, hvilket medførte risiko for at få hånd/fingre ind i klingen under fremføringen.

I forbindelse med en undersøgelse af en arbejdsulykke, hvor en ansat kom til skade under anvendelse af en rundsav og mistede de to yderste led på højre hånds pegefinger konstaterede Arbejdstilsynet, at ulykke var sket ved, at mindre træstykke blev fremført med hænderne/fingrene tæt forbi savklingen, hvilket medførte risiko for at få hånd/fingre ind i klingen under fremføringen.

Virksomheden oplyste, at træstykket som blev bearbejdet ved ulykken var 19 mm tykt, og at emnets dimensioner ikke tillod anvendelse af formatsavens "fremførings-slæde" til fremføring.

Virksomheden oplyste desuden, at den ansatte ved ulykken ikke anvendte den foreskrevne "skubbepind", som skal anvendes, når emnets bredde forhindrer, at formatsavens "fremførings-slæde" kan anvendes.

Den ansatte oplyste, at træstykket under andet snit begyndte at ryste, hvorved hans højre pegefinger blev trukket ind i klingen, og at han herved mistede de to yderste led på pegefingren.

Arbejdstilsynet traf på den baggrund afgørelse uden påbud om, at rundsaven ikke blev anvendt sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at beskyttelsesudstyr aktuelt ikke blev anvendt efter hensigten.

Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at maskiner og maskindele skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det følger af 9, stk. 2, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at sikringsdele eller andet beskyttelsesudstyr skal anvendes efter hensigten, og foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger skal iagttages.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningen ved at virksomhedens rundsav ikke blev anvendt sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at træstykket ved ulykken blev fremført med hænderne/fingrene tæt forbi savklingen, hvilket medførte risiko for at få hånd/fingre ind i klingen under fremføringen. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2014-6040-02985**).

Sag nr. 4: Påbud om straks at opstille cirkustelt forsvarligt

OBS ! : SE nyhedsbrev nr. 5 / 2016, sag nr. 7 om genoptagelse og ophævelse af denne afgørelse. Link: [Nyhedsbrev nr. 5 / 2016 \(klik her\)](#)

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud, således at en virksomhed straks skulle sikre, at et cirkustelt opstilles sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at underlag, fastgørelse og stabilitet er forsvarlig under hensyn til cirkusteltets vægt, form og anvendelse, samt cirkusteltets placering og opstillingsmåde i forhold til de omgivende forhold som fx vind- og jordbundsforhold.

Arbejdstilsynet undersøgte en ulykke, hvor at cirkustelt var væltet under en forestilling, og hvor en ansat var kommet til skade og konstaterede, at ankerpladerne for bardunerne på cirkusteltets sydside var revet op. Nogle af jordspyddene var revet op, andre var trukket delvis op og havde ændret vinkel, så ankerpladerne kunne glide op over spyddene. Desuden konstaterede Arbejdstilsynet, at jordbunden under ankerpladerne på cirkusteltets sydside var blød og våd, idet jorden var sumpet, og der i området var vand, hvorved jorden ikke havde den fornødne styrke og stabilitet til at holde bardunerne på plads.

Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at maskiner, maskindele, apparater, redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 2, stk. 1, nr. 1, litra b), i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at der ved tekniske hjælpemidler forstås redskaber og enhver anden lignende indretning, der anvendes til frembringelsen af et arbejdsresultat.

Det fremgår af § 4, i samme bekendtgørelse, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 7, stk. 1 og stk. 2, nr. 1 og nr. 4, i samme bekendtgørelse, at opstillingen af et teknisk hjælpemiddel skal være sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig.

Det skal herunder sikres, at underlag, understøtning, fastgørelse og stabilitet er forsvarlig under hensyn til hjælpemidlets vægt, form og anvendelse, og placering og opstillingsmåde er forsvarlig under hensyn til de omgivende forhold.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, således at virksomheden straks skulle sikre, at cirkusteltet opstilles således, at det kan anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at underlag, fastgørelse og stabilitet er forsvarlig under hensyn til cirkusteltets vægt, form og anvendelse, samt at cirkusteltets placering og opstillingsmåde er forsvarlig under hensyn til de omgivende forhold som fx vind- og jordbundsforhold.

Nævnet lagde vægt på, at jordbunden under ankerpladerne på cirkusteltets sydside var blød og våd, idet jorden var sumpet, i områder næsten frit vand, hvorved jorden ikke havde den fornødne styrke og stabilitet til at holde bardunerne på plads.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at ankerpladerne for bardunerne på cirkusteltets sydside var revet op. Nogle af jordspydene var revet op, andre var trukket delvis op og havde ændret vinkel, så ankerpladerne kunne glide op over spyddene. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**J.nr.2014-6042-01405**).

Sag nr. 5: Fastholdelse af påbud om at forebygge risikoen for røveri

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en virksomhed skal forebygge risikoen for røveri, idet der ved et kontrolbesøg fortsat var umiddelbar adgang til et større kontantbeløb, trods beskrivelsen i virksomhedens handlingsplan om, at pengeskabet vil blive udstyret med tidslås, og at der var foretaget en revidering af skiltning i forhold til relevante og særlige piktogrammer.

Ved kontrolbesøg efter en virksomheds tilbagemelding om at virksomhedens handlingsplan til afhjælpning af en tidligere afgørelse om risikoen ved røveri konstaterede Arbejdstilsynet, at der fortsat var adgang til større kontantbeløb i pengeskabet, da pengeskabet umiddelbart kunne åbnes af den nøgleansvarlige medarbejder, idet den nøgleansvarlige medarbejder fortsat bar nøglen på sig.

Ved kontrolbesøget var der således fortsat umiddelbar adgang til et større kontantbeløb, trods beskrivelsen i virksomhedens handlingsplan om, at pengeskabet vil blive udstyret med tidslås, ligesom der ikke var foretaget en revidering af skiltning i forhold til relevante og særlige piktogrammer, trods virksomhedens tilbagemelding om ændringer på dette område.

Virksomheden havde i klagen blandt andet anført, at forebyggelsesniveauet var i overensstemmelse med såvel BAR-Handels vejledning - "røveri i butikker" som At-vejledning D.4.3, voldsrisiko i forbindelse med arbejdets udførelse, hvorfor Arbejdstilsynet ikke kan stille yderligere krav.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bekendtgørelsen.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt detallosninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, i samme bekendtgørelse, at arbejdet i alle led skal udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at virksomheden skal forebygge risikoen for røveri, idet der ved Arbejdstilsynets kontrolbesøg fortsat var adgang til større kontantbeløb i pengeskabet, da pengeskabet umiddelbart kan åbnes af den nøgleansvarlige medarbejder, idet den nøgleansvarlige medarbejder bærer nøglen på sig.

Nævnet lagde desuden vægt på, at der ved kontrolbesøget fortsat var umiddelbar adgang til et større kontantbeløb, trods beskrivelsen i virksomhedens handlingsplan om, at pengeskabet udstyres med tidslås.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at der ved Arbejdstilsynets kontrolbesøg fortsat ikke var foretaget en revidering af skiltning i forhold til relevante og særlige piktogrammer, trods virksomhedens tilbagemelding om ændringer på dette område. Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2013-6024-28424**).

Lov om Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse

Sag nr. 6: Arbejdsmiljøklagenævnet har kompetence til at behandle klager over afgørelse truffet af Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse om formkravene til ansøgning om fleksjobbonus – En afgørelse om, at en ansøgning ikke opfyldte betingelserne blev derfor sendt til ny behandling

Arbejdsmiljøklagenævnet traf afgørelse om, at nævnet ikke har kompetence til at behandle en klage over, at en ansøgning var afvist på grund af, at den ikke var modtaget rettidigt i forhold til et midlertidigt stop for ansøgninger til fleksjob, som trådte i kraft den 24. februar 2014.

Nævnet traf desuden afgørelse om, at nævnet har kompetence til at behandle klagen over, at ansøgningen er afvist på grund af, at ansøgningen ikke er sket digitalt via fondens hjemmeside.

Nævnet sendte herefter fondens afgørelse om, at en ansøgers brev ikke opfyldte betingelserne for en ansøgning til fleksjobbonus til ny behandling i Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse.

Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse traf afgørelse om, at en ansøgers brev med ansøgning om fleksjobbonus dateret den 22. januar 2014 ikke kunne anses for at opfylde be-

tingelserne for en ansøgning til fleksjobbonus, idet ansøgningen ikke var sket digitalt via fondens hjemmeside.

Ved afgørelsen blev der samtidig truffet afgørelse om, at ansøgningen dateret den 22. januar 2014 ikke kunne anses for at være modtaget rettidigt i forhold til et midlertidige stop for ansøgninger til fleksjobbonus, som trådte i kraft den 24. februar 2014.

Regler

Det fremgår af § 2, i lov om lov om Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse, at fondens midler anvendes til formålene forebyggelse, fastholdelse og inklusion på arbejdsmarkedet.

Det fremgår af § 3, i samme lov, at der kan ydes støtte til følgende indsatser:

- 1) Indsatser, der forebygger fysisk og psykisk nedslidning og arbejdsulykker og erhvervs-sygdomme.
- 2) Indsatser, der bidrager til at fastholde seniorer samt medarbejdere med nedsat arbejds-evne eller bidrager til hurtig tilbagevenden til arbejdsmarkedet efter sygdom.
- 3) Indsatser, der bidrager til inklusion på arbejdsmarkedet.

Det fremgår af § 24 stk. 1 i samme lov, at sekretariatet fastsætter retningslinjer om ansøgningers indhold og form samt retningslinjer for udbetalinger.

Det fremgår af § 24, stk. 2 at sekretariatet påser, at de fastsatte retningslinjer er overholdt. Ansøgninger og tilbud, der ikke opfylder formkravene, afvises af sekretariatet.

Det fremgår af § 34 i samme lov, at afgørelser, som efter denne lov er truffet af fonden, ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelse efter § 24, stk. 2, kan dog indbringes for Arbejdsmiljøklagenævnet inden 4 uger efter, at ansøgningen eller tilbuddet er blevet afvist.

Det fremgår af § 1, i bekendtgørelsen om fleksjobbonus, at der kan udbetales en fleksjobbonus til arbejdsgivere, som har ansat en person i fleksjob efter reglerne i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, og hvor det er aftalt, at der udbetales løn for en arbejdstid på 10 timer eller mindre om ugen.

Hvis personen samtidig er ansat i flere fleksjobs, må den samlede aftalte arbejdstid ikke overstige 10 timer.

Det er en betingelse for udbetaling af fleksjobbonus, at lønmodtageren har været ansat hos samme arbejdsgiver i mindst 6 sammenhængende måneder.

Det fremgår af § 2, i samme bekendtgørelse, at fleksjobbonus udgør et engangsbeløb på 25.000 kr. for en person ansat i fleksjob.

Arbejdsgiveren kan alene modtage fleksjobbonus én gang for den samme person ansat i fleksjob.

Det fremgår af § 3, i samme bekendtgørelse, at fleksjobbonus udbetales efter ansøgning fra arbejdsgiveren. Ansøgning sker via Fonden for Forebyggelse og Fastholdelses hjemmeside eller virk.dk.

Arbejdsgiver skal ved ansøgningen om fleksjobbonus på tro og love erklære, at arbejdsgiveren har ansat en person i fleksjob, der opfylder betingelserne.

Fra den 13. februar 2013 til den 31. marts 2016 kan arbejdsgivere, der ønsker at ansøge om fleksjobbonus, tilkendegive overfor Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse, at de agter at ansøge om fleksjobbonus. Tilkendegivelsen skal foretages via Fonden for Forebyggelse og Fastholdelses hjemmeside eller virk.dk.

Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse giver en forhåndsgodkendelse om reservation af fleksjobbonus efter stk. 3, i den rækkefølge, som tilkendegivelserne og ansøgningerne modtages, indtil bevillingen for året er opbrugt.

En arbejdsgiver kan tidligst indgive anmodning om forhåndsgodkendelse samtidig med, at personen ansættes i fleksjob, og arbejdsgiveren kan senest ansøge om fleksjobbonus 3 måneder efter opfyldelse af betingelserne.

Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse udarbejder konkrete retningslinjer og vilkår for ansøgninger og udbetalinger af fleksjobbonus.

Det fremgår af § 6, i samme bekendtgørelse, at en arbejdsgiver, der uberettiget har modtaget fleksjobbonus, skal betale fleksjobbonusen tilbage, hvis udbetalingen skyldes arbejdsgiverens urigtige oplysninger eller fortielser, eller hvis arbejdsgiveren i øvrigt indså eller burde have indset, at modtagelsen af beløbet var uberettiget.

Det fremgår af § 7, i samme bekendtgørelse, at afgørelser, som efter denne bekendtgørelse er truffet af fonden, ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Det fremgår af § 32a, i forvaltningsloven, at vedkommende minister kan fastsætte regler om ret til at anvende digital kommunikation ved henvendelser til den offentlige forvaltning og om de nærmere vilkår herfor, herunder fravige formkrav i lovgivningen, der hindrer anvendelsen af digital kommunikation.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet traf afgørelse om, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen over, at ansøgningen er afvist på grund af, at den ikke anses for at være modtaget rettidigt i forhold til det midlertidige stop for ansøgninger til fleksjob, som trådte i kraft den 24. februar 2014.

Nævnet traf desuden afgørelse om, at nævnet har kompetence til at behandle klagen over, at ansøgningen er afvist på grund af, at ansøgningen ikke er sket digitalt via fondens hjemmeside.

Nævnet hjemviste herefter Fonden for Forebyggelse og Fastholdelses afgørelse om, at ansøgerens brev af 22. januar 2014 ikke kunne anses for at opfylde betingelserne for en ansøgning til fleksjobbonus til ny behandling.

Nævnet lagde vægt på, at lov om Fonden for Forebyggelse og Fastholdelse ikke indeholder en særlig hjemmel til at kræve, at borgere skal søge digitalt via fondens hjemmeside eller hjemmel til at udstede regler indeholdende et sådant krav.

Nævnet lagde desuden vægt på, at forvaltningsloven ikke giver hjemmel til at fastsætte bestemmelser, der udelukker andre ansøgningsformer end digital kommunikation, f.eks. ved at fastsætte, at en ansøgning alene kan ske ved brug af digital kommunikation.

Nævnet har ved afgørelsen alene taget stilling til, hvorvidt ansøgerens brev af 22. januar 2014 kunne afvises, fordi den ikke opfylder betingelserne for en ansøgning til fleksjobbonus, idet ansøgningen ikke er sket digitalt via fondens hjemmeside.



Nævnet har således ikke taget stilling til, om brevet er modtaget rettidigt i forhold til, at der blev indført et midlertidigt stop for ansøgninger til fleksjob.

Nævnet lagde herved vægt på, at nævnet efter reglerne alene har kompetence til at behandle en klage, der er afvist på grund af en ansøgnings indhold og form (**J.nr. 2013-614-22540**).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på www.ast.dk

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
