

Nyhedsbrev nr. 1/2018

Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbrev indeholder resume af 5 udvalgte sager af almen eller principiel interesse, som nævnet afgjorde i januar 2018.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Afgørelserne kan søges frem på retsinformation.dk under søgekriteriet: "Ressortministeriets journalnummer": Brug journalnumrene, der står her i nyhedsbrevet under den enkelte afgørelse.

Indhold

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at der straks skabes sikkerhed for, at traktorfrontlifte kan igangsættes uden fare.....	1
Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at forebygge risikoen for vold og trusler i arbejdet med børn og unge i en døgninstitution.....	2
Sag nr. 3: Ophævelse af påbud om at sikre fodspark på rækværk langs en gavl	5
Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at foretage støjmålinger ved chaufførers arbejde ved af- og pålæsning.....	6
Sag nr. 5: Hjemvisning af et påbud om at sikre, at unge undervisningspligtige og unge under 15 år kun udfører de opgaver de må efter reglerne.....	8

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1: Fastholdelse af påbud om at der straks skabes sikkerhed for, at traktorfrontlifte kan igangsættes uden fare

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om, at der ikke sker igangsætning af traktorfrontlifte før, det kan foregå uden fare, da Arbejdstilsynet ved undersøgelse af en arbejdsulykke, hvor en ansat havde fået sin tommelfinger i klemme i en låsepal konstaterede, at låsepalene på flere traktors frontlifte ikke virkede på grund af rust og kunne derfor ikke holdes fast i åben stilling.

Arbejdstilsynet undersøgte i juni måned en Arbejdsulykke, der var sket i januar måned, hvor en ansat kom til skade under montering af en sneplov på en traktors frontlift.

Arbejdstilsynet fik ved tilsynsbesøget oplyst, at skadelidte på ulykkestidspunktet sammen med en kollega skulle hjælpe traktorens fører med at få monteret en sneplov på traktorens frontlift. Den pågældende dag kunne låsepalen ikke af sig selv stå i ikke-aflåst stilling på grund af rust eller andet. Skadelidte tog derfor fat i låsepalens ring og holdt den åben med fingrene. Traktorens frontlift blev igangsat, mens den ansatte holdt frontliftens højre låsepal i åben stilling, hvorved han fik klemt sin tommelfinger.



Arbejdstilsynet besigtigede ved tilsynsbesøget flere af virksomhedens traktorerers frontlifte og konstaterede, at låsepalerne på flere frontlifte ikke virkede efter hensigten, bl.a på grund af rust, og kunne derfor ikke holdes fast i åben stilling.

Arbejdstilsynet afgav herefter et påbud til virksomheden om, at der ikke sker igangsætning af traktorernes frontlifte før, der er skabt sikkerhed for, at det kan foregå uden fare.

Regler

Det fremgår af § 45, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at maskiner, maskindele, beholdere, præ-fabrikerede konstruktioner, apparater, redskaber, byggevarer, andre tekniske hjælpemidler og personlige værnemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Det fremgår af § 10, i samme bekendtgørelse, at igangsætning, standsning, omstyring eller anden ændring eller indgreb i driften eller indstillingen af et teknisk hjælpemiddel skal ske i overensstemmelse med de anvisninger og instruktioner, der er givet herfor. Dette må kun foretages, når der er skabt sikkerhed for, at det kan ske uden fare.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud til virksomheden om straks at sørge for, at der ikke sker igangsætning af traktorernes frontlift før, der er skabt sikkerhed for, at det kan foregå uden fare.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved et tilsynsbesøg konstaterede, at låsepalerne på flere af traktorernes frontlifte ikke virkede efter hensigten, bl.a. på grund af rust, og kunne derfor ikke holdes fast i åben stilling.

Låsepalerne blev i stedet holdt fast i åben stilling ved, at en person holdt låsepalens ring med fingrene, under monteringen af fx en sneplov. Sneplovene var ikke i brug under besøget.

Nævnet lagde desuden vægt på, at låsepalerne sidder på traktorernes frontlifte, som anvendes hele året til forskelligt materiel.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn (**J.nr. 2017-6040-42672**).

Sag nr. 2: Fastholdelse af påbud om at forebygge risikoen for vold og trusler i arbejdet med børn og unge i en døgninstitution

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud om at forebygge risikoen for vold og trusler om vold i arbejdet med børn/unge på en døgninstitution, således at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt

forsvarligt, da der i arbejdet med børn og unge med udadreagerende adfærd forekom fysisk vold flere gange ugentligt, og beboerne truede flere gange dagligt de ansatte i forbindelse med vredesudbrud.

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en døgninstitution for normalt begavede børn og unge med diagnoser indenfor autismeforstyrrelser. Derudover er mange af de unge diagnosticeret med ADHD.

Arbejdstilsynet fik ved besøget oplyst, at der var forekomst af vold og trusler om vold mod de ansatte. Beboerne har behov for en struktureret hverdag, og nogle af dem kan blive udadreagerende ved krav eller skred i strukturen, f.eks. skift i personalegruppen.

De ansatte oplyste, at de stiller mange krav til beboerne, fordi handlinger, som andre mennesker finder almindelige og gør uden at tænke over det, er noget, de ansatte skal bede beboerne gøre. Når mindre handlinger opleves som krav, opfatter beboerne det er en hverdag fyldt med krav, hvorfor de er i en konstant stresssituation.

De fleste beboere kan de ansatte konflikt nedtrappe, når de reagerer, men der var på tilsynstidspunktet to beboere, som var svære at konflikt nedtrappe.

De ansatte oplyste endvidere, at fysisk vold forekom flere gange ugentligt. De sidste 6 måneder havde der været flere konkrete episoder.

Arbejdstilsynet traf afgørelse med påbud til virksomheden om at forebygge risikoen for vold og trusler om vold i arbejdet med børn/unge.

Regler

Det fremgår af § 38, stk. 1, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 4, i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse, at arbejdet skal i alle led planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bilag 1.

Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detailløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse.

Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af § 7, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at arbejdet skal i alle led udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

Følgende fremgår af bekendtgørelsens bilag 1, Generelle forebyggelsesprincipper, (Jf. artikel 6, stk. 2 i Rådets direktiv 89/391/EØF om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet):

- 1) Forhindring af risici.
- 2) Evaluering af risici, som ikke kan forhindres.
- 3) Bekæmpelse af risici ved kilden.
- 4) Tilpasning af arbejdet til mennesket, navnlig for så vidt angår udformningen af arbejdspladsen samt valg af arbejdsudstyr og arbejds- og produktionsmetoder, i særdeleshed med henblik på at begrænse monotont arbejde og arbejde i en bestemt rytme og at mindske virkningerne af sådant arbejde på helbredet.
- 5) Hensyntagen til den tekniske udvikling.
- 6) Udskiftning af det, der er farligt med noget, der er ufarligt eller mindre farligt.
- 7) Planlægning af forebyggelsen for at gøre den til en sammenhængende helhed, inden for hvilken forebyggelsen omfatter teknik, tilrettelæggelse af arbejdet, arbejdsforhold, sociale relationer og påvirkninger fra faktorer i arbejdsmiljøet.
- 8) Vedtagelse af foranstaltninger til kollektiv beskyttelse frem for foranstaltninger til individuel beskyttelse.
- 9) Hensigtsmæssig instruktion af arbejdstagerne.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud til virksomheden om at forebygge risikoen for vold og trusler om vold i arbejdet med børn/unge på en behandlingsinstitution, således at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Det skal derfor sikres, at vold og trusler om vold ikke – hverken på kort eller langt sigt – forringer medarbejdernes sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdet med børn og unge.

Nævnet vurderede, at der var risiko for, at de af Arbejdstilsynet konstaterede problemer med vold og trusler om vold kunne have indvirkning på de ansattes fysiske og psykiske sundhed på kort og langt sigt.

Nævnet lagde vægt på, at de ansatte ved Arbejdstilsynets tilsynsbesøg oplyste, at der i arbejdet med børn og unge med udadreagerende adfærd forekom fysisk vold flere gange ugentligt, og beboerne truede flere gange dagligt de ansatte i forbindelse med vredesudbrud.

Nævnet lagde desuden vægt på, at de ansatte oplyste, at den udadreagerende adfærd hos nogen af beboerne havde en voldsom karakter, således at de ansatte bl.a. udsættes for spark, slag, kraftige bid, og at der kastes hårde genstande efter dem.

Den udadreagerende adfærd kan være uforudsigelig, og vold og trusler kan være personrettet, f.eks. trusler og skade på de ansattes børn.

De ansatte oplyste endvidere, at de i forbindelse med magtanvendelser inden for de sidste 6 måneder havde oplevet bid af så voldsom karakter, at de efterlod mærker og ar, spark mod

skinneben, hoved, skridt og mave, knytnæveslag mod maven, samt bagskaller (kaster hovedet bagover med voldsom kraft for at ramme personen bagved).

Ledelsen oplyste, at der har været registreret 47 episoder med vold og trusler om vold i 2016. Ledelsen oplyste endvidere at antallet af magtanvendelser var faldet. Der var 2-3 ugentligt i 2016.

Nævnet lagde desuden vægt på, at de ansatte oplyste, at de ikke altid registrerer vold og trusler om vold, da de ikke havde oplevet, at deres registreringer blev brugt til noget. Dog bliver alle magtanvendelser registreret.

Nævnets afgørelser blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6024-42020**).

Sag nr. 3: Ophævelse af påbud om at sikre fodspark på rækværk langs en gavl

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede et påbud om at sikre fodspark på et rækværk langs en gavl, da påbuddet var et metodepåbud, som der efter reglerne om gavlarbejde på tage med en hældning på 15 grader eller derover ikke er hjemmel til, og fordi det ikke var sandsynliggjort, at der var risiko for, at ansatte kunne falde ned mellem rækværkets knæliste og tagpladen, da åbningen var 40 cm, som i de fleste tilfælde vil være tilstrækkelig sikring mod nedstyrtning fra gavle på tage.

Ved til tilsynsbesøg på en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at en af en virksomheds ansatte var ved at fastskruer den nederste del af tagpladen på åsen, og han arbejdede 50 cm fra gavlkanten. Der var ca. 8,5 m ned til terræn, hvor han arbejdede, og taghældningen var ca. 20 grader.

Der var opsat et rækværk langs gavlen, men rækværket havde ikke en fodliste, og åbningen mellem knælisten og tagpladen var 40 cm.

Arbejdstilsynet afgav et strakspåbud til virksomheden om at sikre fodspark på rækværk langs gavlen.

Regler

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af § 37, stk. 3, i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, at rækværk, skærme og net m.v. skal være tilstrækkeligt høje, have fornøden styrke og være forsvarligt udført. Rækværk skal mindst bestå af en håndliste, en knæliste og en fodliste. Overdækninger over huller m.v. skal være forsvarligt udført, have tilstrækkelig styrke og være sikret mod forskydning.

Det fremgår af § 38, stk. 4, i samme bekendtgørelse, under afsnittet om sikring mod nedstyrtning og gennemstyrtning ved arbejde og færdsel på tage, at der ved gavle langs kan-

ten skal opsættes rækværk eller anden lige så effektiv kollektiv sikkerhedsforanstaltning mod nedstyrtning, hvis

- 1) der arbejdes eller sker færdsel på tage med en hældning på 15° eller derover,
- 2) arbejdet eller færdslen sker mindre end 2 meter fra gavlkanten, og
- 3) den lodrette afstand fra det sted ved gavlkanten, hvor der arbejdes eller sker færdsel, overstiger 2 meter til det omgivende underlag.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets påbud om at sikre fodspark på rækværk langs gavlen, da Arbejdstilsynets påbud efter sin formulering er et metodepåbud, som der efter reglerne om gavlarbejde på tage med en hældning på 15 grader eller derover, ikke er hjemmel til.

Nævnet vurderede desuden, at Arbejdstilsynet ikke havde sandsynliggjort, at der var risiko for, at den ansatte, som arbejdede tæt på gavlen, kunne falde ned mellem rækværkets knæliste og tagpladen.

Nævnet lagde herved vægt på, at åbningen mellem knælisten og tagpladen var 40 cm, som i de fleste tilfælde vil være tilstrækkelig sikring mod nedstyrtning fra gavle på tage.

Nævnets afgørelse blev truffet af et enigt nævn (**j.nr. 2017-6033-55810**).

Sag nr. 4: Fastholdelse af påbud om at foretage støjmålinger ved chaufførers arbejde ved af- og pålæsning

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt et påbud til en virksomheden om at foretage støjmålinger ved chaufførers arbejde med af- og pålæsning af varer på lager, i lastbil samt ved butikker for at kortlægge støjbelastningen, da der var en konkret mistanke om, at de ansatte udsattes for støjbelastninger, som kan være sundhedsbelastende.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der var et højt støjniveau på et lager, hvor der blev på – og aflæsset varer på en i lastbil. Det høje støjniveau stammede fra kørsel med elektrisk palleløfter på metalramper.

Støjen opstod, når den elektriske palleløfter med og uden paller med varer kørte over de hårde overflader på ramper og dørtrin. Palleløfteren havde hårde hjul, og ramperne på lageret var indrettet som dobbeltrammer, dvs. at der var en rampe monteret på tilkørselsrampen på bygningen samt lastbilens rampe.

Disse to ramper blev lagt oven på hinanden, hvorved der opstod en klappen mellem ramperne. Hertil kom påvirkningen fra de hårde hjul på palleløfteren mod metalramperne.

Arbejdstilsynet fulgte chaufføren fra lageret til aflæsning af varer i en butik, hvor Arbejdstilsynet konstaterede den samme støj. Ved butikken blev lastbilens rampe lagt af på en metalkant på butikkens betonrampe ved indgangen til lageret.

Støjen, der opstod ved kørsel over ramperne på ovennævnte steder, var særdeles kraftig, og at det ikke var muligt at føre en samtale på kort afstand, og Arbejdstilsynet fandt, at støjen var så kraftig, at det medførte ubehag i ørene hver gang palleløfteren kørte over en rampe.

Arbejdstilsynet har beskrevet, at støjen var kendetegnet ved at være kortvarig svarende til kørslen over ramperne. Når der blev kørt på plant underlag, f.eks. i lagerhallen, fremkom der ikke samme støj.

Arbejdstilsynet fik oplyst af kørselslederen, at den ansatte skulle af- og pålæsse 70 paller med varer på en almindelig arbejdsdag. Dette svarer til, at den ansatte kørte over ramperne med palleløfteren 280 gange i løbet af en arbejdsdag. Den ansatte anslog, at han brugte ca. 3-4 timer dagligt med af- og pålæsning af varer, mens resten af tiden var køretid.

Arbejdstilsynet traf herefter afgørelse med påbud om at foretage støjmålinger ved chaufførernes arbejde med af- og pålæsning af varer på lager, i lastbil samt ved butikker for at kortlægge støjbelastningen for de ansatte over en arbejdsdag.

Regler

Det fremgår af § 21, i arbejdsmiljøloven, at når Arbejdstilsynet forlanger det, eller når forholdene i øvrigt giver anledning dertil, skal arbejdsgiveren lade foretage undersøgelser, prøver og besigtigelser, eventuelt ved særligt sagkyndige, for at konstatere, om arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige. Arbejdstilsynet kan påbyde, at undersøgelsen gennemføres straks eller inden for en frist.

Det fremgår af § 38, i arbejdsmiljøloven, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud til virksomheden om at foretage støjmålinger ved chaufførernes arbejde med af- og pålæsning af varer på lager, i lastbil samt ved butikker for at kortlægge støjbelastningen for de ansatte over en arbejdsdag, idet et flertal af nævnets medlemmer vurderede, at der forelå en konkret mistanke om, at de ansatte udsættes for støjbelastninger, som kan være sundhedsbelastende.

Flertallet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet under et tilsynsbesøg konstaterede et højt støjniveau i forbindelse med af- og pålæsning af varer i virksomhedens centrallager og ved en butik.

Flertallet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at det høje støjniveau stammede fra kørsel med elektrisk palleløfter på henholdsvis metalramper og metaldørtrin ved butikken, og at støjen opstod, når den elektriske palleløfter med og uden paller med varer kørte over de hårde overflader på ramper og dørtrin.

Flertallet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at palleløfteren havde hårde hjul, og at ramperne på lageret var indrettet som dobbeltrammer, hvorved en rampe var monteret på tilkørselsrampen på bygningen samt lastbilens rampe.

Flertallet lagde hertil vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at disse to ramper blev lagt oven på hinanden, hvorved der opstod en klapren mellem ramperne, hvortil kom påvirkningen fra de hårde hjul på palleløfteren mod metalramperne, samt at lastbilens rampe blev lagt på en metalkant på butikkens betonrampe ved indgangen til lageret.

Flertallet lagde endvidere vægt på, at Arbejdstilsynet konstaterede, at støjen var så kraftig, at det ikke var muligt at føre en samtale på kort afstand, og at støjen medførte ubehag i ørerne hver gang, at palleløfteren kørte over en rampe.

Flertallet lagde videre vægt på, at der er tale om en kortvarig støj hver gang, at den ansatte skal af- og pålæsse paller med varer, som på en almindelig arbejdsdag er 70 paller, hvilket svarer til, at den ansatte kører med palleløfteren over ramperne 280 gange i løbet af en arbejdsdag.

Nævnets afgørelse blev truffet af et flertal på 9 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer

Mindretalsudtalelse: Et mindretal på 2 af nævnets medlemmer fandt, at der ikke er grundlag for et undersøgelsespåbud, da Arbejdstilsynet ikke har godtgjort, at der er en konkret mistanke om, at de ansatte udsættes for sundhedsskadelige støjbelastningen (**j.nr. 2017-6025-49003**).

Sag nr. 5: Hjemvisning af et påbud om at sikre, at unge undervisningspligtige og unge under 15 år kun udfører de opgaver de må efter reglerne

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste et påbud om at sikre, at de unge, der er undervisningspligtige og under 15 år, kun udfører de opgaver de må beskæftige sig med, da sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst, da afgørelsen ikke indeholdt oplysninger om, hvordan arbejdet konkret blev udført, herunder oplysninger om omfanget af rengøringen og omfanget af skrubning af gulve og borde eller oplysninger om arbejdsmetoden til at gøre rent.

Arbejdstilsynet fik under et tilsynsbesøg i en forretning med bageri oplyst, at der er unge på 14 - 15 år, og som er undervisningspligtige (7 og 8 klassetrin), der som en del af deres arbejdsopgave udfører rengøring af gulvene og borde i bageriet. Det blev herunder oplyst, at de skrubber og spuler gulvene og skrubber bordene.

Arbejdstilsynet traf på den baggrund afgørelse med påbud om at sikre, at de unge, der er undervisningspligtige og under 15 år, kun udfører de opgaver, de må beskæftige sig med, jf. § 30, bilag 7, i bekendtgørelsen om unges arbejde.

Virksomheden oplyste i klagen, at den største del rengøres ved, at der sprøjte vand og sæbe (automatisk blandet) ud over gulvet. Vandet skrubes herefter af med en svaber. Enkelte steder er man nødt til at skrubbe på fedtpletter og lign.

Virksomheden anførte desuden, at der ikke er tale om, at hele gulvet skrubbes, men at det aftørres med svaber, hvorfor virksomheden vurderede, at belastningen kan sidestilles med den belastning, der er ved støvsugning. Det forhold, at der enkelte steder skrubbes på fedtpletter på gulv og bord, kan sidestilles med at tørre en genstridig plet af.

Regler

Det fremgår af § 60, i arbejdsmiljøloven, at der ved beskæftigelse af unge under 18 år skal der ved arbejdets planlægning, tilrettelæggelse og udførelse tages hensyn til den unges alder, udvikling og helbredstilstand samt til indvirkningen på skolegang eller anden uddannelse.

Unge, som er under 15 år, eller som er omfattet af undervisningspligten, må ikke beskæftiges ved arbejde.

Beskæftigelsesministeren kan tillige fastsætte regler om, at unge, der er fyldt 13 år, kan have lettere arbejde inden for nærmere afgrænsede former for arbejde og under nærmere fastsatte betingelser og vilkår.

Det fremgår af § 29, i bekendtgørelsen om unges arbejde, at unge, som er under 15 år, eller som er omfattet af undervisningspligten, ikke må beskæftiges ved arbejde, jf. dog § 30.

Det fremgår af § 30, stk. 1, i samme bekendtgørelse, at unge, som er fyldt 13 år, kun må beskæftiges med de former for lettere arbejde, som er nævnt i bilag 7 og 8. Det er en forudsætning, at arbejdet ikke indebærer fare for de unges sikkerhed og sundhed.

Det fremgår af bekendtgørelsens bilag 7, liste over hvad unge, som er fyldt 13 år, må beskæftiges med, jf. § 30, at disse unge må beskæftiges med:

Bilag 7

Liste over hvad unge, som er fyldt 13 år, må beskæftiges med, jf. § 30

- 1) Lettere arbejde inden for landbrug, gartneri, rideskoler med fodring, udmugning, pasning af mindre husdyr samt heste, lugning, bær- og frugtplukning, plantning, grøntsagsopsamling samt lignende opgaver.
- 2) Lettere arbejde med modtagelse, sortering, optælling, prismærkning samt pakning af varer og emballage i butikker, supermarkeder og varehuse.
- 3) Lettere ekspedition i forretninger, restauranter mv.
- 4) Lettere rengøring, oprydning og borddækning.
- 5) Lettere manuel montering, dog ikke lodning og svejsning.
- 6) Lettere malarbejde, dog ikke sprøjtemaling.

- 7) Lettere manuelt arbejde, såsom ilægning i poser, kuverter og æsker, kontrol og pudsning af færdige produkter samt håndtering af rent vasketøj.
- 8) Lettere budtjeneste, herunder internt piccoloarbejde, og udbringning af aviser og reklamer samt salg af aviser og lignende.
- 9) Lettere arbejde med bogopsætning på biblioteker.
- 10) Lettere arbejde med desinfektion af ko-yvere og lignende med desinfektionsmidler og andre midler, der er godkendt til dette formål af Fødevarerinspektariatet. Midlerne må ikke være færemærkede eller indeholde organiske opløsningsmidler.

Afgørelse

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om at sikre, at de unge der er undervisningspligtige og under 15 år, kun udfører de opgaver de må beskæftige sig med, jf. § 30, bilag 7, i bekendtgørelsen om unges arbejde.

Et flertal af nævnets medlemmer fandt, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til at kunne vurdere, hvorvidt rengøring, herunder skrubning af gulve og borde og spuling af gulve, i bageriet hos virksomheden, er "lettere rengøringsarbejde".

Flertallet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet alene har oplyst, at der er unge på 14-15 år, og som er undervisningspligtige (7. og 8. klassesetrin), der som en del af deres arbejdsopgave udfører rengøring af gulvene og borde i bageriet, herunder at de skrubber og spuler gulvene og skrubber bordene.

Flertallet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynets afgørelse ikke indeholdt oplysninger om, hvordan arbejdet konkret blev udført, herunder oplysninger om omfanget af rengøringen og omfanget af skrubningen af gulve og borde eller oplysninger om arbejdsmetoden til at gøre rent.

Flertallet lagde desuden vægt på, at der ikke er oplysninger på sagen om, hvor længe ad gangen eller hvor ofte de unge arbejder med rengøringen i bageriet.

Nævnets afgørelse blev truffet af et flertal på 6 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer.

Mindretalsudtalelse: Et mindretal på 5 af nævnets medlemmer fandt, at der er tilstrækkelige oplysninger til at træffe afgørelse efter reglerne og i overensstemmelse med nævnets praksis (**j.nr. 2017-6070-45766**).

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent, souschef Erik Pohl, direkte tlf. 61897443.
