

Ankestyrelsens undersøgelse af  
**Arbejdsmiljøklagenævnets  
nyhedsbreve**

Oktober 2011



Ankestyrelsen



# 1 Formål, baggrund og metode

## 1.1.1 Baggrund for undersøgelsen

Sekretariatet for Arbejds miljøklagenævnet gennemførte i juni måned 2011 en brugerundersøgelse i forhold til de 3.656 abonnenter, som har valgt at abonnere på Arbejds miljøklagenævnets nyhedsbreve.

## 1.1.2 Formålet med undersøgelsen

Formålet med brugerundersøgelsen er at komme i dialog med brugerne af Arbejds miljøklagenævnets nyhedsbreve med henblik på at afdække:

- hvilke målgrupper nyhedsbrevene udsendes til
- hvad disse målgrupper mener om nyhedsbrevenes forståelighed
- om abonnenterne er tilfredse med indholdet i forhold til deres behov

## 1.1.3 Metode

Der var mulighed for at deltage i undersøgelsen ved at besvare et elektronisk spørgeskema, som blev udsendt sammen med nyhedsbrevet i juni 2011 til samtlige 3.656 abonnenter af nyhedsbrevene. 581 abonnenter valgte at besvare hele eller dele af spørgeskemaet, svarende til 16 procent af samtlige abonnenter.

I undersøgelsen er abonnenterne blevet bedt om at svare på spørgsmål:

- om deres kendskab til og brug af nyhedsbrevene
- i hvilken egenskab de er abonnenter af Arbejds miljøklagenævnets nyhedsbreve
- om de mener, at nyhedsbrevene er forståelige
- om deres informationsbehov er dækket via de resuméer, der bringes i nyhedsbrevene
- om de er tilfredse med søgemulighederne i Retsinformation, og
- om de har ønsker til indholdet af nyhedsbrevene

Resultaterne fremgår nedenfor. Resultaterne er opgjort som andele af de abonnenter, der valgte at besvare spørgeskemaet, og er ikke udtryk for andelen af alle abonnenter.

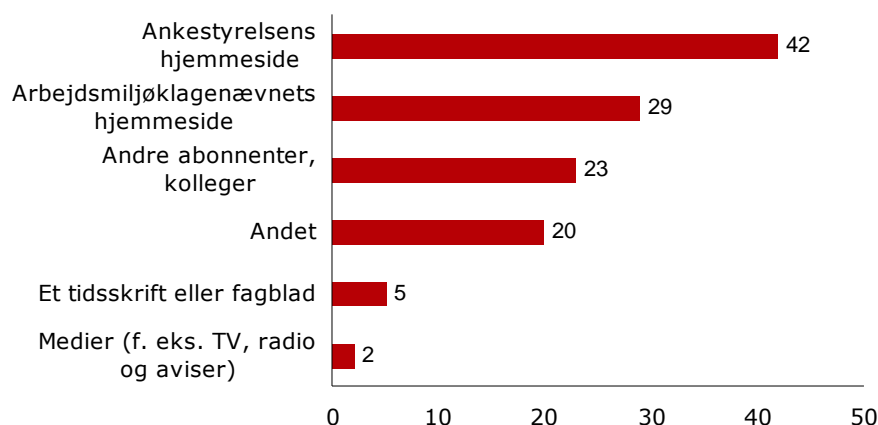
## 2 Resultater

### 2.1.1 Kendskab til Arbejds miljøklagenævnets nyhedsbreve

Abonnenterne er bedt om at oplyse, hvordan de har fået kendskab til Arbejds miljøankenævnets nyhedsbreve.

42 procent oplyser, at de har fået kendskab til nyhedsbrevene via Ankestyrelsens hjemmeside, 29 procent har fået kendskab fra Arbejds miljøklagenævnets hjemmeside, mens 23 procent har fået kendskab fra andre abonnenter eller kollegaer, jf. figur 2.1.

**Figur 2.1** Kilde til viden om Arbejds miljøankenævnets nyhedsbrev (flere kryds) N=581

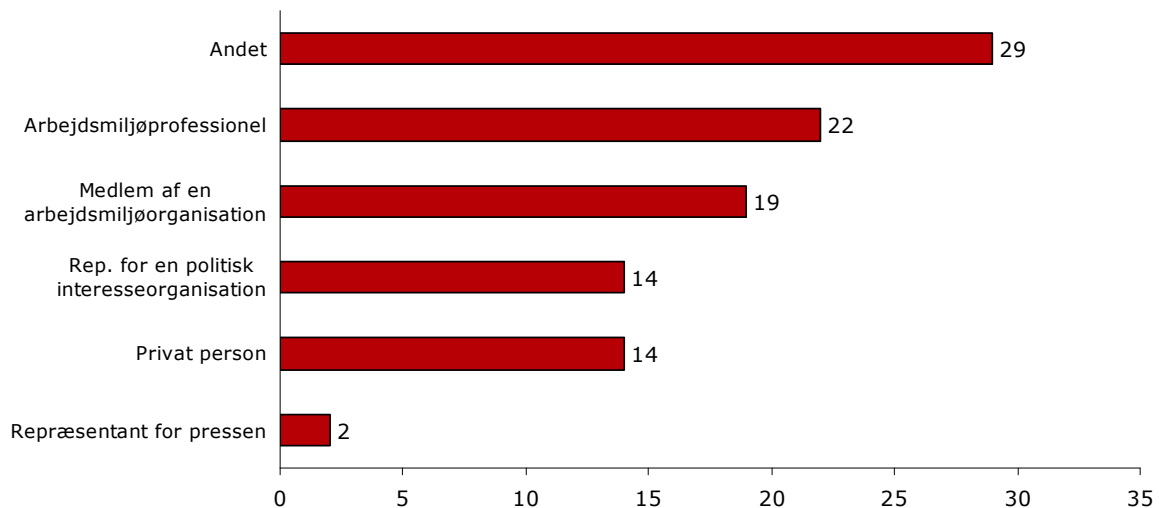


Tabellen summer ikke til 100 procent, da der var mulighed for at afgive flere svar.

20 procent har fået kendskab til nyhedsbrevet på anden vis. Kun få har hørt om nyhedsbrevet via medier eller tidsskrifter. Det vides ikke, hvad gruppen "andet" måtte dække over.

### 2.1.2 Hvem abonnerer på nyhedsbrevene

Abonnenterne er blevet spurgt om, i hvilken egenskab de abonnerer på Arbejds miljøklagenævnets nyhedsbrev. Knap en tredjedel af respondenterne, svarende til 29 procent, abonnerer i en anden egenskab end de svarkategorier, som var angivet i spørgeskemaet. Deres baggrund kan for eksempel være som ansat i en kommune, region og styrelse, som ikke umiddelbart falder ind under en af de andre svarkategorier, jf. figur 1.2.

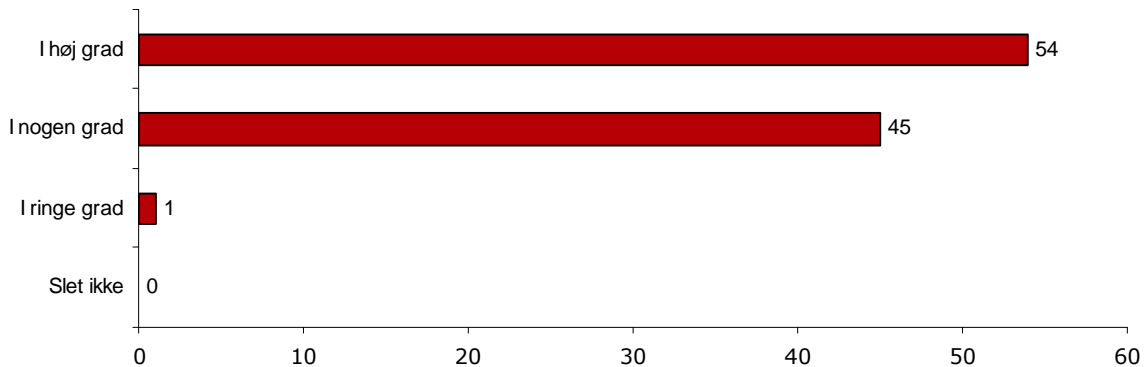
**Figur 2.2** Abonnenternes baggrund (N=581)

Besvarelserne viser, at 55 procent af respondenterne abonnerer i deres egenskab af at være arbejdsmiljøprofessionelle, medlemmer af arbejdsmiljøorganisationer eller repræsentanter for politiske interesseorganisationer. 14 procent af respondenterne er private personer, mens repræsentanter for pressen udgør 2 procent af respondenterne.

Den primære målgruppe for nyhedsbrevene er dem, der arbejder "professionelt" med arbejdsmiljø, og som har en baggrundsviden om arbejdsmiljøområdet, det vil sige medlemmer af arbejdsmiljøorganisationer, arbejdsmiljøprofessionelle og repræsentanter for politiske interesseorganisationer. Det er også dem, der udgør hovedparten af respondenterne.

### 2.1.3 Forståeligheden af nyhedsbrevene

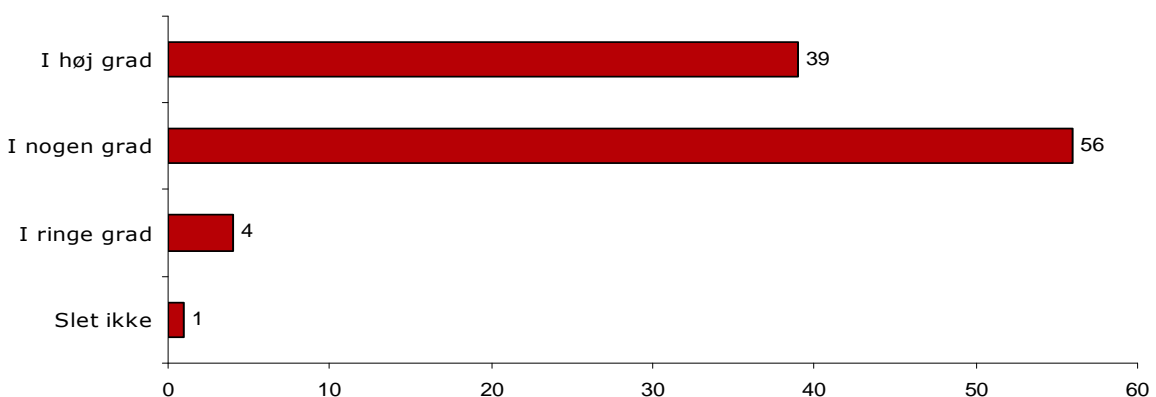
Undersøgelsen viser, at de fleste respondenter godt kan forstå Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbreve. 54 procent forstår i høj grad nyhedsbrevene, og 45 procent forstår dem i nogen grad, jf. figur 2.3.

**Figur 2.3** I hvilket omfang er nyhedsbrevene til at forstå? (N=549)

1 procent forstår nyhedsbrevene i ringe grad, mens ingen har angivet, at de slet ikke forstår nyhedsbrevene.

#### 2.1.4 Nyhedsbrevens resumé

På spørgsmålet om i hvor høj grad nyhedsbrevens resumé af afgørelserne er tilstrækkelige til respondenternes behov for kendskab til praksis på området svarer 39 procent, at de i høj grad får dækket dette behov, mens 56 procent får dækket behovet i nogen grad, jf. figur 2.4

**Figur 2.4** I hvor høj grad er nyhedsbrevens resumé fyldestgørende (N=544)

De sidste 5 procent har angivet, at nyhedsbrevens resuméer i ringe grad eller slet ikke dækker dette behov.

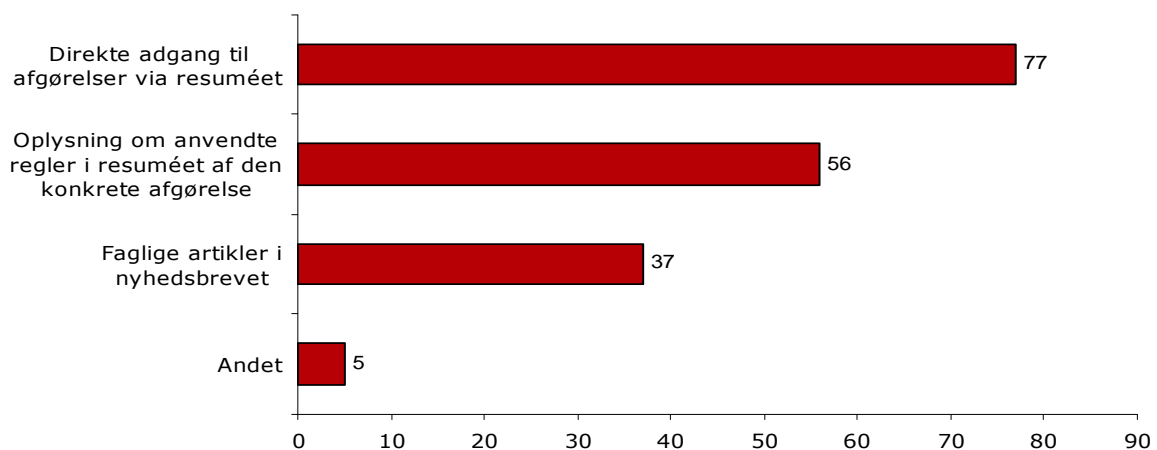
Der er en betydelig andel af respondenterne, der finder, at nyhedsbrevenes resumé kun i nogen grad er fyldestgørende. Det kunne være et indsatsområde at overveje, hvordan resuméerne mere gøres mere fyldestgørende.

### 2.1.5 Ønsker til indhold i nyhedsbrevene

Abonnenterne er blevet spurgt, om de har behov for yderligere indhold i nyhedsbrevene i form af for eksempel faglige artikler, direkte adgang til afgørelserne via resuméet mm.

Undersøgelsen viser, at 77 procent af respondenterne gerne vil have direkte adgang til afgørelsen via resuméet, mens 56 procent gerne vil have oplysning om anvendte regler i resuméet jf. figur 2.5

**Figur 2.5** Ønsker til indhold i nyhedsbrevene (N=517)

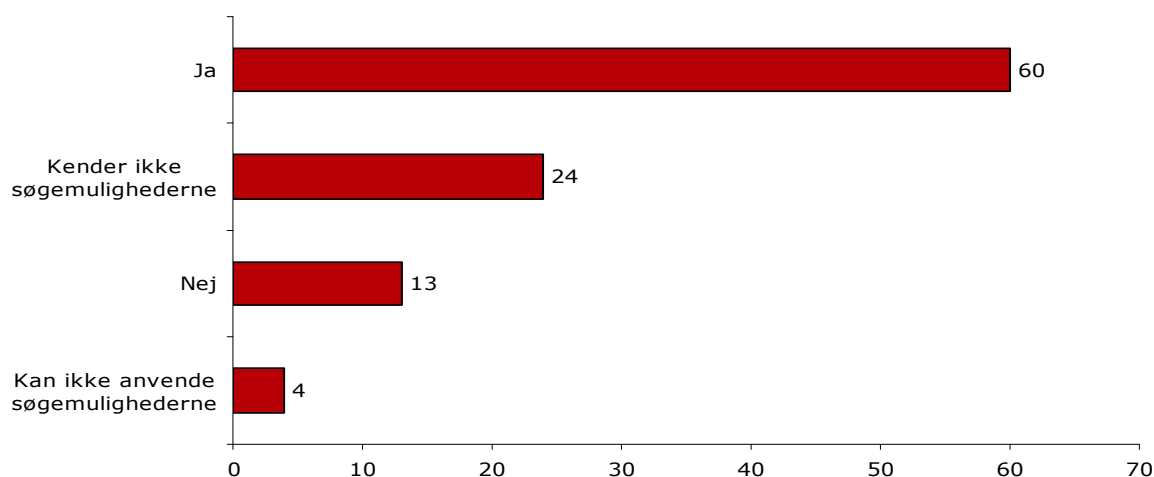


Der var mulighed for at afkrydse flere af svarkategorierne, hvorfor tabellen ikke summer til 100 procent.

37 procent ønsker faglige artikler i nyhedsbrevet, mens 5 procent har ønsker om andet.

### 2.1.6 Tilfredshed med eksisterende søgemuligheder

Undersøgelsen viser, at 60 procent af respondenterne er tilfredse med de nuværende søgemuligheder i Retsinformation, jf. figur 2.6.

**Figur 2.6** Tilfredshed med de nuværende søgemuligheder (N=538)

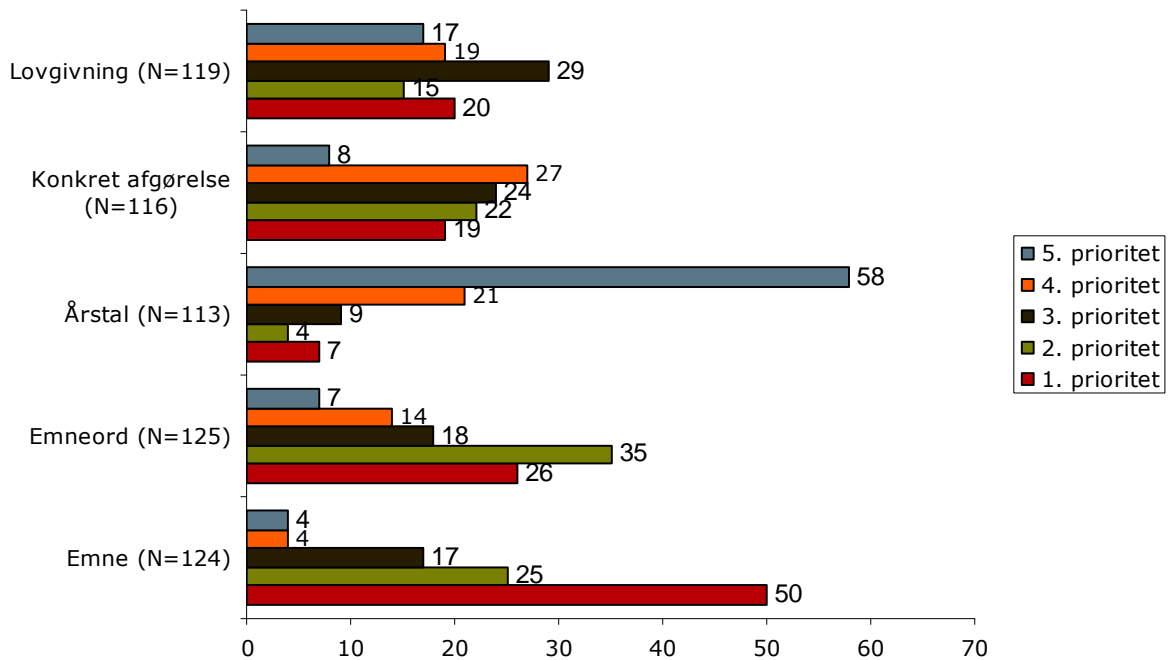
Tabellen summer ikke til 100 procent på grund af afrunding

De offentliggjorte afgørelser af principiel og almen interesse skal efter reglerne indlægges i Retsinformation. Det forhold, at Retsinformation lægger afgørelserne ind med en forsinkelse, kan give en usikkerhed om hvornår afgørelser lægges på Retsinformation.

### 2.1.7 Ønsker til søgemuligheder

I brugerundersøgelsen var der mulighed for at svare på, hvilke blandt 5 oplyste søgemuligheder man i prioriteret rækkefølge havde behov for. Det drejede sig om mulighed for at kunne søge i Retsinformation på emne, emneord, årstal, konkret afgørelse og lovgivning. Det bemærkes, at ikke alle 581 respondenter har besvaret dette spørgsmål. Der er mellem 113 og 125 respondenter, der har besvaret dette spørgsmål.

Halvdelen af respondenterne har som deres 1. prioritet ønsket at få mulighed for at søge på emner, mens 58 procent har årstal som deres 5. prioritet, jf. figur 2.8.

**Figur 2.7** Ønsker til at kunne søge på forskellige kategorier – prioriteret

## 2.2 På baggrund af undersøgelsen er følgende gennemført:

- 1) Sekretariatet for Arbejds miljøklagenævnet har ultimo 2011 ændret nyhedsbrevene konkret med
  - a. angivelse af regelgrundlag i resumé
  - b. udbygning af indholdet i de udsendte nyhedsmail bl.a. med indholdsfortegnelse og kort resumé
- 2) I 2012 planlægges et samarbejdsprojekt med Retsinformation om indlægning og søgning af afgørelser.





## Bilag 1 Spørgeskema

### 1. Dit kendskab til nyhedsbrevene

**Hvordan fik du kendskab til Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbreve?  
(Sæt kryds)**

Jeg fik kendskab til AMK nyhedsbreve fra

1. Arbejdsmiljøklagenævnets hjemmeside
2. Ankestyrelsens hjemmeside
3. Et tidsskrift eller fagblad
4. Andre abonnenter / kolleger
5. Medier (f.eks. TV, radio og aviser)
6. Andet

### 2. Din funktion

**I hvilken egenskab er du abonnent af Arbejdsmiljøklagenævnets nyhedsbreve?  
(Sæt 1 kryds)**

Jeg er:

1. Medlem af en arbejdsmiljøorganisation (som f.eks. arbejdsmiljørepræsentant, arbejdsleder, arbejdsgiver) eller tillidsrepræsentant
2. Arbejdsmiljøprofessionel (f.eks. arbejdsmiljørådgiver, ansat i BST eller Arbejdstilsynet, ansat i et advokatfirma eller lignende)
3. Repræsentant for en politisk interesseorganisation (arbejdsgiver- lønmodtager- eller anden interesseorganisation)
4. Repræsentant for pressen (f.eks. journalist, redaktør eller lignende )
5. Privat person
6. Andet

### **3. Nyhedsbrevenes forståelighed**

**Synes du, at Arbejds miljøklagenævnets nyhedsbreve er til at forstå?  
(sæt 1 kryds)**

- 1 I høj grad
- 2 I nogen grad
- 3 I ringe grad
- 4 Slet ikke

### **4. Nyhedsbrevenes indhold**

**Synes du at nyhedsbrevenes resumé af afgørelserne er tilstrækkelig i forhold til dit behov for kendskab til praksis på området?  
(sæt 1 kryds)**

1. I høj grad
2. I nogen grad
3. I ringe grad
4. Slet ikke

### **5. Særlige behov**

**Har du behov for:**

**(sæt gerne flere kryds)**

1. Faglige artikler i nyhedsbrevet
2. Direkte adgang til afgørelser via resuméet
3. Oplysning om anvendte regler i resuméet af den konkrete afgørelse
4. Andet – anfør hvad i bemærkningsfeltet

Bemærkningsfelt:

### **6. Behov for søgemuligheder efter afgørelser**

**A. Er du tilfreds med de nuværende søgemuligheder (i Retsinformation)**

1. Ja
2. Kender ikke søgemulighederne
3. Kan ikke anvende søgemulighederne
4. Nej

**B. Jeg har behov for at kunne søge efter:**

Svar i prioriteret rækkefølge fra 1-5, hvor 1 er det du helst vil have – og 5 er det du bedst kan undvære.

- Emne
- Emneord
- Årstal
- Konkret afgørelse
- Lovgivning