

---

August 2022

# Ankestyrelsens statistik over kritik af formelle sagsbehandlingsfejl i 2021



---

Ankestyrelsen

# Indhold

KAPITEL 1	INDLEDNING	3
KAPITEL 2	ALLE SAGSOMRÅDER	7
KAPITEL 3	KOMMUNALE SOCIAL- OG BESKÆFTIGELSESSAGER	9
KAPITEL 4	ARBEJDSSKADE	11
KAPITEL 5	UDBETALING DANMARK	12
KAPITEL 6	ØVRIGE SAGER	13
KAPITEL 7	BILAG 1 – KOMMUNEOVERSIGT	14

# Indledning

Ankestyrelsen har siden starten af 2017 registreret, om førsteinstanserne overholder de formelle regler for sagsbehandling.

Ankestyrelsen skal som ankemyndighed bidrage til, at førsteinstanserne overholder reglerne, når de afgør sager. Det gælder både de materielle og de formelle regler.

## TEKSTBOKS: HVAD ER FORMELLE REGLER?

Formelle regler er krav til den måde, som myndighederne sagsbehandler på. De krav er blandt andet beskrevet i forvaltningsloven.

Når Ankestyrelsen behandler en klage, skal vi også vurdere, om førsteinstansen overholder disse formelle regler for sagsbehandlingen. Her er de vigtigste regler naturligvis dem, der kan have betydning for sagens resultat. Det er for eksempel:

- Borgerens ret til at komme med bemærkninger til sagens væsentlige oplysninger, inden sagen bliver afgjort (partshøring)
- Reglen om at alle nødvendige og korrekte oplysninger skal ligge i sagen, inden den bliver afgjort (undersøgelingsprincippet)
- Borgerens ret til at få en forklaring på afgørelsens resultat (begrundelse).

Overholder myndigheden ikke de regler, vil en afgørelse som udgangspunkt kunne være ugyldig og derfor ikke gælde for borgeren.

Andre regler for sagsbehandlingen er også vigtige, men påvirker ikke direkte sagens resultat. Det er for eksempel regler om tidsfrister, notatpligt og klagevejledning. Disse regler er vigtige at overholde, men kan ikke i sig selv føre til, at afgørelsen er ugyldig.

## TEKSTBOKS SLUT.

## **Tekstboks: HVAD ER MATERIELLE REGLER**

Materielle regler er de regler, der sætter rammerne. Det vil sige, at det er lovgrundlaget for at træffe afgørelsen. Det er regler – både de skrevne i loven og de uskrevne grundsætninger – som er afgørende for myndighedernes resultat og hjemmelsgrundlaget for afgørelsen. Det kan for eksempel være:

- Regler om tilkendelse af personlig og praktisk hjælp efter serviceloven,
- Regler om tilkendelse af førtidspension efter lov om social pension, eller
- Uskrevne grundsætninger om at kun saglige hensyn kan inddrages i en afgørelse.

Overholder myndighederne ikke de regler, er afgørelsen ugyldig, og Ankestyrelsen vil typisk omgøre sagen (det vil sige, at Ankestyrelsen vil hjemvise, ændre eller ophæve afgørelsen).

### **Tekstboks slut.**

Denne statistik handler alene om de formelle sagsbehandlingsfejl. Det primære formål med statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er at give et overordnet billede af, hvilke formelle regler der volder problemer i sagsbehandlingen hos førstestanserne. Formelle fejl kan optræde i alle afgørelser, dvs. uafhængigt af, om Ankestyrelsen stadfæster, hjemviser eller ændrer førstestansens afgørelse.

Statistikken handler ikke om fejl i førstestansernes anvendelse af de materielle regler. Statistikken siger således ikke noget om, hvorvidt førstestansernes afgørelser indholdsmæssigt er korrekte, eller hvad årsagen er til, at Ankestyrelsen har omgjort afgørelsen (hjemvist, ændret eller ophævet). Når Ankestyrelsen vurderer, om afgørelsen er korrekt, vil der ske en samlet vurdering af både de materielle regler og de formelle regler, og årsagen til Ankestyrelsens resultat – fx en hjemvisning – kan således både skyldes materielle og formelle fejl. Udfaldet af styrelsens prøvelse kan ses i Ankestyrelsens talportal, der ligger på Ankestyrelsens hjemmeside.

Statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er derfor et supplement til Ankestyrelsens statistik over sagsudfald. Statistikken kan bruges som et pejlemærke for kvaliteten af den sagsbehandling, der foregår i alle sager hos førstestansen – både de sager, der senere stadfæstes i Ankestyrelsen, og de sager,

der omgøres. Det er vigtigt at understrege, at dette pejlemærke ikke kan stå alene, da sager kan blive ændret eller hjemvist af andre årsager end på grund af formelle fejl.

Den nedenstående tekstboks indeholder eksempler på, hvordan Ankestyrelsen vurderer samspillet i de materielle og formelle regler.

**TEKSTBOKS: Eksempel 1:**

En kommune har afslået hjælp til en borger, fordi borgeren ikke opfylder lovens betingelser. Kommunen har i afgørelsen kun delvist skrevet en begrundelse til borgeren.

Ankestyrelsen er enig i kommunens argumenter for, at borgeren ikke opfylder lovens betingelser for at få hjælp, selvom begrundelsen er mangelfuld.

Ankestyrelsen stadfæster afgørelsen, men kritiserer kommunen for ikke at have overholdt den formelle sagsbehandlingsregel om begrundelsespligt.

**Eksempel 2:**

En kommune har afslået hjælp til en borger, men har slet ikke skrevet en begrundelse.

Fordi der mangler en begrundelse, kan Ankestyrelsen ikke se, hvorfor borgeren har fået afslag. Kommunen bliver derfor nødt til at skulle se på sagen igen. Her er den formelle sagsbehandlingsfejl alvorlig.

Ankestyrelsen hjemviser afgørelsen og henviser til, at der er så alvorlig en formel sagsbehandlingsfejl, at afgørelsen er ugyldig.

**Eksempel 3:**

En kommune har afslået hjælp til en borger. Kommunen har ikke fået taget stilling til alle betingelser i loven.

Ankestyrelsen konstaterer, at kommunen har anvendt de materielle regler forkert, og hjemviser sagen til ny behandling.

I eksempel 1 og 2 er der konstateret formelle fejl i sagsbehandlingen, og Ankestyrelsen vil registrere dette.

I eksempel 3 er der ikke konstateret formelle fejl i sagsbehandlingen, og sagen vil – selvom den hjemvises – ikke indgå i Ankestyrelsens statistik over formelle sagsbehandlingsfejl.

Der kan være registreret flere formelle sagsbehandlingsfejl på samme sag, og den samme sag kan dermed optræde flere gange i statistikken.

TABEL 1 BESKRIVELSE AF DE FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL

Hvad handler det om?	
Akter	Sagens relevante akter er helt eller delvist ikke sendt sammen med sagens (øvrige) obligatoriske akter.
Begrundelse	Begrundelsen lever helt eller delvist ikke op til forvaltningslovens regler, herunder hvis der er givet en efterfølgende begrundelse.
Genvurdering	Førsteinstansens genvurdering er helt eller delvist mangelfuld.
Habilitet	Der forelå inhabilitet ved førsteinstansens behandling af sagen.
Ingen kritik	Ingen kritik af sagsbehandlingen.
Klagevejledning	Førsteinstansen har givet parten en helt eller delvist mangelfuld klagevejledning.
Meddelelse	Førsteinstansens afgørelse er ikke blevet meddelt overfor parten.
Notatpligt	Førsteinstansen har ikke taget notater i tilstrækkeligt omfang.
Partshøring	Parten er ikke blevet hørt over de væsentlige oplysninger i sagen, inden førsteinstansen traf afgørelse.
Partsrepræsentation	Førsteinstansen har ikke givet parten mulighed for at blive repræsenteret under sagens behandling.
Tidsfrister	Alle former for lovfæstede frister, som ikke er blevet overholdt. Eksempelvis genvurderingsfristen.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	Sagen, som den forelå, da førsteinstansen traf afgørelse, var ikke tilstrækkeligt oplyst.
Vejledningspligt	Manglende eller ufuldstændig vejledning af parten.

## Alle sagsområder

Ankestyrelsen realitetsbehandlede i 2021 46.087 sager. De fleste af disse sager var sager, hvor styrelsen behandlede klager over andre myndigheders afgørelser.

I sagsbehandlingen af 38.114 af de realitetsbehandlede sager, svarende til 83 procent, har Ankestyrelsens sagsbehandlere forholdt sig til, om der er formelle sagsbehandlingsfejl i førsteinstansens afgørelse. De resterende 17 procent – hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere ikke har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl, og som derfor ikke indgår i statistikken – er sager, hvor Ankestyrelsen ikke behandler en klage over en anden myndigheds afgørelse, men selv træffer afgørelse.

Følgende sagsområder er omfattet af statistikken om formelle sagsbehandlingsfejl:

- Kommunale sager på social- og beskæftigelsesområdet (sager fra kommunerne)
- Arbejdsskadesager (sager fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring)
- Sager fra Udbetaling Danmark
- Seniorpensionsenheden
- Øvrige klagesager, bortset fra nævnssager

Tabel 2 viser, at for 84 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 16 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Overholdelsen af tidsfrister

Andelen af sager med kritik er lavere end i 2020, hvor der var formelle fejl i 18 procent af sagerne.

TABEL 2 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2021 EFTER KATEGORI – ALLE OMRÅDER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	31.997	84 %
Begrundelse	2.121	6 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2.027	5 %
Tidsfrister	1.556	4 %
Akter	599	2 %
Genvurdering	367	1 %
Partshøring	286	1 %
Klagevejledning	172	< 1 %
Vejledningspligt	164	< 1 %
Notatpligt	44	< 1 %
Meddelelse af afgørelsen	57	< 1 %
Habilitet	10	< 1 %
Partsrepræsentation	26	< 1 %

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.



## KAPITEL 3

# Kommunale social- og beskæftigelsessager

I 2021 er der i alt 21.265 realitetsbehandlede kommunale sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til, om kommunen har lavet formelle sagsbehandlingsfejl.

Tabel 3 viser, at for 76 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 24 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Overholdelsen af tidsfrister

I 8 procent af alle kommunale sager er undersøgelsesprincippet ikke overholdt.

Andelen af sager uden kritik er på niveau med 2020.

I bilag 1 er der en oversigt over kritikemner fordelt på kommunerne.

TABEL 3 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2021 EFTER KATEGORI – KOMMUNALE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	16.222	76 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1.798	8 %
Begrundelse	1.785	8 %
Tidsfrister	1.219	6 %
Akter	459	2 %
Genvurdering	334	2 %
Partshøring	241	1 %
Klagevejledning	155	1 %
Vejledningspligt	121	1 %
Notatpligt	33	< 1 %
Meddelelse af afgørelsen	41	< 1 %
Partsrepræsentation	24	< 1 %
Habilitet	6	< 1 %

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 %

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 4

## Arbejdsskade

I 2021 er der i alt 10.418 realitetsbehandlede arbejdsskadesager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring.

Tabel 4 viser, at for 98 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 2 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de to hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen

Generelt er der få formelle sagsbehandlingsfejl på arbejdsskadeområdet. Andelen af sager uden kritik er på niveau med 2020.

TABEL 4 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2021 EFTER KATEGORI – ARBEJDSKADE

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	10.195	98 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	112	1 %
Begrundelse	63	1 %
Partshøring	18	< 1 %
Genvurdering	20	< 1 %
Klagevejledning	1	< 1 %
Tidsfrister	2	< 1 %
Vejledningspligt	0	< 1 %
Meddelelse af afgørelsen	5	< 1 %
Akter	4	< 1 %
Habilitet	1	< 1 %

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 5

## Udbetaling Danmark

I 2021 er der i alt 3.912 realitetsbehandlet sager fra Udbetaling Danmark, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Udbetaling Danmark.

Tabel 5 viser, at for 81 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 19 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de fire hyppigste:

- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Overholdelsen af tidsfrister
- Manglende akter
- Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)

Andel af sager med formelle fejl i 2021 er 10 procentpoint lavere end i 2020.

TABEL 5 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2021 EFTER KATEGORI – UDBETALING DANMARK

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	3.152	81 %
Tidsfrister	328	8 %
Begrundelse	242	6 %
Akter	126	3 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	101	3 %
Vejledningspligt	35	1 %
Partshøring	11	< 1 %
Klagevejledning	12	< 1 %
Genvurdering	10	< 1 %
Meddelelse af afgørelsen	11	< 1 %
Habilitet	3	< 1 %
Notatpligt	8	< 1 %

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 6

## Øvrige sager

Øvrige sager dækker over:

- Sager fra børn og unge-udvalg, fx tvangsanbringelse og underretningssager
- Sager om magtanvendelse
- Sager om lov om socialtilsyn
- Seniorpensionsenheden (ny i forhold til 2020)
- Øvrige beskæftigelsessager, herunder ferieloven, ansættelsesbevisloven og arbejdsløshedsforsikringsloven

I 2021 var der i alt 2.519 realitetsbehandlede sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos førsteinstansen.

Tabel 6 viser, at for 96 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de fire procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er den hyppigste fejl kravene til begrundelse af afgørelsen.

TABEL 6 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2021 EFTER KATEGORI – ØVRIGE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	2.428	96 %
Begrundelse	31	1 %
Partshøring	16	1 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincip)	16	1 %
Akter	10	0 %
Vejledningspligt	8	0 %
Tidsfrister	7	0 %
Klagevejledning	4	0 %
Notatpligt	3	0 %
Genvurdering	3	0 %
Partsrepræsentation	2	0 %

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 7

## Bilag 1 – Kommuneoversigt

Oversigt over sager med formelle sagsbehandlingsfejl i kommunerne.

TABEL 7 KOMMUNEOVERSIGT

Albertslund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	110	75 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	9 %
Tidsfrister	13	9 %
Begrundelse	12	8 %
Akter	6	4 %
Vejledningspligt	2	1 %
Genvurdering	1	1 %
Partsrepræsentation	1	1 %

Allerød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	55	74 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	20 %
Begrundelse	6	8 %
Tidsfrister	2	3 %
Partshøring	1	1 %

Assens Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	72	69 %
Tidsfrister	15	14 %
Begrundelse	6	6 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	6 %
Akter	5	5 %
Genvurdering	4	4 %
Notatpligt	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %

Ballerup Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	191	82 %
Begrundelse	15	6 %
Tidsfrister	13	6 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	5 %
Partshøring	3	1 %
Akter	2	1 %
Vejledningspligt	2	1 %
Genvurdering	2	1 %

Billund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	54	79 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)pet)	9	13 %
Begrundelse	7	10 %
Tidsfrister	2	3 %

Bornholm Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	83	76 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	9 %
Tidsfrister	8	7 %
Begrundelse	8	7 %
Akter	3	3 %
Meddelelse af afgørelsen	1	1 %
Genvurdering	1	1 %

Brøndby Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	172	76 %
Begrundelse	22	10 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	8 %
Akter	10	4 %
Tidsfrister	5	2 %
Klagevejledning	4	2 %
Vejledningspligt	3	1 %
Partshøring	2	1 %

Brønderslev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	83	84 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	8 %
Begrundelse	4	4 %
Akter	3	3 %
Partshøring	2	2 %
Tidsfrister	2	2 %
Genvurdering	1	1 %



<b>Dragør Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	15	68 %
Begrundelse	3	14 %
Tidsfrister	2	9 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1	5 %
Akter	1	5 %

<b>Egedal Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	142	76 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	10 %
Begrundelse	14	8 %
Tidsfrister	8	4 %
Genvurdering	4	2 %
Partshøring	3	2 %
Vejledningspligt	3	2 %
Klagevejledning	3	2 %
Akter	2	1 %

<b>Esbjerg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	257	79 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	7 %
Begrundelse	22	7 %
Tidsfrister	17	5 %
Akter	8	2 %
Partshøring	6	2 %
Genvurdering	6	2 %

Fanø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	6	55 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2	18 %
Tidsfrister	2	18 %
Vejledningspligt	1	9 %
Begrundelse	1	9 %
Klagevejledning	1	9 %

Favrskov Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	153	75 %
Begrundelse	15	7 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	7 %
Tidsfrister	9	4 %
Akter	8	4 %
Partshøring	3	1 %
Genvurdering	2	1 %
Klagevejledning	2	1 %
Vejledningspligt	1	<1 %
Notatpligt	1	<1 %

Faxe Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	115	83 %
Begrundelse	8	6 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	6 %
Tidsfrister	7	5 %
Genvurdering	3	2 %
Akter	3	2 %
Vejledningspligt	1	1 %

<b>Fredensborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	76	63 %
Tidsfrister	20	17 %
Begrundelse	13	11 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	10 %
Genvurdering	4	3 %
Akter	2	2 %
Klagevejledning	1	1 %
Habilitet	1	1 %

<b>Fredericia Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	137	80 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	8 %
Begrundelse	7	4 %
Tidsfrister	6	4 %
Akter	6	4 %
Genvurdering	5	3 %
Partshøring	2	1 %
Vejledningspligt	2	1 %
Klagevejledning	1	1 %

Frederiksberg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	295	75 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	36	9 %
Tidsfrister	29	7 %
Begrundelse	29	7 %
Vejledningspligt	10	3 %
Partshøring	7	2 %
Genvurdering	6	2 %
Meddelelse af afgørelsen	2	1 %
Akter	1	<1 %

Frederikshavn Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	121	80 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	11 %
Begrundelse	14	9 %
Tidsfrister	4	3 %
Akter	4	3 %
Partshøring	2	1 %
Klagevejledning	1	1 %

Frederikssund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	161	69 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	37	16 %
Begrundelse	20	9 %
Tidsfrister	13	6 %
Akter	9	4 %
Partshøring	6	3 %
Genvurdering	6	3 %
Partsrepræsentation	4	2 %
Klagevejledning	2	1 %

Furesø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	89	74 %
Tidsfrister	17	14 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	8 %
Begrundelse	7	6 %
Partshøring	2	2 %
Akter	2	2 %
Partsrepræsentation	1	1 %
Notatpligt	1	1 %

<b>Faaborg Midtfyn Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	175	85 %
Akter	9	4 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	4 %
Begrundelse	8	4 %
Tidsfrister	4	2 %
Partshøring	3	1 %
Genvurdering	1	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %
Klagevejledning	1	<1 %

<b>Gentofte Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	151	68 %
Tidsfrister	34	15 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	9 %
Begrundelse	15	7 %
Genvurdering	7	3 %
Klagevejledning	6	3 %
Partshøring	3	1 %
Akter	2	1 %
Vejledningspligt	1	<1 %
Notatpligt	1	<1 %
Habilitet	1	<1 %

Gladsaxe Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	317	79 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	31	8 %
Begrundelse	29	7 %
Akter	14	3 %
Tidsfrister	9	2 %
Partshøring	6	1 %
Genvurdering	3	1 %
Vejledningspligt	2	<1 %
Notatpligt	1	<1 %

<b>Glostrup Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	55	71 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	12 %
Begrundelse	8	10 %
Tidsfrister	5	6 %
Vejledningspligt	2	3 %
Klagevejledning	2	3 %
Akter	1	1 %
Genvurdering	1	1 %

<b>Greve Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	89	70 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	13 %
Begrundelse	13	10 %
Tidsfrister	12	9 %
Meddelelse af afgørelsen	2	2 %
Partshøring	2	2 %
Genvurdering	2	2 %
Akter	2	2 %
Klagevejledning	2	2 %
Notatpligt	1	1 %



Gribskov Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	125	74 %
Begrundelse	16	10 %
Tidsfrister	12	7 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	7 %
Akter	7	4 %
Genvurdering	5	3 %
Notatpligt	2	1 %
Vejledningspligt	1	1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %

Guldborgsund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	323	75 %
Begrundelse	46	11 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	35	8 %
Tidsfrister	20	5 %
Genvurdering	7	2 %
Klagevejledning	6	1 %
Partshøring	3	1 %
Akter	2	<1 %
Notatpligt	2	<1 %
Habilitet	1	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %

Haderslev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	209	76 %
Begrundelse	25	9 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	8 %
Tidsfrister	16	6 %
Akter	6	2 %
Partshøring	4	1 %
Genvurdering	3	1 %
Notatpligt	1	<1 %
Klagevejledning	1	<1 %

Halsnæs Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	79	66 %
Begrundelse	15	13 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	13 %
Tidsfrister	7	6 %
Genvurdering	3	3 %
Akter	3	3 %
Meddelelse af afgørelsen	3	3 %
Partshøring	2	2 %
Vejledningspligt	1	1 %
Habilitet	1	1 %

Hedensted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	143	73 %
Begrundelse	21	11 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	11 %
Tidsfrister	8	4 %
Genvurdering	7	4 %
Partshøring	5	3 %
Akter	2	1 %
Vejledningspligt	1	1 %

Helsingør Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	160	77 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	10 %
Begrundelse	15	7 %
Tidsfrister	9	4 %
Vejledningspligt	3	1 %
Akter	3	1 %
Partshøring	2	1 %
Genvurdering	2	1 %
Klagevejledning	2	1 %
Notatpligt	1	<1 %

Herlev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	93	74 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	10 %
Begrundelse	11	9 %
Tidsfrister	11	9 %
Genvurdering	2	2 %
Akter	2	2 %
Vejledningspligt	1	1 %

Herning Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	164	75 %
Begrundelse	20	9 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	9 %
Tidsfrister	8	4 %
Akter	7	3 %
Partshøring	4	2 %
Vejledningspligt	2	1 %
Klagevejledning	2	1 %
Notatpligt	1	<1 %
Genvurdering	1	<1 %

Hillerød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	78	69 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	12 %
Tidsfrister	10	9 %
Begrundelse	9	8 %
Akter	7	6 %
Genvurdering	4	4 %
Partshøring	1	1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	1 %
Notatpligt	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %

Hjørring Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	126	74 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	10 %
Begrundelse	15	9 %
Tidsfrister	13	8 %
Partshøring	6	4 %
Akter	4	2 %
Klagevejledning	1	1 %

Holbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	139	69 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	13 %
Begrundelse	21	10 %
Tidsfrister	18	9 %
Genvurdering	8	4 %
Vejledningspligt	2	1 %
Akter	2	1 %
Partshøring	1	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %
Klagevejledning	1	<1 %

Holstebro Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	188	80 %
Begrundelse	17	7 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	7 %
Tidsfrister	13	6 %
Partshøring	4	2 %
Meddelelse af afgørelsen	3	1 %
Akter	1	<1 %
Vejledningspligt	1	<1 %
Genvurdering	1	<1 %

Horsens Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	214	78 %
Begrundelse	29	11 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	8 %
Tidsfrister	12	4 %
Genvurdering	5	2 %
Akter	5	2 %
Partshøring	4	1 %
Notatpligt	1	<1 %
Klagevejledning	1	<1 %

Hvidovre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	119	73 %
Begrundelse	19	12 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	8 %
Tidsfrister	11	7 %
Akter	3	2 %
Klagevejledning	3	2 %
Partshøring	2	1 %
Vejledningspligt	1	1 %
Genvurdering	1	1 %

Høje Taastrup Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	184	73 %
Tidsfrister	24	10 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	7 %
Begrundelse	16	6 %
Genvurdering	9	4 %
Partshøring	4	2 %
Vejledningspligt	4	2 %
Akter	2	1 %
Klagevejledning	1	<1 %

Hørsholm Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	59	72 %
Begrundelse	12	15 %
Tidsfrister	7	9 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	9 %
Partshøring	4	5 %
Klagevejledning	2	2 %
Meddelelse af afgørelsen	1	1 %



<b>Ikast Brande Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	132	73 %
Begrundelse	19	11 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	7 %
Tidsfrister	10	6 %
Akter	5	3 %
Partshøring	5	3 %
Genvurdering	4	2 %
Vejledningspligt	1	1 %

<b>Ishøj Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	57	63 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	22 %
Begrundelse	10	11 %
Tidsfrister	7	8 %
Akter	4	4 %
Genvurdering	2	2 %
Notatpligt	1	1 %

<b>Jammerbugt Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	130	71 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	13 %
Begrundelse	19	10 %
Tidsfrister	12	7 %
Genvurdering	4	2 %
Partsrepræsentation	3	2 %
Akter	2	1 %
Vejledningspligt	1	1 %

Kalundborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	130	75 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	12 %
Begrundelse	20	12 %
Tidsfrister	10	6 %
Vejledningspligt	4	2 %
Genvurdering	4	2 %
Klagevejledning	3	2 %
Akter	2	1 %
Partsrepræsentation	1	1 %

Kerteminde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	81	78 %
Tidsfrister	6	6 %
Begrundelse	6	6 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	5 %
Akter	4	4 %
Partshøring	2	2 %
Genvurdering	2	2 %

Kolding Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	173	79 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	8 %
Begrundelse	16	7 %
Tidsfrister	10	5 %
Akter	6	3 %
Genvurdering	2	1 %
Partshøring	1	<1 %
Klagevejledning	1	<1 %

København Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	2387	82 %
Begrundelse	179	6 %
Tidsfrister	168	6 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	152	5 %
Akter	32	1 %
Genvurdering	29	1 %
Vejledningspligt	22	1 %
Partshøring	14	<1 %
Klagevejledning	6	<1 %
Partsrepræsentation	5	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	5	<1 %
Notatpligt	3	<1 %

Køge Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	117	72 %
Begrundelse	22	13 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	13 %
Tidsfrister	7	4 %
Akter	4	2 %
Partshøring	2	1 %
Genvurdering	2	1 %
Vejledningspligt	2	1 %
Klagevejledning	2	1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	1 %

Langeland Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	40	70 %
Begrundelse	13	23 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	11 %
Partshøring	1	2 %
Klagevejledning	1	2 %

Lejre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	70	74 %
Begrundelse	11	12 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	11 %
Tidsfrister	4	4 %
Genvurdering	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %
Akter	1	1 %

Lemvig Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	45	80 %
Begrundelse	6	11 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	4	7 %
Tidsfrister	3	5 %
Genvurdering	2	4 %
Klagevejledning	2	4 %
Partshøring	1	2 %

Lolland Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	114	64 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	15 %
Begrundelse	23	13 %
Tidsfrister	13	7 %
Akter	6	3 %
Klagevejledning	6	3 %
Partshøring	5	3 %
Vejledningspligt	2	1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	1 %

Lyngby Taarbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	96	69 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	13 %
Begrundelse	14	10 %
Tidsfrister	6	4 %
Klagevejledning	6	4 %
Genvurdering	5	4 %
Akter	4	3 %
Partshøring	3	2 %
Vejledningspligt	2	1 %
Notatpligt	1	1 %

Læsø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	5	100 %

Mariagerfjord Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	131	85 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	6 %
Begrundelse	7	5 %
Tidsfrister	7	5 %
Genvurdering	3	2 %
Partshøring	1	1 %
Akter	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %

Middelfart Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	139	82 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	9 %
Begrundelse	9	5 %
Akter	4	2 %
Partshøring	4	2 %
Tidsfrister	2	1 %
Vejledningspligt	1	1 %
Genvurdering	1	1 %

Morsø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	43	73 %
Begrundelse	8	14 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	10 %
Tidsfrister	5	8 %
Akter	3	5 %
Meddelelse af afgørelsen	2	3 %
Klagevejledning	2	3 %

<b>Norddjurs Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	121	73 %
Begrundelse	13	8 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	7 %
Tidsfrister	10	6 %
Genvurdering	6	4 %
Akter	6	4 %
Partshøring	3	2 %
Vejledningspligt	3	2 %
Klagevejledning	2	1 %

<b>Nordfyns Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	94	75 %
Begrundelse	9	7 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	6 %
Tidsfrister	6	5 %
Akter	4	3 %
Genvurdering	3	2 %
Partshøring	2	2 %
Klagevejledning	2	2 %
Vejledningspligt	1	1 %
Partsrepræsentation	1	1 %



Nyborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	102	83 %
Begrundelse	8	7 %
Tidsfrister	5	4 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	4 %
Akter	4	3 %
Genvurdering	2	2 %
Partshøring	1	1 %

Næstved Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	384	80 %
Begrundelse	39	8 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	6 %
Tidsfrister	20	4 %
Akter	10	2 %
Genvurdering	7	1 %
Partshøring	5	1 %
Vejledningspligt	2	<1 %
Klagevejledning	2	<1 %
Notatpligt	1	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %

<b>Odder Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	45	68 %
Begrundelse	8	12 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	9 %
Klagevejledning	4	6 %
Tidsfrister	3	5 %
Akter	1	2 %
Genvurdering	1	2 %
Meddelelse af afgørelsen	1	2 %

<b>Odense Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	498	75 %
Begrundelse	63	9 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	56	8 %
Tidsfrister	42	6 %
Akter	22	3 %
Partshøring	8	1 %
Genvurdering	8	1 %
Vejledningspligt	3	<1 %
Klagevejledning	3	<1 %
Habilitet	2	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %

<b>Odsherred Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	113	68 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	10 %
Tidsfrister	16	10 %
Begrundelse	14	8 %
Partshøring	7	4 %
Akter	6	4 %
Klagevejledning	4	2 %
Genvurdering	3	2 %
Vejledningspligt	1	1 %

<b>Randers Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	265	74 %
Begrundelse	30	8 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	28	8 %
Tidsfrister	21	6 %
Akter	16	4 %
Partshøring	5	1 %
Klagevejledning	5	1 %
Genvurdering	2	1 %
Meddelelse af afgørelsen	2	1 %

Rebild Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	50	86 %
Begrundelse	3	5 %
Tidsfrister	2	3 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2	3 %
Akter	1	2 %
Klagevejledning	1	2 %

Ringkøbing Skjern Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	123	70 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	13 %
Begrundelse	20	11 %
Akter	8	5 %
Klagevejledning	5	3 %
Partshøring	4	2 %
Genvurdering	3	2 %
Tidsfrister	3	2 %
Vejledningspligt	1	1 %

Ringsted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	133	78 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	12 %
Begrundelse	11	6 %
Tidsfrister	8	5 %
Klagevejledning	4	2 %
Akter	3	2 %
Genvurdering	2	1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	1 %

Roskilde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	158	68 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	30	13 %
Tidsfrister	30	13 %
Begrundelse	23	10 %
Akter	7	3 %
Genvurdering	5	2 %
Vejledningspligt	2	1 %
Klagevejledning	1	<1 %

Rudersdal Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	93	71 %
Tidsfrister	17	13 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	10 %
Begrundelse	9	7 %
Partshøring	3	2 %
Genvurdering	2	2 %
Akter	2	2 %

<b>Rødovre Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	160	74 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	11 %
Begrundelse	15	7 %
Tidsfrister	14	6 %
Akter	8	4 %
Genvurdering	5	2 %
Partshøring	1	<1 %
Vejledningspligt	1	<1 %
Klagevejledning	1	<1 %

<b>Samsø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Tidsfrister	4	40 %
Begrundelse	3	30 %
Ingen kritik	2	20 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1	10 %
Akter	1	10 %
Genvurdering	1	10 %

Silkeborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	196	75 %
Begrundelse	36	14 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	10 %
Tidsfrister	18	7 %
Akter	4	2 %
Genvurdering	3	1 %
Partshøring	2	1 %
Notatpligt	1	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %

Skanderborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	169	74 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	11 %
Begrundelse	22	10 %
Tidsfrister	19	8 %
Akter	6	3 %
Genvurdering	5	2 %
Klagevejledning	2	1 %
Partsrepræsentation	1	<1 %
Notatpligt	1	<1 %
Vejledningspligt	1	<1 %
Partshøring	1	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %

Skive Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	95	74 %
Begrundelse	16	12 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	7 %
Tidsfrister	8	6 %
Akter	3	2 %
Genvurdering	2	2 %
Partshøring	2	2 %
Notatpligt	1	1 %
Vejledningspligt	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	1 %

Slagelse Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	215	70 %
Begrundelse	36	12 %
Tidsfrister	22	7 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	6 %
Akter	10	3 %
Genvurdering	9	3 %
Partshøring	3	1 %
Vejledningspligt	3	1 %
Klagevejledning	2	1 %
Notatpligt	1	<1 %



Solrød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	56	75 %
Begrundelse	7	9 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	8 %
Tidsfrister	5	7 %
Partsrepræsentation	2	3 %
Genvurdering	1	1 %
Akter	1	1 %

Sorø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	107	73 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	12 %
Begrundelse	17	12 %
Tidsfrister	10	7 %
Genvurdering	4	3 %
Vejledningspligt	1	1 %
Akter	1	1 %

Stevns Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	60	71 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	15 %
Begrundelse	9	11 %
Tidsfrister	4	5 %
Akter	2	2 %
Genvurdering	1	1 %
Vejledningspligt	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %

Struer Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	110	81 %
Begrundelse	12	9 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	7 %
Tidsfrister	6	4 %
Genvurdering	2	1 %
Akter	1	1 %

Svendborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	138	72 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	14 %
Begrundelse	21	11 %
Tidsfrister	5	3 %
Partshøring	4	2 %
Genvurdering	2	1 %
Akter	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %

Syddjurs Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	152	76 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	11 %
Begrundelse	12	6 %
Akter	6	3 %
Tidsfrister	5	3 %
Partshøring	2	1 %
Genvurdering	2	1 %
Notatpligt	2	1 %
Klagevejledning	2	1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	1 %

Sønderborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	141	78 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	12 %
Begrundelse	10	6 %
Tidsfrister	8	4 %
Klagevejledning	4	2 %
Partshøring	3	2 %
Vejledningspligt	2	1 %
Akter	1	1 %

Thisted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	152	73 %
Begrundelse	29	14 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	8 %
Genvurdering	7	3 %
Tidsfrister	6	3 %
Klagevejledning	5	2 %
Akter	2	1 %
Vejledningspligt	2	1 %
Partshøring	2	1 %
Partsrepræsentation	1	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %

Tønder Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	104	76 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	11 %
Begrundelse	14	10 %
Tidsfrister	8	6 %
Partshøring	2	1 %
Vejledningspligt	1	1 %
Akter	1	1 %
Partsrepræsentation	1	1 %
Genvurdering	1	1 %

<b>Tårnby Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	107	72 %
Begrundelse	16	11 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	10 %
Tidsfrister	6	4 %
Genvurdering	6	4 %
Akter	5	3 %
Partshøring	1	1 %
Notatpligt	1	1 %
Vejledningspligt	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %

<b>Vallensbæk Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	15	79 %
Begrundelse	2	11 %
Genvurdering	1	5 %
Partshøring	1	5 %
Notatpligt	1	5 %

<b>Varde Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	96	79 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	11 %
Begrundelse	12	10 %
Tidsfrister	4	3 %
Partshøring	1	1 %
Genvurdering	1	1 %
Akter	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %

<b>Vejen Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	143	77 %
Begrundelse	17	9 %
Tidsfrister	12	6 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	6 %
Genvurdering	4	2 %
Akter	4	2 %
Partshøring	3	2 %
Vejledningspligt	1	1 %
Klagevejledning	1	1 %

<b>Vejle Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	359	83 %
Begrundelse	26	6 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	6 %
Tidsfrister	16	4 %
Akter	9	2 %
Genvurdering	3	1 %
Partshøring	3	1 %
Vejledningspligt	2	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %
Klagevejledning	1	<1 %

Vesthimmerlands Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	85	72 %
Begrundelse	14	12 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	8 %
Tidsfrister	7	6 %
Partshøring	3	3 %
Genvurdering	2	2 %
Vejledningspligt	1	1 %
Akter	1	1 %

Viborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	238	76 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	9 %
Begrundelse	23	7 %
Tidsfrister	13	4 %
Akter	8	3 %
Genvurdering	6	2 %
Partshøring	4	1 %
Notatpligt	2	1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %

Vordingborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	170	78 %
Begrundelse	19	9 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	6 %
Tidsfrister	8	4 %
Akter	8	4 %
Partshøring	4	2 %
Genvurdering	3	1 %
Klagevejledning	2	1 %

Ærø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	6	67 %
Begrundelse	2	22 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1	11 %
Tidsfrister	1	11 %

Aabenraa Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	268	74 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	48	13 %
Begrundelse	25	7 %
Genvurdering	12	3 %
Tidsfrister	12	3 %
Partshøring	11	3 %
Akter	10	3 %
Vejledningspligt	1	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %



Aalborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	378	77 %
Begrundelse	42	9 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	37	8 %
Akter	23	5 %
Tidsfrister	21	4 %
Genvurdering	9	2 %
Klagevejledning	7	1 %
Partshøring	2	<1 %
Vejledningspligt	2	<1 %
Partsrepræsentation	2	<1 %

Aarhus Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	835	79 %
Begrundelse	82	8 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	71	7 %
Tidsfrister	67	6 %
Genvurdering	19	2 %
Akter	14	1 %
Partshøring	10	1 %
Klagevejledning	9	1 %
Vejledningspligt	5	<1 %
Notatpligt	2	<1 %
Partsrepræsentation	1	<1 %
Meddelelse af afgørelsen	1	<1 %

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 %

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.