

Højesterets dom af 10. september 2015

Den konkrete sag:

- Varighedsbegrænsningen indtrådte den 31. december 2009.
- Anden aktør traf afgørelse 22. december 2009. Afgørelsen var ugyldig på grund af kompetencemangel.
- Højesteret fastslog, at borger var berettiget til udbetaling af sygedagpenge indtil kommunen havde truffet en gyldig afgørelse om ophør af sygedagpenge.
- Der blev under domstolsbehandlingen ikke taget stilling til om forlængelsesmulighederne var opfyldt.



Principafgørelse 75-15 om tilbagevirkende kraft

- Ikke automatisk stop. 175-12 er ophævet.
- Udbetaling af sygedagpenge kan først standses efter sygedagpengelovens § 24, stk. 1, jf. § 27, stk. 1, når der er truffet en gyldig afgørelse.
- Udbetalingen af sygedagpenge standses ikke automatisk på revurderingstidspunktet eller ved udløbet af en af forlængelsesmulighederne.



Principafgørelse 75-15 fortsat

- Kommunen skal forinden udbetaling af sygedagpenge standses, have vurderet og besluttet, om der er grundlag for at forlænge sygedagpengeperioden eller for at iværksætte revalidering, ressourceforløb, visitere til fleksjob eller tilkende førtidspension.
- Udbetalingen af sygedagpenge fortsætter indtil kommunen har truffet en gyldig afgørelse om standsning af sygedagpenge.
- Der er ikke hjemmel til at træffe afgørelse med tilbagevirkende kraft efter sygedagpengelovens § 24, stk. 1, jf. § 27, stk. 1.



Principafgørelse 75-15 fortsat

- Udbetaling af sygedagpenge kan dog standses med tilbagevirkende kraft, hvis borgeren f.eks. har raskmeldt sig, genoptaget sit arbejde, stillet sig til rådighed for A-kassen, eller er påbegyndt uddannelse.
I disse situationer er betingelserne for at modtaget sygedagpenge ikke længere tilstede, borgeren vidste eller burde vide dette, og borgeren har derfor ikke haft en berettiget forventning om fortsat at modtage sygedagpenge.
- Tilsvarende gælder, hvis der forligger omstændigheder, som kan medføre tilbagebetaling efter sygedagpengelovens § 71, det vil sige at borgeren uberettiget mod bedre vidende har modtaget sygedagpenge.



Principafgørelse 75-15 opsummering

- I principafgørelsen anerkendes Højesterets dom.
- Det anerkendes, at praksis efter § 24, stk. 1, jf. § 27, stk. 1, om at træffe afgørelse med tilbagevirkende kraft var en retsvildfarelse og at afgørelser, hvor denne praksis er fulgt skal genoptages.
- Borgeren har ret til efterbetaling af sygedagpenge indtil kommunens gyldige afgørelse om ophør af udbetaling af sygedagpenge.
- Udbetalingen kan dog standses tidligere, hvis borgeren har raskmeldt sig, genoptaget sit arbejde, stillet sig til rådighed for A-kassen, er påbegyndt uddannelse eller betingelserne for tilbagebetaling er opfyldt.



Principafgørelse 75-15 opsummering fortsat

- Der vejledes om, at der ved behandlingen af genoptagne sager skal tages stilling til forældelse og modregning.
- Der vejledes om, at genoptagelse skal ske på myndighedens eget initiativ. Der vejledes desuden om, at myndigheden skal informere offentligt om muligheden for at søge om genoptagelse og vejlede om retningslinjerne herfor.
- Afgørelse om genoptagelse skal træffes af den myndighed, der senest har realitetsbehandlet sagen.



Standsningsstidspunkt

- I Højesterets dom blev der udbetalt sygedagpenge til og med datoen for kommunens nye afgørelse.
- Ankestyrelsens praksis er, at der udbetales til og med datoen for den gyldige afgørelse, medmindre der er hjemmel til andet.



Principafgørelse 44-13 om mulighed for udsættelse **er ophævet**

- Efter 44-13 kunne kommunen undtagelsesvis udsætte afgørelse om forlængelse af sygedagpengeperioden i et kortere tidsrum. Principafgørelsen er ophævet.

Særligt i forhold til genoptagelsessager:

- Hvis kommunen har truffet en afgørelse om ophør af sygedagpenge på et fuldt oplyst grundlag inden varighedsbegrænsningens (nu revurderingstidspunktet) indtræden, kan kommunens første afgørelse opretholdes som en gyldig afgørelse.



Principafgørelse 16-15 om oplysningsgrundlag er ophævet

- I principafgørelse 16-15 fastslog vi, at hvis sagen undtagelsesvist ikke var tilstrækkeligt oplyst på revurderingstidspunktet, skulle kommunen træffe afgørelse og standse udbetalingen på tidspunktet for revurderingen og derefter indhente de oplysninger, der var nødvendige for at oplyse sagen tilstrækkeligt. Principafgørelsen er ophævet.

Særligt i forhold til genoptagelsessager:

- Afgørelse truffet inden revurderingstidspunktet kan opretholdes som gyldig, hvis sagen er tilstrækkeligt oplyst og der ikke er øvrige mangler, der kan medføre ugyldighed.
- En genvurdering er en afgørelse.
- Et afslag på genoptagelse på baggrund af de nye oplysninger er også en afgørelse.

