

Ankestyrelsens rapport om

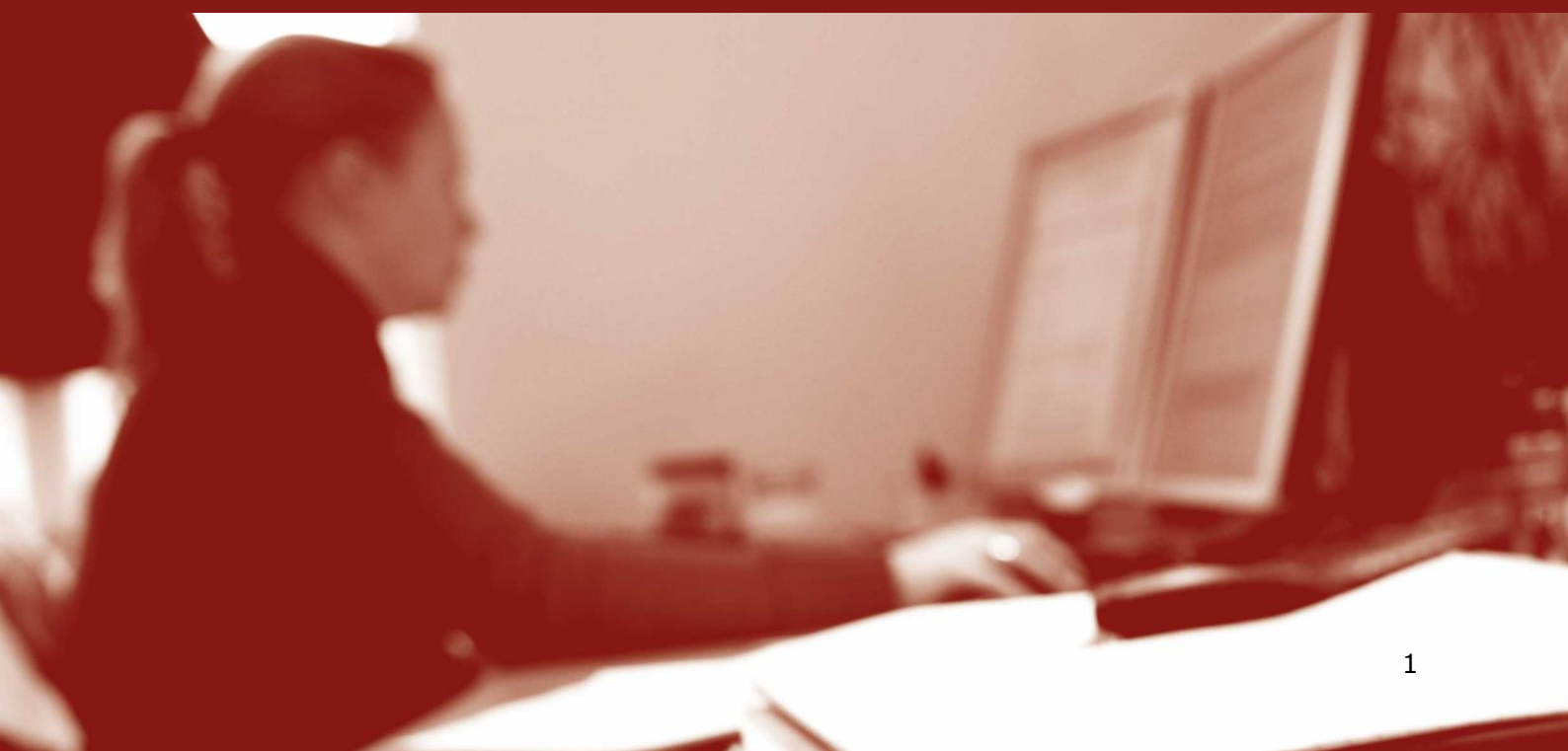
Kriminalitetstruede børn og unge i Region Nordjylland

- Tendenser og udvikling i kommunernes indsats

Januar 2015



Ankestyrelsen



INDHOLDSFORTEGNELSE

	Side
1 Indledning	1
2 Metode	3
3 Tidlig indsats	4
3.1 Tidligere kendskab	4
3.2 Afdækning	5
4 Foranstaltninger	9
4.1 Tidligere foranstaltninger	9
4.2 Foranstaltninger efter underretning om mistanke om kriminalitet	10
5 Netværk	13
5.1 Afdækning af netværket	13
5.2 Brug af netværket	15
6 Øvrige tendenser	18
6.1 Mangelfuld systematisk opfølgning i sagerne	18
6.2 Passivitet i sagsbehandlingen	18
6.3 Manglende samarbejde mellem kommunen og andre aktører	19
6.4 Manglende fokus på kriminaliteten i sagsbehandlingen	20
6.5 Manglende brug af de forskellige handlemuligheder	21
7 Plan for en sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet	22
8 Ny lovgivning	24
8.1 Netværkssamråd	24
Bilag 1 Undersøgelsens resultater	26
Bilag 2 Måleskema	30

1 Indledning

Ankestyrelsen har i perioden fra 2010 til 2013 gennemført tre undersøgelser af kommunernes håndtering af politiets underretninger til kommunerne om børn og unge under 18 år, der er mistænkt for at have begået voldskriminalitet, anden alvorlig kriminalitet eller gentagen kriminalitet. Disse undersøgelser blev afsluttet med Ankestyrelsens opsamlingsrapport i marts 2014¹.

Med vedtagelsen af "Lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område"², blev det besluttet at forlænge Ankestyrelsens indsats i yderligere tre år fra 1. juli 2013 til 1. juli 2016.

Formålet med at forlænge indsatsen er at sikre, at den aktuelle og relevante viden om indsatsen over for kriminelle og kriminalitetstruede børn og unge fortsat er tilgængelig for kommunerne.

Frem til juli 2016 skal Ankestyrelsen derfor følge kommunernes arbejde med kriminalitetstruede børn og unge med henblik på at understøtte kommunernes indsats for at forhindre en egentlig kriminel løbebane hos disse børn og unge.

Ankestyrelsens indsats i 2014 omfatter en gennemgang af en række konkrete sager, hvor politiet har underrettet kommunerne om mistanke om kriminalitet begået af børn eller unge under 18 år. Ankestyrelsens undersøgelse er regionsopdelt, og Ankestyrelsen har således gennemført i alt fem undersøgelser i 2014.

Sagsgennemgangen for hver region omfatter alene få sager fra hver kommune med særligt fokus på tidlig indsats og inddragelse af barnet eller den unges netværk. Formålet med gennemgangen af sagerne er at vurdere og beskrive indsatsen i kommunerne og på tværs af regionen og udlede tendenser i kommunernes sagsbehandling med henblik på at belyse de udfordringer, som kommunerne har i forhold til målgruppen.

Resultaterne af hver undersøgelse præsenteres og drøftes på et temamøde i hver enkelt region, og vil sammen med resultaterne fra tilsvarende undersøgelser af de øvrige fire regioner i 2014 indgå i en samlet afrapportering i 2015. Den samlede rapport vil indeholde en opsamling på de problemstillinger, der har været drøftet på de regionsopdelte temamøder.

Denne rapport omhandler indsatsen i Region Nordjylland. Rapporten og resultaterne præsenteres ved et temamøde den 5. februar 2015.

¹ Ankestyrelsens undersøgelse af kommunernes indsats på området for unge kriminelle, marts 2014

² Lov nr. 495 af 21. maj 2013

KRIMINALITETSTRUEDE BØRN OG UNGE I REGION NORDJYLLAND - TENDENSER OG UDVIKLING I KOMMUNERNES INDSATS

Undersøgelsen viser:

- at afdækningen af barnet eller den unges problemer ofte ikke er tilstrækkelig i forhold til at vurdere barnet eller den unges behov for støtteforanstaltninger,
- at der ofte mangler et helhedsorienteret perspektiv i sagsbehandlingen, hvor alle relevante forhold er inddraget
- at der mangler fokus på kriminaliteten i sagsbehandlingen og at underretningen fra politiet ikke altid registreres i kommunen og kommer frem til en sagsbehandler
- at barnet eller den unges netværk kun i begrænset omfang afdækkes og inddrages i arbejdet med barnet eller den unge

2 Metode

Efter servicelovens § 65a er politiet forpligtet til årligt at orientere Ankestyrelsen om 300 repræsentativt udvalgte underretninger fra politiet til kommunerne om børn og unge under 18 år, der er mistænkt for at have begået voldskriminalitet, anden alvorlig kriminalitet eller gentagen kriminalitet.

I praksis sender Rigspolitiet hver måned en liste til Ankestyrelsen med orientering om 25 tilfældigt udvalgte sager. Orienteringslisten indeholder oplysninger om barnet eller den unges cpr.nr., politiets journalnummer, politikreds, kommunenavn, dato for underretning til kommunen og en kort angivelse af kriminalitetens art.

Ankestyrelsen har gennemgået 19 sager fra Region Nordjylland, hvor kommunen har modtaget en underretning fra politiet i perioden fra den 1. juli 2013 til 1. april 2014. Undersøgelsen omhandler sagsbehandlingen i kommunen før, i forbindelse med og efter denne underretning, og fokuserer på tidlig indsats og inddragelse af netværk. Der er ikke modtaget sager fra alle kommuner i Region Nordjylland.

Undersøgelsen sigter ikke på at vurdere praksis fra hver kommune i regionen. Ankestyrelsen har dermed som udgangspunkt ikke realitetsbehandlet de indhentede sager, men foretaget en vurdering af den enkelte sag i forhold til gældende lovgivning.

Ankestyrelsens børnesagkyndige konsulent har gennemgået tre af de indhentede sager med henblik på at vurdere de iværksatte foranstaltninger ud fra en børnesagkyndig synsvinkel.

Hvis en sag ved gennemgangen konkret har givet anledning hertil, har Ankestyrelsen efter egendriftsbeføjelsen i servicelovens § 65 realitetsbehandlet den konkrete sag.

Ved gennemgangen af sagerne har Ankestyrelsen registreret en række oplysninger i et måleskema. Måleskemaet er opdelt i følgende 6 hovedafsnit: grundoplysninger, oplysninger om barnet eller den unge, indledende sagsbehandling – kommunens reaktion, iværksættelse af støtteforanstaltninger, Ankestyrelsens samlede vurdering og Ankestyrelsens behandling af sagen. Måleskemaerne har dannet grundlag for en beskrivelse af tendenserne i sagsbehandlingen.

3 Tidlig indsats

Med tidlig indsats forstås, at kommunen, når der opstår bekymring for et barn eller en ung, hurtigt afdækker barnet eller den unges og familiens forhold og sætter ind med relevant støtte. Det samme gør sig gældende, når kommunen modtager underretning om at barnet eller den unge er mistænkt for at have begået kriminalitet. I disse situationer betyder tidlig indsats således, at kommunen reagerer hurtigt i forhold til oplysningen om kriminalitet.

Ankestyrelsen har ved gennemgangen af sagerne fra Region Nordjylland set på, om kommunen har haft et kendskab til sociale problemer eller kriminalitet hos barnet eller den unge eller familien, som ligger forud for underretningen fra politiet om mistanke om kriminalitet begået af barnet eller den unge.

Ankestyrelsen har undersøgt kommunens reaktion på et tidligere eller aktuelt kendskab til barnet eller den unges eller familiens problemer, herunder hvorvidt kommunen har afholdt samtale med barnet og forældrene og/eller har iværksat en børnefaglig undersøgelse med henblik på at afdække forholdene omkring barnet eller den unge.

Ankestyrelsen har desuden undersøgt, hvilke støtteforanstaltninger kommunen har iværksat på baggrund af et tidligere kendskab til barnet eller den unge eller familien eller i forbindelse med den aktuelle underretning fra politiet. Vi har også foretaget en vurdering af kommunens indsats, herunder om iværksatte støtteforanstaltninger har været relevante og tilstrækkelige.

Endelig har vi foretaget en vurdering af, om sagsbehandlingen i forhold til de omhandlede underretninger fra politiet er sket i overensstemmelse med de retlige regler og praksis, samt haft fokus på at udlede tendenser i kommunens sagsbehandling i forhold til målgruppen.

I det følgende har vi opdelt tidlig indsats i:

- Tidligere kendskab
- Afdækning
- Foranstaltninger

3.1 Tidligere kendskab

Ved tidligere kendskab forstås det kendskab, som kommunen har haft til barnet eller den unge eller familien forud for perioden 1. juli 2013 til 1. april 2014, hvor sagerne er blevet udtrykt på baggrund af politiets underretninger til kommunen.

Undersøgelsen viser, at kommunen i mange tilfælde har et tidligere kendskab til barnet eller den unge, som skyldes kriminalitet, og at der ofte har været kendskab til kriminel adfærd gennem flere år. Udover kriminalitet kan et tidligere kendskab til barnet eller den unge eksempelvis være viden om andre sociale problemer, herunder misbrug hos den unge, omsorgssvigt i hjemmet eller skoleproblemer. Der er i de gennemgåede sager som regel tidligere modtaget en underretning om barnet eller den unge. Underretningerne kommer hovedsageligt fra skole, fritidsordning eller politi.

Der er også ofte et tidligere kendskab til barnet eller den unges familie. Kendskabet består eksempelvis i, at kommunen har oplysninger om blandt andet misbrugsproblemer i familien, boligproblemer, økonomiske problemer, psykisk sygdom eller kriminalitet.

Herudover ses andre problemstillinger, eksempelvis integrationsproblemer, selvmord og konflikter i familien. Problemerne kan være relateret til forældre eller søskende, og der kan være tale om en kombination af flere problemområder i samme sag.

3.2 Afdækning

Efter servicelovens § 50 skal kommunen undersøge barnet eller den unges forhold nærmere, hvis det på baggrund af de foreliggende oplysninger må antages, at barnet eller den unge trænger til særlig støtte.

Formålet er, at der så tidligt som muligt foretages en kvalificeret og grundig afdækning af, om der foreligger problemer, der bør resultere i iværksættelse af hjælpeforanstaltninger. Undersøgelsen af barnets eller den unges forhold skal tjene som grundlag for vurderingen af, hvilke foranstaltninger der i den konkrete sag er relevante i forhold til at løse de beskrevne problemer.

Det er af afgørende betydning for en sammenhængende sagsbehandling, at der på et tidligt tidspunkt i sagens forløb udarbejdes en grundig og dækkende børnefaglig undersøgelse, der kan bruges som et arbejdsredskab i det fremadrettede arbejde med barnet eller den unge og familien. Det er desuden afgørende, at den børnefaglige undersøgelse løbende opdateres med henblik på at bevare overblikket i sagsbehandlingen.

Når kommunen modtager en underretning fra politiet om, at et barn eller en ung er mistænkt for at have begået kriminalitet, kan der være grund til at antage, at der er behov for støtte.

Ankestyrelsen har derfor set på, om og hvilke tiltag kommunen har foretaget med henblik på at få afdækket barnet eller den unges forhold og omfanget af bekymringen – både i forbindelse med et tidligere kendskab til barnet eller den unge og i forbindelse med underretningen om mistanke om kriminalitet.

Undersøgelsen viser, at der i forhold til at afdække barnets eller den unges eller familiens forhold er stor forskel på de initiativer, som kommunen har iværksat tidligere i sagens forløb og efter underretningen fra politiet.

Sammenlignes tidligere underretninger med underretninger om mistanke om kriminalitet ses det, at kommunen er mere tilbøjelig til at forsøge med forskellige tiltag, når der er tale om tidligere underretninger. Der er også oftere tidligere i sagsforløbet afholdt møder med skole eller andre relevante fagpersoner. I de fleste tilfælde, hvor kommunen har haft et kendskab til barnet eller den unge forud for underretningen om mistanke om kriminalitet, er der taget initiativer i sagen.

Kommunen udarbejder også oftere en børnefaglig undersøgelse på baggrund af en opstået bekymring for et barn eller en ung i forbindelse med en social problemstilling end i forbindelse med en underretning om mistanke om kriminalitet.

I forhold til selve afdækningen af barnet eller den unges forhold, har Ankestyrelsen i flere sager vurderet, at afdækningen ikke er tilstrækkelig i forhold til at vurdere barnet eller den unges behov for støtteforanstaltninger, herunder hvilke foranstaltninger der er relevante. Der mangler ofte et helhedsorienteret perspektiv i sagsbehandlingen, hvor alle relevante forhold er inddraget.

Eksempel på manglende afdækning

En nu 17-årig pige bliver kendt i kommunen i juni 2013 efter modtagelse af underretning fra politiet om druk og husspetakler i hjemmet, hvor pigen bor med sin far. Kommunen kontakter faderen og indkalder til et møde. Faderen aflyser mødet, da han mener, at kommunen ikke skal blande sig i hans private forhold. Han oplyser til kommunen, at pigen går i skole, at hun skal starte på produktionsskolen efter sommerferien, og at han ikke er bekymret for hende. På den baggrund vurderer sagsbehandler, at der ikke er behov for at handle akut i sagen, og der aftales hjemmebesøg efter sommerferien. Hjemmebesøget bliver ikke foretaget, da faderen igen oplyser, at der ikke er nogen bekymring for pigen, og da der ikke i de mellemliggende 3 måneder er modtaget underretninger vedrørende pigen.

Efterfølgende modtager kommunen underretning om, at faderen skal i fængsel, og at pigen skal klare sig selv i den periode – dog vil der være en voksen, der holder øje med hende.

I perioden, hvor faderen er fængslet, modtages der flere underretninger med bekymring for pigen, blandt andet fra produktionsskolen og fra socialrådgiveren i fængslet. Kommunen vurderer hver gang, at der ikke er behov for akut indsats, men at familien skal kontaktes. Sagen videregives til SSP-konsulent i december 2013.

Først 6 måneder efter første underretning bliver der talt med pigen. Det vurderes, at der ikke er behov for at foretage sig yderligere. Faderen bliver nu løsladt og bekymringen har gået på, at pigen har været overladt til sig selv og har haft skolefravær i perioden. Sagen lukkes.

3 måneder senere henvender pigen sig på Rådhuset og beder om hjælp, ligesom der modtages underretning fra produktionsskolen om druk og fester i hjemmet. Pigen trives ikke og har brug for hjælp. I april 2014 afhøres hun i forbindelse med en sigtelse for bedrageri, og det besluttes, at pigen skal flytte hjemmefra med støtte.

Ankestyrelsen vurderer, at der gennem længere tid har været grund til alvorlig bekymring for pigens trivsel. Kommunen burde have foretaget en grundig afdækning af pigen og faderens forhold og have sat ind med relevant støtte.

Eksempel på god afdækning

En nu 13-årig dreng har været kendt i kommunen gennem længere tid. Drengen er tidligere udredt af PPR og i 2012 iværksætter kommunen en børnefaglig undersøgelse efter et netværksmøde på skolen, hvor der udtrykkes bekymring for drengen, som fremstår omsorgssvigtet. Undersøgelsen peger på betydelige problemer i hjemmet blandt andet med kriminalitet, misbrug og dårlig økonomi.

På baggrund af den børnefaglige undersøgelse iværksættes en forældrekompetenceundersøgelse og aflastning 1 -2 gange om måneden samt psykologsamtaler til drengen. Forældrene erkender, at deres søn er i risikogruppen, og SSP, som allerede har kontakt til drengen, anmodes om at holde øje med drengen. Kort tid efter bevilges desuden fast kontaktperson til drengen 3 timer om ugen og taxakørsel til skolen.

Efter 4 måneder modtager kommunen en anonym underretning om drikkeri i hjemmet fra morgenstunden. Psykolog, SSP og familieekonsulent bekræfter, at der er problemer omkring forældrenes misbrug. Kort tid efter modtager kommunen også underretning om, at drengen strejfer rundt.

Kommunen ønsker at afvente forældrekompetenceundersøgelsen, som forældrene hele tiden melder afbud til, men kommunen er indstillet på en anbringelse af drengen og hans søskende.

Forholdene i hjemmet er efterhånden meget kaotiske og familien er flyttet til en bekendt, som giver dem alle husly. Pågældende oplyser til kommunen, at familien kan blive boende i en kortere periode, da det er en meget vanskelig opgave, som hun ikke kan fortætte med i længere tid.

KRIMINALITETSTRUEDE BØRN OG UNGE I REGION NORDJYLLAND - TENDENSER OG UDVIKLING I KOMMUNERNES INDSATS

Umiddelbart efter at forældrekompetenceundersøgelsen foreligger, indkalder kommunen til møde i børn og unge-udvalget. Forældrene går under jorden, og der træffes en formandsafgørelse om anbringelse uden for hjemmet.

Ankestyrelsen vurderer, at en tæt opfølgning og et tæt samarbejde kombineret med muligheden for at gøre brug af familiens netværk, har givet mulighed for en god afdækning af sagen inden anbringelsen af drengen, hvilket er medvirkende til, at det bliver en velfungerende anbringelse.

4 Foranstaltninger

4.1 Tidligere foranstaltninger

Ankestyrelsens undersøgelse viser, at der i de fleste sager tidligere har været truffet en afgørelse om iværksættelse af en støtteforanstaltning i form af eksempelvis familiebehandling eller behandling af barnets eller den unges problemer, aflastning, kontaktperson eller anbringelse uden for hjemmet. Herudover er der også truffet afgørelse om særligt skoletilbud, givet støtte efter § 11 eller henvist til børnepsykiatrisk undersøgelse eller anden undersøgelse.

I forhold til tidligere støtteforanstaltninger ses det således, at kommunen har gjort brug af en bred vifte af støtteforanstaltninger.

Undersøgelsen viser dog også, at der i flere tilfælde ikke er truffet en afgørelse om støtte, selv om det er Ankestyrelsens vurdering, at der tidligere i sagens forløb burde have været truffet en afgørelse om støtte til barnet eller den unge.

Eksempel på utilstrækkelig indsats

En 17-årig pige har været anbragt uden for hjemmet fra 2003 til 2012 på grund af moderens manglende forældreevne og alkoholmisbrug. Pigen har desuden egne følelsesmæssige vanskeligheder. Kort efter hjemgivelsen til moderen modtager kommunen en underretning med bekymring for pigen. Pigen kan ikke bo hos moderen grundet moderens alkoholmisbrug, og pigen bor derfor hos venner eller på gaden.

Kommunen udfærdiger i august 2013 et supplement til den børnefaglige undersøgelse, hvor det vurderes, at pigen igen bør anbringes - denne gang i egen bolig med støtte. Moderen vil ikke give sit samtykke til en anbringelse uden for hjemmet, og kommunen træffer en formandsafgørelse i september 2013.

Pigen anbringes i en udslusningsbolig, men umiddelbart efter anbringelsen modtager kommunen igen en underretning om at pigen er i mistrivsel, har et hashmisbrug og er underernæret. Pigen sigtes i denne periode for tyveri i forening med andre.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen iværksætter en utilstrækkelig indsats overfor pigen. Kommunen hjemgiver pigen til moderen uden at have undersøgt moderens forhold tilstrækkeligt, og iværksætter efterfølgende ikke de fornødne støtteforanstaltninger, da pigen anbringes i egen bolig. Kommunen var bekendt med pigens egne vanskeligheder, samt at hun havde brug for særlig støtte for at kunne klare sig selv.

4.2 Foranstaltninger efter underretning om mistanke om kriminalitet

I forbindelse med underretningen om mistanke om kriminalitet hos barnet eller den unge viser undersøgelsen, at der kun i få tilfælde er truffet afgørelse om foranstaltning, selv om det er Ankestyrelsens vurdering, at der enten tidligere eller i forbindelse med den aktuelle underretning om mistanke om kriminalitet, burde have været truffet en afgørelse om støtte til barnet eller den unge.

Det er Ankestyrelsens vurdering, at i de sager, hvor der er truffet afgørelse om en foranstaltning, er de valgte støtteforanstaltninger oftest relevante og tilstrækkelige i forhold til barnets eller den unges problemer.

Eksempel på god og relevant indsats

En nu 14-årig dreng bliver kendt af kommunen, da der modtages underretning om butikstyveri i oktober 2013. Efterfølgende modtages der underretning fra egen læge og fra skolen med bekymring for begyndende kriminalitet og dårlig trivsel.

Der blev i forbindelse med drengens fødsel iværksat støtteforanstaltninger, herunder døgnophold på familieinstitution. Foranstaltningen afsluttes i 2003, og der har indtil underretningen i 2013 ikke været bekymring for drengen.

På baggrund af de modtagne underretninger indkaldes der til et møde på skolen. Moderen er åben omkring de ting, der kan være svære og erkender, at der eventuelt er et støttebehov. Hun er opmærksom på drengens trivsel, hun holder styr på hans omgangskreds og reagerer med konsekvens og ændrer ting for herved at ændre på hans adfærd. Det besluttet, at der skal laves en børnefaglig undersøgelse, og der indstilles samtidig til kontaktperson.

Familien følges i den kommende periode tæt, og allerede i februar går det bedre med drengen. Der afholdes en børnesamtale i april 2014 hvor drengen oplyser, at han ikke har behov for kontaktperson – han vil hellere tale med de voksne i klubben, hvor han er glad for at gå. Den børnefaglige undersøgelse er færdig i april 2014 og det konkluderes, at der ikke er behov for foranstaltninger.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunens indsats har været relevant og tilstrækkelig.

Undersøgelsen tegner også et billede af, at der kan mangle opfølgning efter mistanke om kriminalitet.

Eksempel på god tidlig indsats men manglende opfølgning efter kriminalitet.

En nu 18-årig dreng har gennem hele sit skoleforløb været kendt i blandt andet PPR på grund af manglende impuls kontrol, indlæringsvanskeligheder og tendens til isolation.

Drengen vokser op hos moderen, og der er ingen kontakt med faderen, som er alkoholiker. Moderen har gode ressourcer, men på grund af drengens betydelige vanskeligheder har hun brug for ekstra støtte, og der iværksættes løbende forskellige initiativer for at bedre drengens trivsel.

Som 13-årig får drengen en fast kontaktperson, der er en god støtte for drengen. Løbende bliver der udarbejdet handleplaner, ligesom der afholdes koordinerende møder med bl.a. moderen, skolen, psykologen, Bo-Hjem-Støtten og drengen.

På et tidspunkt giver både moderen og kontaktpersonen udtryk for bekymring. Det viser sig, at drengen er kommet ud i et misbrug, hvor han får en psykoselignede reaktion og må tage på hospitalet. Han bliver i den forbindelse tilknyttet et behandlingscenter.

Kort tid efter bliver drengen anholdt og sigtet for vold. Politiet underretter alene kontaktpersonen, og der er ikke oplysninger om, at underretningen når frem til sagsbehandleren. Underretningen fra politiet om kriminalitet har tilsyneladende ikke medført initiativer.

Ankestyrelsen vurderer, at den kriminelle handling burde give anledning til en reaktion fra kommunens side, da drengen på anholdelsestidspunktet er i en åbenbar sårbar situation, som kræver tæt opfølgning.

Eksempel på manglende relevant støtte.

En 14-årig dreng sigtes for indbrud og tyveri. Sigtelsen, der ikke fremgår af kommunens sagsbehandling, frafaldes efterfølgende på grund af drengens alder.

Drengen beskrives med store vanskeligheder. Han har ADHD, er mentalt retarderet i lettere grad og går i en specialklasse. Han er desuden en del af en familie, hvor politiet kender hans storebrødre fra det kriminelle miljø. Drengen tilknyttes som følge af hans massive vanskeligheder en kontaktperson.

Et halvt år efter sigtelsen for indbrud og tyveri modtager kommunen en underretning fra politiet om hærværk og indbrud. Kommunen noterer, at de skal have kontakt med drengen og hans forældre. Det fremgår dog ikke af sagen, at kommunen tager kontakt til familien.

Umiddelbart herefter bliver kommunen kontaktet af drengens kontaktperson, som giver udtryk for alvorlig bekymring for drengens adfærd, idet han bliver involveret i flere kriminelle aktiviteter. SSP er også meget bekymret for drengen, der ser op til de kriminelle storebrødre og opleves uden empati. Kommunen tager på hjemmebesøg, hvor det aftales, at drengen skal væk fra nærmiljøet og på en efterskole. Det er derudover

KRIMINALITETSTRUEDE BØRN OG UNGE I REGION NORDJYLLAND - TENDENSER OG UDVIKLING I KOMMUNERNES INDSATS

noteret i journalnotater, at såfremt en efterskole ikke kan rumme drengen, skal der tages stilling til, om han skal anbringes på et opholdssted.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen har undladt at reagere på alvorlige bekymringer fra fagpersoner om gentagne kriminelle forhold. Ankestyrelsen vurderer også, at sagen mangler en afdækning af de hjemlige forhold og en helhedsorienteret vurdering af drengens situation – især set i lyset af at der er viden om, at han har ældre søskende med kriminel løbebane. Endelig vurderer Ankestyrelsen, at der mangler en opfølgning på tidligere støtteforanstaltninger og en vurdering af relevant støtte i den aktuelle situation.

5 Netværk

I forbindelse med Ankestyrelsens gennemgang af sager har Ankestyrelsen set på, hvilke personer fra netværket kommunen har haft kontakt med i forbindelse med behandlingen af sagerne. Netværkspersoner forstås her som personer, der kan have såvel positiv som negativ indflydelse på barnets eller den unges udvikling og trivsel.

Baggrunden for Ankestyrelsens fokus på inddragelse af netværket i sagerne er, at praksis viser³, at en målrettet inddragelse af barnets eller den unges netværk har stor betydning for effekten af en støtteforanstaltning. Netværkspersonerne er dem, der kender barnet eller den unge bedst. Det er derfor også ofte dem, der vil kunne pege på løsninger, som er målrettet barnets eller den unges hverdag, eller løsninger som andre kan have svært ved at finde. Samtidig er netværket oftest de personer, som barnet eller den unge føler sig mest tryk ved og dermed de personer, som har størst mulighed for at få barnet eller den unge til at samarbejde om en given støtteforanstaltning og indgå i den nødvendige forandringsproces.

Det er derfor vigtigt tidligt i forløbet at få identificeret de personer omkring barnet eller den unge, der kan bidrage med positiv støtte i forhold til barnets eller den unges problemer. Samtidig er det også vigtigt, at få identificeret de personer i barnets eller den unges netværk, der påvirker barnet eller den unge i negativ retning, så der kan tages højde herfor i planlægningen af den fremadrettede støtte til barnet eller den unge.

I det følgende har vi opdelt netværket i:

- Det private
- Det professionelle

5.1 Afdækning af netværket

Kommunen skal afdække hvilke ressourcer, der er i netværket omkring barnet eller den unge med henblik på at inddrage den del af netværket, der vil kunne spille en positiv rolle for barnet eller den unge.

Afdækningen skal være helhedsorienteret og omfatte barnets eller den unges relationer til familie og øvrigt netværk. Det er her vigtigt at være opmærksom på begge forældre, uanset om det alene er den ene forælder, der har forældremyndigheden. Begge forældre vil potentielt kunne spille en positiv rolle for barnet eller den unge, og det er vigtigt at trække på alle relevante ressourcer.

³ Ankestyrelsens undersøgelse af hvordan familie og netværk bliver inddraget i børnesager, december 2013

Afdækningen er nødvendig i forhold til at forstå barnets eller den unges behov for støtte og i forhold til at vurdere, hvordan eventuelle ressourcer i familien eller det øvrige netværk kan inddrages i indsatsen for barnet eller den unge, med henblik på at få iværksat den rigtige foranstaltning.

5.1.1 Det private netværk

Kommunen bør i forbindelse med sagsbehandlingen notere, om barnet eller den unges netværk er undersøgt, om der i netværket er fundet personer, der kan bidrage med oplysninger til sagen, og om der er ressourcer, der kan inddrages i det videre arbejde med barnet eller den unge.

Forældrene er en vigtig del af det private netværk og har en særlig rolle i forhold til barnet eller den unge. I flere sager er der tale om forældre med visse ressourcer, men på grund af barnets eller den unges særlige vanskeligheder rækker deres ressourcer ikke.

Omvendt er der i flere tilfælde tale om et barn eller en ung, der selv har en del ressourcer, eksempelvis i form af kognitive evner eller sociale kompetencer, men hvor omfanget af forældrenes problemer påvirker barnet negativt.

Undersøgelsen viser, at det private netværk ud over forældrene kun i meget begrænset omfang er afdækket og registreret i sagerne.

Eksempel på mangelfuld afdækning og inddragelse af det private netværk

En 17-årig dreng er ukendt i kommunen indtil 2013, hvor han får en betinget dom for tyveri. Han bor sammen med sine forældre, en handikappet voksen søster og en kriminel voksen bror. Begge forældre får førtidspension, og især faderen er svagelig. Den unge går i skole, hvor han klarer sig godt. Problemet er fritiden, hvor han ryger hash og hænger ud med dårlige bekendtskaber.

Kommune iværksætter en § 50 undersøgelse, som på baggrund af én samtale med forældrene og den unge samt en udtalelse fra skolen konkluderer, at den unge har behov for en kontaktperson.

Ankestyrelsen vurderer, at afdækningen af familiens ressourcer er utilstrækkelig. Trods sprogbarrierer og svær kontaktbarhed burde kommunen have gjort mere for at informere og inddrage forældrene, blandt andet i forhold til drengens hashforbrug.

Eksempel på manglende afdækning og inddragelse af privat netværk

En 17-årig pige er tiltalt for medvirken til indbrud i villa. Kommunen har hverken noteret eller reageret på underretningen om kriminalitet. Pigen har med alderen fået tiltagende trivselsproblemer. Hun har et højt fravær fra skolen og er begyndt at gå med andre utilpassede unge. Senere får hun en selvskadende adfærd, hvor hun ryger hash og

forsøger at begå selvmord, og hun ender med at blive anbragt uden for hjemmet i egen bolig.

I 2010 udfærdiger kommunen en børnefaglig undersøgelse, hvor pigens bedsteforældre og moster, som moderen og pigen har boet hos på et tidspunkt, kort nævnes. Det er også tidligere i sagen beskrevet, at pigen har et godt og tæt forhold til bedsteforældrene, og at hun var meget ked af at flytte væk fra det område, hvor bedsteforældrene bor.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen med fordel kunne have afdækket og inddraget både mosteren og bedsteforældrene i den børnefaglige undersøgelse og i sagen som helhed, således at deres ressourcer kunne have været en støtte og hjælp for pigen og hendes moder.

5.1.2 Det professionelle netværk

Det professionelle netværk kan bestå af eksempelvis skole, lærere, SSP, PPR, UU-vejleder, kontaktperson, tale-hørekonsulent, psykolog, handicaprådgiver, gadeplansmedarbejder, misbrugsrådgiver eller en jobkonsulent. Det er vigtigt, at være opmærksom på, at relevante fagpersoner med kendskab til barnet eller den unge inddrages i sagsbehandlingen for at få tilrettelagt en helhedsorienteret indsats målrettet barnets eller den unges konkrete behov og situation.

5.2 Brug af netværket

5.2.1 Det private netværk

Undersøgelsen viser, at kommunen efter en underretning fra politiet i omkring halvdelen af sagerne har taget initiativ til at indkalde forældrene til en opfølgende samtale.

Årsagerne til, at kommunen ikke indkalder forældrene til en samtale i forbindelse med alle underretninger fra politiet, fremgår ikke af sagerne. I nogle tilfælde ses kommunens manglende reaktion på politiets underretning dog at være en del af en generel langsommelighed i behandlingen af den pågældende sag.

Der er i undersøgelsen kun et enkelt eksempel på, at det private netværk, ud over forældrene tidligere har været inddraget i sagsbehandlingen, og kun i enkelte tilfælde har dette private netværk været inddraget efter en underretning om mistanke om kriminalitet.

5.2.2 Det professionelle netværk

Undersøgelsen viser, at det ofte er vanskeligt for de kriminelle børn og unge at etablere og fastholde kontakten til et positivt fællesskab. Disse børn og unge har ofte en afvigende og udadreagerende adfærd, der vanskeliggør deres optagelse i sådanne fællesskaber.

Det er således en væsentlig opgave at støtte op om og styrke eventuelle positive relationer, som barnet eller den unge måtte have til eksempelvis en fritidsklub, en sportsklub eller andre fællesskaber, der kan bidrage med noget positivt i forhold til barnets eller den unges udvikling og trivsel. Formålet er at undgå, at barnet eller den unge bliver isoleret socialt og søger kontakt til det kriminelle miljø for at blive en del af et fællesskab der.

Kommunens samarbejde med det professionelle netværk omkring barnet eller den unge er også med til at sikre en god sammenhæng i sagsbehandlingen og arbejdet med barnet eller den unge.

Eksempel på godt samarbejde med det professionelle netværk

En nu 13-årig pige har fra tidlig alder haft store følelsesmæssige vanskeligheder og tiltagende udadreagerende adfærd. Der har været arbejdet med moderen siden børnehaven med hjemmehos, forældrekurser, familiebehandling mv. – og med pigen gennem støtte fra kontaktlærer, AKT-forløb, samtaler med skolepsykolog og skoleleder samt udredning via PPR.

Da pigen i 2014 bliver taget for butikstyveri, tager kommunen kontakt til samrådet på skolen og det aftales, at skolepsykolog, kontaktpædagog og skolelederen skal hjælpe pigen gennem samtaler om bl.a. selvindsigt, valg af kammerater og konsekvenserne af kriminalitet. Kommunen sætter desuden ind med en kontaktperson, der skal støtte pigens sociale kompetencer og hjælpe hende med at få etableret sunde fritidsinteresser.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen har gjort rigtig god brug af det professionelle netværk i skoleregii. Samtidig har kommunen været god til at sætte ind med sideløbende støtte samt lave tæt opfølgning.

Eksempel på manglende brug af det professionelle netværk

En 17-årig dreng er ukendt i kommunen indtil marts 2013, hvor han sigtes og dømmes for medvirken til tasketyveri. Han sigtes i de følgende 1½ år for 4 forhold – dels hashbesiddelse, indbrudstyveri og våbenbesiddelse. Han bor med sine forældre, som begge modtager førtidspension og er ude af stand til at varetage forældreopgaven.

Den unge går på handelsskole, hvor han er vellidt og får gode karakterer. Han har dog ingen fritidsaktiviteter, ryger lidt hash og hænger ud med venner, som han er bevidst om ikke er de bedste.

Den unge har et godt forhold til sin kontaktlærer, som han tager med til samtaler på kommunen. Ifølge den børnefaglige undersøgelse er kontaktlæreren den person, der kan gøre mest gavn i den unges liv, og det aftales, at kontaktlæreren skal hjælpe den unge

med at få kontakt til skolens misbrugskonsulent, og at den unge skal have en kontaktperson.

6 måneder senere indkaldes den unge til samtale om en kontaktperson. Der ses ingen opfølgning i forhold til kontaktlæreren eller misbrugsproblemet.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunens håndtering og opfølgning i sagen har været utilstrækkelig. Kommunen burde i højere grad have fulgt den unges udvikling og fulgt op på hans misbrugsbehandling. Kommunen kunne med fordel have inddraget kontaktlæreren mere i arbejdet med den unge.

6 Øvrige tendenser

Der har ved gennemgangen af sagerne været særlig fokus på tidlig indsats og inddragelse af netværk. Herudover har sagsgennemgangen også vist andre tendenser, som Ankestyrelsen vurderer, at det kan være relevant for kommunerne at have fokus på i deres indsats overfor et kriminalitetstruet barn eller en ung.

6.1 Mangelfuld systematisk opfølgning i sagerne

Undersøgelsen viser, at der i mange af sagerne mangler en systematisk opfølgning.

Når der iværksættes en støtteforanstaltning eller indsats over for et barn eller en ung kan det være vanskeligt at forudse, om foranstaltningen vil få den tilsigtede effekt.

En regelmæssig opfølgning eller evaluering af indsatsen er derfor nødvendig for at undgå den situation, hvor indsatsen, selv om den ikke har den tilsigtede effekt, alligevel fortsætter uændret. Opfølgning i sagen kan bidrage til en mere præcis afdækning af arten og omfanget af barnets eller den unges behov for støtte, herunder om der er behov for en anden indsats eller en justering af en allerede iværksat foranstaltning.

Forholdene omkring et barn eller en ung kan hurtig ændre sig, og en regelmæssig opfølgning vurderes også at have betydning for barnets eller den unges udbytte af de iværksatte foranstaltninger. En opfølgning i form af en planlagt opfølgningsdato, hvor der indkaldes til samtale, aflægges et besøg eller indhentes udtalelser fra skolen vil i mange tilfælde have stor værdi.

Eksempel på manglende evaluering og revurdering af indsatsen

En nu 10-årig dreng anholdes i marts 2014 efter indbrud og hærværk i flere sommerhuse. Kommunen har kendt familien siden 2012, hvor der på baggrund af en meget konfliktfuld skilsmisse bliver udarbejdet en børnefaglig undersøgelse.

Undersøgelsen viser, at forældrenes fokus er rettet mod deres egne konflikter og ikke mod drengens behov. Det vurderes, at moderen, som drengen bor hos, har brug for familiebehandling, og at drengen er i en meget kritisk situation.

Faderen underretter kort tid efter kommunen og fortæller, at drengen er utryk ved moderens nye mand, som lider af PTSD. Kommunen tilbyder drengen en kontaktperson, som skal være en neutral person for drengen, og indkalder i den forbindelse begge forældre til et møde.

Kommunen modtager i marts 2014 en underretning fra Psykiatrien. Indholdet fremgår ikke af sagen. Kort tid efter modtager kommunen underretningen fra politiet om indbruddet og afholder i den forbindelse samtale med forældrene og drengen. Drengen

bor nu hos faderen, og giver i forbindelse med børnesamtalen ensidigt udtryk for, at moderen er dum og at faderen er god. Det er sagsbehandlerens vurdering, at drengen i det seneste 1½ år har været i en negativ udvikling, og at han er en skrøbelig dreng, der har behov for hjælp.

Faderen tilkendegiver, at han vil påtage sig en del af erstatningsansvaret for drengens handlinger. Han trækker samtidig sit samtykke til kontaktpersonen tilbage og ønsker ikke at drengen skal modtage psykologhjælp. Moderen er ikke enig i denne vurdering. I oktober 2014 vurderer kommunen, at det ikke giver mening at fastholde, at drengen skal have hjælp, når faderen ikke ønsker kontakt til familieafdelingen, og sagen lukkes.

Ankestyrelsen vurderer, at sagen mangler en evaluering og revurdering af indsatsen. Samtidig vurderer Ankestyrelsen, at det er meget bekymrende, at sagen lukkes på trods af sagsbehandlerens faglige vurdering af drengens behov for støtte.

6.2 Passivitet i sagsbehandlingen

I de tilfælde, hvor barnet eller den unge og familien ikke vil samarbejde omkring de nødvendige undersøgelser i forhold til at afdække, om der er behov for støtte, bør kommunen forsøge at afdække forholdene omkring barnet eller den unge og familien ud fra de oplysninger, som det er muligt for kommunen at indhente uden forældremyndighedsindehaverens samtykke.

Gennemgangen af sagerne i undersøgelsen viser imidlertid, at når forældremyndighedsindehaverne ikke vil samarbejde omkring eksempelvis en undersøgelse, så foretager kommunen sig i mange tilfælde ikke yderligere, og sagen lukkes.

6.3 Manglende samarbejde mellem kommunen og andre aktører

Det fremgår ikke af sagerne i undersøgelsen, i hvilket omfang kommunen bruger de eksisterende muligheder for at samarbejde med andre aktører med fagspecifik viden om børn og unge, der har problemer med kriminalitet.

Sagerne om kriminelle børn og unge er ofte præget af høj grad af kompleksitet og forskellige problemstillinger, herunder problemer i forhold til misbrug, adfærd, skole og andre sociale vanskeligheder i hjemmet.

Når kommunen behandler en underretning omkring et barn eller ung, der har begået kriminalitet, er der således ofte flere aktører, der skal samarbejde omkring sagen. Kommunen kan i den forbindelse inddrage forskellige professionelle aktører for at få

belyst sagen tilstrækkeligt samt for at få koordineret en samlet indsats overfor barnet eller den unge. Her tænkes især på muligheden for specialiseret rådgivning gennem VISO. Omfanget og indholdet i et eventuelt samarbejde med SSP fremgår kun i få tilfælde af sagerne.

6.4 Manglende fokus på kriminaliteten i sagsbehandlingen

Undersøgelsen tegner et billede af, at kommunen ofte mangler fokus på barnet eller den unges kriminalitet i deres sagsbehandling af de ofte tunge sociale problemstillinger.

Det fremgår af undersøgelsen, at kommunen i forhold til sociale problemstillinger oftere prøver flere forskellige tiltag for at støtte et barn eller en ung og deres familie, og at der oftere bliver udarbejdet en børnefaglig undersøgelse på baggrund af opstået bekymring for et barn eller en ung i forbindelse med en social problemstilling, end det er tilfældet i forbindelse med underretninger om kriminalitet.

Endvidere er der i undersøgelsen flere eksempler på, at der som en del af en generel passivitet i sagsbehandlingen slet ikke reageres på politiets underretning om kriminalitet hos et barn eller en ung, at underretning ikke registreres når den modtages i kommunen eller ikke kommer frem til det sagsbehandlende kontor.

Eksempel på manglende registrering af kriminalitet

En 17-årig dreng har siden 2008 været anbragt i en plejefamilie, hvor hans trivsel ikke er god. Han har samtidig kontakt til kriminelle unge i den nærliggende by, og han giver selv udtryk for, at han gerne vil flytte på grund af negativ påvirkning fra disse kammerater.

Kommunen imødekommer på denne baggrund hans ønske om at fortsætte skolegangen på en kostskole. Kostskolen anmoder kommune om ekstra hjælp, og drengen bevilges en kontaktperson, som også skal støtte ham med skolearbejdet. Drengen kommer ikke til at fungere på skolen, og ved juletid 2013 trækkes samtykket tilbage og drengen flytter hjem.

Ungeenheden modtager ifølge journalen først i marts 2014 udtræk fra politiet om 4 kriminelle forhold fra perioden oktober 2013 – januar 2014.

Ankestyrelsen vurderer, at det er meget afgørende, at underretninger om kriminelle forhold løbende indgår til kommunen dels med henblik på en vurdering indenfor 24 timer dels med henblik på vurdering af den aktuelle foranstaltning.

6.5 Brug af de forskellige handlemuligheder

Undersøgelsen viser, at kommunen i de fleste sager på baggrund af tidligere bekymringer har truffet afgørelse om iværksættelse af en støtteforanstaltning i form af eksempelvis familiebehandling eller behandling af barnet eller den unges problemer, aflastning, kontaktperson eller anbringelse uden for hjemmet. Herudover er der også truffet afgørelse om særligt skoletilbud, samarbejde med UU-vejleder, givet støtte efter § 11 eller henvist til børnepsykiatrisk undersøgelse eller anden undersøgelse.

I forhold til tidligere støtteforanstaltninger ses det således, at kommunen har gjort brug af en bred vifte af støtteforanstaltninger, mens der i forbindelse med kriminalitetsproblemer kun er truffet ganske få afgørelser, primært om en kontaktperson til barnet eller den unge.

7 Plan for en sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet

Kommunerne har siden 1. juli 2010 haft en forpligtigelse til at udarbejde en plan for en sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet, jf. servicelovens § 19, stk. 1-3.

Formålet med planen er at sikre en målrettet og sammenhængende indsats. Planen skal indgå i kommunens samlede børnepolitik og skal vedtages af kommunalbestyrelsen og herefter offentliggøres.

Sagerne om kriminalitet hos børn og unge er ofte komplekse og vil i mange tilfælde kræve en helhedsorienteret, sammenhængende og koordineret indsats fra flere instanser i forhold til barnet eller den unge. Det kræver, at alle aktører kender rammer og vilkår for indsatsen, og at der etableres samarbejdsfora, der kan give et overblik over udfordringer og indsatser.

Der er ingen direkte krav til planens form og indhold, men i Inspirationshæftet⁴ er der med udgangspunkt i Ungdomskommissionens anbefalinger anført forslag til, hvordan arbejdet med udarbejdelsen af en plan kan tilrettelægges, og hvilke udviklingsmuligheder forløbet kan medføre for det fremtidige arbejde i kommunen i forhold til blandt andet tidlig indsats, helhedsorientering, tværsektoriel indsats og sammenhængende indsats.

Kommunerne har mulighed for at modtage rådgivning fra VISO i forbindelse med udarbejdelse af disse planer.

Ankestyrelsen har i forbindelse med denne undersøgelse anmodet om at få tilsendt planer for en sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet fra de kommuner i Region Nordjylland, hvorfra Ankestyrelsen har gennemgået sager.

Kommunens planer for en sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet har meget forskellig karakter. I nogle tilfælde er der beskrevet en overordnet strategi for den fremtidige indsats efterfulgt af emneopdelte indsatsområder med baggrundsbeskrivelse, klare målbeskrivelser og afdækning af handlemuligheder. I andre tilfælde er planen for den sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet tilsyneladende indbygget i den overordnede samlede børnepolitik. Endelig er der tilfælde, hvor kommunerne kun ses at have udarbejdet planer for samarbejdet med SSP.

⁴ Socialstyrelsens inspirationshæfte, Plan for en sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet, 2013



KRIMINALITETSTRUEDE BØRN OG UNGE I REGION NORDJYLLAND - TENDENSER OG UDVIKLING I KOMMUNERNES INDSATS

Af de fremsendte planer fremgår det, at flere kommuner til brug for udarbejdelsen af planerne har benyttet sig af tilbuddet om rådgivning fra VISO, og at yderligere 5 kommuner har indledt et samarbejde med VISO om udarbejdelse af planer.

8 Ny lovgivning

8.1 Netværkssamråd

Som en del af satspuljeaftalen for 2014-2017, blev det besluttet at iværksætte en "Ny indsats mod asocial adfærd – Ansvar og Konsekvens". Som en del af denne aftale er der indført et krav om afholdelse af netværkssamråd.

Kravet indebærer, at kommunen senest 7 dage efter modtagelsen af dokumentation fra politiet om, at et barn eller en ung under 18 år er mistænkt for at have begået alvorlig kriminalitet, indkalder den unge, forældremyndighedsindehaveren og eventuelt relevante personer fra netværket og relevante fagpersoner til et møde, et netværkssamråd.


Formålet med netværkssamråd er, at man hurtigt kan få lagt en plan for, hvordan barnet eller den unge kan hjælpes på rette kurs med inddragelse af alle relevante aktører og personer omkring barnet eller den unge.

Hvis det konkret vurderes, at politiet kan bidrage med relevant viden i forhold til at påvirke barnet eller den unge i en positiv retning kan en repræsentant fra politiet også deltage på mødet.

Det forudsættes, at kommunen vurderer, hvorvidt der eventuelt er andre i den unges netværk, der kan være relevante at invitere til netværkssamrådet, herunder en slægtning eller en nær ven af familien, som forventes at kunne påvirke den unge positivt.

Familien og netværket er ikke forpligtede til at møde op til netværkssamrådet. Deltagelse af personer fra netværket forudsætter desuden, at forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år samtykker hertil.

Reglen om netværkssamråd trådte i kraft den 1. oktober 2014, og er ikke indgået i denne undersøgelse.



Ankestyrelsens rapport om
Kriminalitetstruede børn og unge i Region
Nordjylland
- Tendenser og udvikling i kommunernes indsats

Januar 2015

BILAG

Titel Kriminalitetstruede børn og unge i Region
Nordjylland_Bilag

Udgiver Ankestyrelsen, januar 2015

ISBN nr

Layout Identitet & Design AS

Kontakt Ankestyrelsen
Teglholmsgade 3, 2450 København SV
Telefon 33 41 12 00

Hjemmeside www.ast.dk

E-mail @ast.dk

Bilag 1 Undersøgelsens resultater

1.1 Fælles karakteristika

Undersøgelsen viser, at der er visse fælles karakteristika ved de gennemgåede sager om børn og unge, som har begået eller mistænkes for at have begået kriminalitet. Der er således i størstedelen af sagerne tale om en dreng (14 ud af 19 sager) på 15-17 år (15 ud af 19 sager).

1.1.1 Tidligere kendskab

Undersøgelsen viser, at kommunen i mange tilfælde har et tidligere kendskab til barnet eller den unge som skyldes kriminalitet. Dette er tilfældet i 9 ud af 19 sager, og der har i disse sager ofte været kendskab til den kriminelle adfærd gennem flere år. Den kriminalitet, som der tidligere har været underrettet om, spænder fra mindre alvorlige forhold som for eksempel butikstyveri for et mindre beløb eller hærværk til ildspåsættelse, overtrædelse af våbenloven og vold. Eksempelvis er der i 3 ud af 19 sager tidligere underrettet om hærværk og i 2 ud af 19 sager er der underrettet om vold.

Herudover kan et tidligere kendskab til barnet eller den unge eksempelvis skyldes viden om andre sociale problemer som misbrug hos den unge (2 ud af 19 sager), omsorgssvigt i hjemmet (6 ud af 19 sager) og skoleproblemer (8 ud af 19 sager). Det fremgår af undersøgelsen, at kommunen i 15 ud af 19 sager tidligere har modtaget underretning om barnet eller den unge, og underretningerne kommer hovedsageligt fra skole eller fritidsordning (13 ud af 19 sager) og politi (8 ud af 19 sager).

I 14 ud af 19 sager er der tillige et tidligere kendskab til barnets eller den unges familie. Kendskabet til familien består i, at kommunen har oplysninger om blandt andet misbrugsproblemer i familien, boligproblemer, økonomiske problemer, psykisk sygdom eller kriminalitet hos forældrene. Sagernes fordeling på de angivne problemområder er nogenlunde ens, eksempelvis er der i 4 ud af 19 sager tale om kendskab til misbrugsproblemer, i 2 ud af 19 sager er der kendskab til kriminalitet og i 3 af sagerne til psykisk sygdom. I 8 ud af 19 sager skyldes kendskabet til barnets eller den unges familie andre problemstillinger end de ovennævnte, eksempelvis at barnet eller den unge har været udsat for omsorgssvigt, at der har været selvmordsforsøg hos forælder, at der er konflikter mellem barnet eller den unge og en stedforælder, alkoholmisbrug eller integrationsproblemer.

Der kan i en sag være kendskab til familien på grund af flere af de nævnte problemer.

1.1.2 Typen af kriminalitet hos barnet eller den unge

I forhold til de underretninger, der indgår i denne undersøgelse, fremgår det, at der i 3 ud af 19 sager er underrettet om vold, i 2 sager er der underrettet om indbrud, i 6 sager om tyveri, i 1 sag om hæleri og i 2 sager om bedrageri. Herudover er der i 4 sager

underrettet om indbrud, i 4 sager er der underrettet om hærværk og i en enkelt sag er der underrettet om overtrædelse af våbenloven.

1.1.3 Særlige ressource- eller risikofaktorer

Udover særligt fokus på tidlig indsats og inddragelse af netværk har Ankestyrelsen undersøgt, om der er særlige ressource- eller risikofaktorer hos barnet eller den unge, der efter Ankestyrelsens vurdering er relevante at inddrage i forbindelse med vurderingen af hvilken indsats, der kunne have en støttende og kriminalpræventiv effekt.

Der kan være flere ressource- og risikofaktorer tilknyttet barnet eller den unge.

Ressourcefaktorerne kan eksempelvis være, at familien har gode boligforhold (6 ud af 19 sager), barnets eller den unges kognitive evner (8 ud af 19 sager), at der er ressourcestærke forældre, der kan være positive rollemodeller for barnet eller den unge (5 ud af 19 sager) eller ressourcestærke familiemedlemmer eller andre i barnets eller den unges netværk (2 ud af 19 sager). I 4 ud af 19 sager vurderer Ankestyrelsen, at der ikke er nogen særlige ressourcefaktorer tilknyttet barnet eller den unge.

Risikofaktorer kan eksempelvis være, at barnet eller den unge har problematiske relationer til sin skole eller uddannelsesinstitution (6 ud af 19 sager), at barnet eller den unge har et misbrug (5 ud af 19 sager), at barnet eller den unge oplever konflikter forældrene imellem (8 ud af 19 sager), at forældrene har en uhensigtsmæssig opdragelsesstil (11 ud af 19 sager), at barnet eller den unge ikke har nogen fritidsinteresser (9 ud af 19 sager) eller at barnet eller den unge har kontakt til andre børn eller unge, der selv har problemer med adfærd og eller kriminalitet (11 ud af 19 sager).

1.1.4 Samarbejde med fagpersoner eller forældre

Når kommunen modtager en underretning med bekymring for et barn eller en ung, er det ofte relevant, at inddrage personer med kendskab til barnet eller den unge eller personer med kendskab til sagens problemstillinger, herunder fagpersoner og forældre.

Det fremgår af undersøgelsen, at i forbindelse med tidligere underretninger har forældrene været inddraget i 12 ud af 19 sager, og i 8 ud af 19 sager har skolen været inddraget. I forbindelse med den aktuelle underretning om kriminalitet er forældrene inddraget i 12 ud af 19 sager og skolen i 3 ud af 19 sager. Herudover ses det i sager med tidligere kendskab, at der tidligere har været inddraget andre fagpersoner, eksempelvis fra SSP og PPR. I forbindelse med den aktuelle underretning om kriminalitet har SSP alene været inddraget i 1 ud af 19 sager, og i 5 ud af 19 sager har der slet ikke været inddraget fagpersoner.

Undersøgelsen viser også, at hverken i forbindelse med tidligere underretninger eller aktuelle underretning har kommunerne inddraget specialiseret rådgivning fra VISO.

1.1.5 Kommunens reaktion

Undersøgelsen viser, at kommunen i forbindelse med tidligere underretninger i 12 ud af 19 sager har afholdt en samtale med forældrene, og i 10 ud af 19 sager har der været talt med barnet eller den unge. Kommunen har i 10 ud af 19 sager taget initiativ til at iværksætte en børnefaglig undersøgelse, og i 11 sager er der udarbejdet en handleplan efter § 140. I 4 ud af de 19 sager har der ikke tidligere været taget nogen initiativer.

I forbindelse med den aktuelle underretning om kriminalitet har kommunen i 9 ud af 19 sager taget initiativ til at afholde en samtale med barnet eller den unge og dennes forældre. I 3 sager har kommunen i forbindelse med eller efter underretningen om mistanke om kriminalitet taget initiativ til at iværksætte en børnefaglig undersøgelse, mens der ikke i nogen sager er truffet beslutning om at udarbejde en supplerende børnefaglig undersøgelse. I 8 ud af de 19 sager har kommunen ikke foretaget sig noget.

1.1.6 Afgørelser

Undersøgelsen viser, at der i 11 ud af 19 sager tidligere har været truffet afgørelse om foranstaltninger. I 6 sager er der truffet afgørelse om familiebehandling eller behandling af barnet eller den unges problemer, i 4 sager er der truffet afgørelse om aflastning, og i 9 sager er der tildelt en kontaktperson. I 4 sager er barnet eller den unge blevet frivilligt anbragt.

Herudover er der truffet afgørelse om blandt andet samarbejde med UU-vejleder, særligt skoletilbud eller henvisning til børnepsykiatrisk undersøgelse eller anden undersøgelse.

Undersøgelsen viser, at der i forbindelse med underretningen om mistanke om kriminalitet er truffet afgørelse i 3 ud af 19 sager. I 2 sager er der truffet afgørelse om kontaktperson, og i 1 sag er der truffet afgørelse om anbringelse uden for hjemmet uden samtykke⁵.

1.1.7 Foranstaltningerne

I de sager, hvor der er truffet afgørelse om en foranstaltning, er det Ankestyrelsens vurdering, at den eller de valgte foranstaltninger ofte kan anses for at være relevante og tilstrækkelige. I forbindelse med tidligere iværksatte foranstaltninger vurderes dette at være tilfældet i 6 ud af 19 sager og i forhold til aktuelle foranstaltninger er det tilfældet i 14 ud af 19 sager.

1.1.8 Særlige forhold i forbindelse med sagsbehandlingen

I forbindelse med gennemgangen af de 19 sager fra Region Nordjylland har Ankestyrelsen foretaget en vurdering af sagsbehandlingen i de konkrete sager. I 12 ud af 19 sager er det vurderet, at sagsbehandlingen og/eller afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis.

⁵ Summer ikke til 100 procent, da der i måleskemaet er mulighed for at afgive flere svar pr. sag



KRIMINALITETSTRUUDE BØRN OG UNGE I REGION NORDJYLLAND - TENDENSER OG UDVIKLING I KOMMUNERNES INDSATS

De hyppigst forekomne mangler ved sagsbehandlingen er, at 24-timers reglen ikke er overholdt i 8 ud af 13 sager, at der i forbindelse med underretningen om kriminalitet ikke er lavet en børnefaglig undersøgelse, selv om der efter Ankestyrelsens vurdering burde have været lavet en i 4 sager og at der burde have været afholdt børnesamtale i 4 sager. I 9 ud af 19 sager er det vurderet, at sagsbehandlingen er præget af passivitet, herunder manglende reaktioner på alvorlige underretninger eller/gentagne underretninger og/eller manglende effektivering af afgørelser.

Undersøgelsen tegner også et billede af, at sagsbehandlingen ofte mangler et helhedsorienteret perspektiv med fokus på at inddrage alle relevante forhold. Derudover vurderer Ankestyrelsen i 9 ud af de 19 sager, at sagen samlet set ikke er tilstrækkeligt belyst med henblik på at vurdere behovet for støtteforanstaltninger hos barnet eller den unge.

Bilag 2 Måleskema

Måleskema til undersøgelse om kriminelle unge

Måleskema til vurdering af kommunernes praksis i sager om kriminelle unge med fokus på om der er iværksat de rette foranstaltninger.

1. Grundoplysninger

Denne måling omhandler sag XX. Barnets/den unges fødselsdato er XX.

Indtast evt. udlændingenummer:

Barnets/den unges alder ved underretningstidspunktet:

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5
- (6) 6
- (7) 7
- (8) 8
- (9) 9
- (10) 10
- (11) 11
- (12) 12
- (13) 13

(14) 14

(15) 15

(16) 16

(17) 17

(18) 18

Sagsbehandlerinitialer

2. Oplysninger om barnet/den unge

2.1 Har kommunen et tidligere kendskab til barnet/den unge, som skyldes kriminalitet?

(2) Ja

(3) Nej

2.1 Bemærkninger:

2.1.1 Hvis ja, hvilket?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

(2) Vold

(3) Trusler

(4) Fare for andres liv og legeme

(5) Røveri

KRIMINALITETSTRUUDEDE BØRN OG UNGE I REGION NORDJYLLAND - TENDENSER OG UDVIKLING I KOMMUNERNES INDSATS

- (6) Voldtægt
- (7) Ildspåsættelse
- (8) Indbrud
- (9) Brugstyveri
- (10) Tyveri
- (11) Hæleri
- (12) Bedrageri
- (13) Dokumentfalsk
- (14) Hærværk
- (15) Husfredskrænkelser
- (16) Falsk anmeldelse
- (17) Våbenloven
- (18) Lov om euforiserende stoffer
- (19) Andet: _____

2.1.1: Bemærkninger

2.2 Har kommunen et tidligere kendskab til barnets/den unges familie?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Fremgår ikke

2.2 Bemærkninger:

2.2.1 Hvis ja, hvilket?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

(2) Misbrugsproblemer

(3) Kriminalitet

(4) Boligproblemer

(5) Økonomiske problemer

(6) Psykisk sygdom

(7) Andet: _____

2.3 Har kommunen et tidligere kendskab til barnet/den unge, fordi barnet/den unge har/har haft andre sociale problemer?

(1) Ja

(2) Nej

2.3 Bemærkninger:

2.3.1 Hvis ja, hvilket?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

(2) Omsorgssvigt

(3) Misbrugsproblemer

- (4) Kriminalitet
- (5) Boligproblemer
- (6) Økonomiske problemer
- (7) Psykisk sygdom
- (8) Skoleproblemer
- (9) Andet: _____

2.3.1 Bemærkninger

2.4 Har kommunen tidligere modtaget underretning om den unge?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Årstal for første underretning _____
- (4) Antal underretninger _____

2.4 Bemærkninger

2.4.1 Hvis ja, fra hvem?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

- (2) Forældre eller nærtstående familiemedlem
- (3) Skole eller fritidsordning

- (4) Pædagogisk psykologisk rådgivning
- (5) Sundhedsvæsenet
- (6) Nærmiljøet
- (7) Politiet
- (8) Pleje-eller aflastningsfamilie
- (9) Mellemkommunal underretning
- (10) Anonym underretning
- (11) Andre: _____

2.5 Hvilke særlige ressourcefaktorer er knyttet til barnet/den unge?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

- (2) Familien har gode boligforhold
- (3) Barnet/den unge har gode kognitive evner
- (4) Barnet den unge har gode relationer til skolen uddannelsesinstitutionen
- (5) Barnet/den unge har en eller flere fritidsinteresser
- (6) Barnet/den unge har støttende indsigtsfulde forældre (positive rollemodeller)
- (7) Barnet/den unge har støttende indsigtsfulde familiemedlemmer eller andre i sit netværk
- (8) Barnet/den unge har kontakt til andre unge, der kan være positive rollemodeller
- (9) Ingen særlige ressourcefaktorer er knyttet til den unge
- (10) Andet: _____

2.5 Bemærkninger

2.6 Hvilke særlige risikofaktorer er knyttet til barnet/den unge?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

- (2) Familien har udsatte boligvilkår
- (3) Barnet/den unge har ringe kognitive evner
- (4) Barnet/den unge har problematiske relationer til skolen/uddannelsesinstitutionen
- (5) Barnet/den unge har ingen fritidsinteresser
- (6) Barnet/den unge har været udsat for fysiske eller psykiske overgreb fra forældre samlever
- (7) Barnet/den unge oplever konflikter forældrene imellem
- (8) Barnet/den unge har et misbrug
- (9) Barnet/den unge har psykiske vanskeligheder
- (10) Barnet/den unge har kontakt til andre unge, der er antisociale
- (11) Forældrene har et misbrug
- (12) forældrene har en uhensigtsmæssig opdragelsesstil
- (13) Forældrene har begået kriminalitet
- (14) Ingen særlige risikofaktorer er knyttet til den unge
- (15) Andet: _____

2.6 Bemærkninger:

2.7 Er barnet/den unge under uddannelse eller i beskæftigelse på underretningstidspunktet?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

- (2) Folkeskole
- (3) Efterskole
- (4) Gymnasial Uddannelse

- (5) Produktionskole
- (6) Teknisk skole
- (7) Fuldtidsbeskæftigelse
- (11) Deltidsbeskæftigelse
- (8) Ikke under uddannelse pga. fængsel eller lignende
- (9) Ikke under uddannelse eller i beskæftigelse
- (12) Ved ikke
- (10) Andet: _____

2.7 Bemærkninger:

2.8 Var den unge på tidspunktet for den aktuelle kriminalitet anbragt uden for hjemmet?

- (1) Ja
- (2) Nej

2.9 Har den unge inden for de seneste 6 måneder før den aktuelle kriminalitet været anbragt uden for hjemmet?

- (1) Ja
- (2) Nej

3. Indledende sagsbehandling - kommunens reaktion

3.1 Hvilken kriminalitet har politiet aktuelt underrettet kommunen om?

(Kun ét svar)

- (1) Vold
- (2) Trusler
- (3) Fare for andres liv og legeme
- (4) Røveri
- (5) Voldtægt
- (6) Ildspåsættelse
- (7) Indbrud
- (8) Brugstyveri
- (9) Tyveri
- (10) Hæleri
- (11) Bedrageri
- (12) Dokumentfalsk
- (13) Hærværk
- (14) Husfredskrænkelse
- (15) Falsk anmeldelse
- (16) Overtrædelse af våbenloven
- (17) Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer
- (18) Andet: _____

3.1 Bemærkninger:

3.2 Hvornår har politiet underrettet kommunen?

(Dato angives med otte tal uden mellemrum eller adskillelsetegn, fx 01112010)

3.3 Hvornår har kommunen registreret underretningen?

(Dato angives med otte tal uden mellemrum eller adskillelsetegn, fx 01112010)

3.4 Har kommunen foretaget en vurdering?

(1) Ja

(2) Nej _____

3.5 Hvis ja, hvad er kommunens vurdering?

3.6 Har kommunen overholdt 24-timersreglen?

(1) Ja

(2) Nej

(3) Ikke relevant

3.6 Bemærkninger:

3.7 Hvilke fagpersoner er inddraget på baggrund af aktuel underretning?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

- (1) Skole
- (2) Psykolog
- (3) PPR
- (4) SSP
- (5) Specialiseret rådgivning (VISO)
- (6) Forældre
- (7) Øvrig netværk (uddyb i bemærkningsfeltet)
- (8) Ingen
- (9) Andre: _____

3.7 Bemærkningsfelt

3.8 Har der været inddraget fagpersoner i forbindelse med tidligere underretninger?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

- (1) Skole
- (2) Psykolog
- (3) PPR

- (4) SSP
- (5) Specialiseret rådgivning (VISO)
- (6) Forældre
- (7) Øvrig netværk (uddyb i bemærkningsfeltet)
- (8) Ingen
- (9) Ingen tidligere underretninger
- (10) Andre: _____

3.8 Bemærkningsfelt

3.9 Har barnet/den unge afsonet frihedsstraf, været varetægtsfængslet eller anbragt i varetægtssurrogat i forbindelse med den aktuelle kriminalitet?

- (1) Ja
- (2) Nej

3.9 Bemærkninger:

3.9.1 Har barnet/den unge fået tilbudt udslusning?

- (1) Ja
- (2) Nej

3.9.1 Bemærkninger:

3.9.2 Er tilbuddet etableret inden løsladelsen?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Fremgår ikke

3.9.2 Bemærkninger:

3.9.3 Har tilbuddet en varighed på mindst seks måneder?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

3.9.3 Bemærkninger:

3.9.4 Hvilket tilbud er givet?

(1) Kontaktperson

(2) Andet _____

3.9.4 Bemærkninger

3.9.5 Har barnet/den unge taget imod tilbuddet?

(1) Ja

(2) Nej

3.9.5 Bemærkninger:

3.10 Har kommunen efter eller i forbindelse med underretningen taget initiativ til:

(Flere afkrydsningsmuligheder)

(1) At iværksætte børnefaglig undersøgelse efter § 50

(2) At iværksætte en supplerende børnefaglig undersøgelse efter § 50

(3) At udarbejde en handleplan efter § 140

(4) At revidere en handleplan efter § 140 i forbindelse med den aktuelle kriminalitet

(5) At afholde en børnesamtale

(6) At afholde en samtale med forældrene

- (7) At afholde et møde med skolen
- (8) At afholde et møde med kriminalforsorgen
- (9) At tage kontakt til netværket – fodboldtræner, velfungerende familiemedlemmer med videre
- (11) Nej, kommunen har ikke taget nogle initiativer
- (10) Andet: _____

3.10 Bemærkninger:

3.11 Har kommunen tidligere taget initiativ til:

- (1) At iværksætte børnefaglig undersøgelse efter § 50
- (2) At iværksætte en supplerende børnefaglig undersøgelse efter § 50
- (3) At udarbejde en handleplan efter § 140
- (4) At revidere en handleplan efter § 140 i forbindelse med den aktuelle kriminalitet
- (5) At afholde en børnesamtale
- (6) At afholde en samtale med forældrene
- (7) At afholde et møde med skolen
- (8) At afholde et møde med kriminalforsorgen
- (9) At tage kontakt til netværket – fodboldtræner, velfungerende familiemedlemmer med videre
- (11) Nej, kommunen har ikke iværksat nogle initiativer
- (10) Andet _____

3.11 Bemærkninger

4. Iværksættelse af støtteforanstaltninger

4.1 Har kommunen truffet afgørelse i sagen i relation til aktuel underretning?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Nej, men ikke relevant

4.1 Bemærkninger:

4.2 Hvis ja, hvilken?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

- (1) Ungepålæg (SEL § 57b)
- (2) Forældrepålæg (SEL § 57a)
- (3) Fodlænke (SEL § 57b)
- (4) § 52 stk. 3, pkt. 1) Ophold i dagtilbud, fritidshjem, ungdomsklub, uddannelsessted el.lign.
- (5) § 52 stk. 3, pkt. 2) Praktisk pædagogisk eller anden støtte i hjemmet
- (6) § 52 stk. 3, pkt. 3) Familiebehandling eller behandling af den unges problemer
- (7) § 52 stk. 3, pkt. 4) Døgnophold
- (8) § 52 stk. 3, pkt. 5) Aflastningsordning

- (9) § 52 stk. 3, pkt. 6) Fast kontaktperson
- (10) § 52 stk. 3, pkt. 7) Anbringelse af barnet eller den unge uden for hjemmet
- (11) § 52 stk. 3, pkt. 8) Formidling af praktiktilbud
- (12) § 52 stk. 3, pkt. 9) Anden hjælp
- (13) § 58 stk. 1) Anbringelse uden for hjemmet
- (14) Støtte efter § 11
- (15) Særligt skoletilbud
- (16) Henvisning til børnepsykiatrisk undersøgelse eller anden undersøgelse
- (17) Samarbejde med UU-vejleder
- (18) Andet: _____

4.2 Bemærkninger

4.3 Har kommunen *tidligere* truffet afgørelse i sagen?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Nej, men ikke relevant

4.3 Bemærkninger

4.4 Hvis ja, hvilken?

(Flere afkrydsningsmuligheder)

- (1) Ungepålæg (SEL § 57b)
- (2) Forældreoplæg (SEL § 57a)
- (3) Fodlænke (SEL § 57b)
- (4) § 52 stk. 3, pkt. 1) Ophold i dagtilbud, fritidshjem, ungdomsklub, uddannelsessted el.lign.
- (5) § 52 stk. 3, pkt. 2) Praktisk pædagogisk eller anden støtte i hjemmet
- (6) § 52 stk. 3, pkt. 3) Familiebehandling eller behandling af den unges problemer
- (7) § 52 stk. 3, pkt. 4) Døgnophold
- (8) § 52 stk. 3, pkt. 5) Aflastningsordning
- (9) § 52 stk. 3, pkt. 6) Fast kontaktperson
- (10) § 52 stk. 3, pkt. 7) Anbringelse af barnet eller den unge uden for hjemmet
- (11) § 52 stk. 3, pkt. 8) Formidling af praktiktilbud
- (12) § 52 stk. 3, pkt. 9) Anden hjælp
- (13) § 58 stk. 1) Anbringelse uden for hjemmet
- (14) Støtte efter § 11
- (15) Særligt skoletilbud
- (16) Henvielse til børnepsykiatrisk undersøgelse eller anden undersøgelse
- (17) Samarbejde med UU-vejleder
- (18) Andet: _____

4.4 Bemærkninger

5. Ankestyrelsens samlede vurdering

5.1 Er de retlige regler overholdt i forbindelse med den aktuelle underretning?

Bemærkninger:

	Ja	Nej, men det burde der have været	Ikke relevant	
24-timers reglen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	_____
Børnefaglig undersøgelse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	_____
Handleplaner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	_____
Børnesamtaler	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	_____
Andet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	_____

5.2 Er sagen samlet set tilstrækkelig oplyst med henblik på at vurdere behovet for støtteforanstaltninger hos den unge?

- (1) Ja
(2) Nej

5.2 Bemærkninger

5.3 Er sagsbehandlingen sket i samarbejde med:

Bemærkninger:

	Ja	Nej	
Barnet/den unge?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	<hr/>
Forældrene?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	<hr/>
Netværket?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	<hr/>

5.4 Er de aktuelle støtteforanstaltninger relevante og tilstrækkelige?

- (1) Ja
(2) Nej

5.4 Bemærkninger

5.5 Har eventuelle tidligere støtteforanstaltninger været relevante og tilstrækkelige?

- (1) Ja
(2) Nej

(3) Ikke relevant

5.5 Bemærkninger:

5.6 Har der været særlige forhold i forbindelse med sagsbehandlingen?

		Bemærkninger
	Ja	
Sagsbehandlingen og/eller afgørelsen er ikke i overensstemmelse med regler og praksis	(1) <input type="checkbox"/>	<hr/>
Sagsbehandlingen har været helhedsorienteret med fokus på relevante forhold	(1) <input type="checkbox"/>	<hr/>
Relevante parter har været inddraget på en konstruktiv måde	(1) <input type="checkbox"/>	<hr/>
Samarbejdet med parterne og samarbejdspartnerne har været mangelfyldt/konfliktfyldt	(1) <input type="checkbox"/>	<hr/>
Passivitet i sagsbehandlingen, herunder manglende reaktioner på	(1) <input type="checkbox"/>	<hr/>

Bemærkninger

Ja

alvorlige
underretninger/gentagne
underretninger og/eller
manglende effektivering af
besluttede afgørelser (også
om iværksættelse af
børnefaglig undersøgelse)

Andet

(1)

6. Ankestyrelsens behandling af sagen

6.1 Har Ankestyrelsen vurderet, at der var grundlag for at tage sagen op?

(1) Ja

(2) Nej

6.1 Bemærkninger:

6.2 Har Ankestyrelsen mødebehandlet sagen?

(1) Ja

(2) Nej

6.2 Bemærkninger:

6.2.1 Hvis ja, hvilken afgørelse blev truffet:

6.3 Er Ankestyrelsen under sagens behandling blevet opmærksom på søskende?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Ingen søskende

6.3 Bemærkninger:

Udtalelse fra børnesagkyndig

Tidslinje

Resumé

Måleskemaet er nu færdigt. Tryk på afslut

Indsæt næste bilag her