
April 2023

Bilagsrapport

Praksisundersø- gelse om sanktio- ner 2



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-482-2

Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1 KOMMUNEFORDELTE RESULTATER	4
KAPITEL 2 ANALYSESKEMA	5

KAPITEL 1

Kommunefordelte resultater

Af nedenstående tabel 1.1 fremgår resultaterne af sags gennemgangen fordelt på de 13 kommuner for samtlige 61 sager, som vi har gennemgået

TABEL 1.1 KOMMUNEFORDELTE RESULTATER

	Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis	Nej, afgørelsen ville blive ændret, hvis det var en klagesag	Nej, sagen ville blive hjemvist, hvis det var en klagesag, fordi der mangler væsentlige oplysninger	I alt
Assens Kommune	1	4	0	5
Brønderslev Kommune	1	1	0	2
Favrskov Kommune	0	4	0	4
Fredensborg Kommune	0	2	0	2
Gentofte Kommune	0	8	0	8
Gladsaxe Kommune	0	2	0	2
Københavns Kommune	5	8	0	13
Mariagerfjord Kommune	0	2	0	2
Middelfart Kommune	0	4	0	4
Odense Kommune	2	8	0	10
Sønderborg Kommune	0	2	0	2
Vesthimmerland Kommune	0	3	0	3
Aarhus Kommune	0	4	0	4
I alt	9	52	0	61

Kilde: Ankestyrelsens gennemgang af 61 sager, 2022

KAPITEL 2

Analyseskema

Analyseskema til praksisundersøgelse om skærpet rådigheds-sanktion 2022

1. Sagens grundoplysninger

1.1 Hvilken kommune har indsendt sagen?

- (15) Assens Kommune
- (1) Bornholm Kommune
- (2) Brønderslev Kommune
- (3) Favrskov Kommune
- (4) Fredensborg Kommune
- (5) Gentofte Kommune
- (6) Gladsaxe Kommune
- (7) Københavns Kommune
- (8) Køge Kommune
- (9) Mariagerfjord Kommune
- (10) Middelfart Kommune
- (11) Odense Kommune
- (12) Sønderborg Kommune
- (13) Vesthimmerland Kommune
- (14) Aarhus Kommune

1.2 Sagsmåler

- (1) MAMC
- (2) ANGP
- (3) LHON

1.3 Sagsnummer (fra kommunen)

1.4 Opfylder sagen kriterierne for indkaldelse?

- (1) Ja
- (2) Nej, sagen skal udgå, fordi: (efter udfyldelse af bemærkningsfelt lukkes skemaet blot ned) _____

2. Oplysninger om kommunens afgørelse om skærpet rådighedssanktion

2.1 Hvornår er afgørelsen truffet? (ddmmåååå)

2.2 Hvilken målgruppe tilhører borgeren? (LAB § 6)

- (1) Jobparat, der modtager kontanthjælp, § 6, nr. 2
- (2) Aktivitetsparat, der modtager kontanthjælp, § 6, nr. 3

2.2.1 Eventuelle bemærkninger

3. Ankestyrelsens vurdering af kommunens afgørelse om skærpet rådighedssanktion

Vurdering af om kommunen har truffet afgørelse i overensstemmelse med regler og praksis, eller om vi ville have ændret eller hjemvist afgørelsen, hvis den kom ind i Ankestyrelsen som en klagesag.

Denne del indeholder afsnit om:

- Vejledning efter § aktivlovens 35, stk.1
- Forudgående sanktion
- Vejledning om skærpet sanktion
- Vurdering om manglende vilje til rådighed
- Tilbud/foranstaltning
- Lukning af sagen ved udeblivelse
- Samlet vurdering

3.1. Vejledning efter aktivlovens § 35, stk. 1

Det er en betingelse for at pålægge en skærpet rådigheds-sanktion efter LAS § 40 a, at borger er vejledt korrekt efter LAS § 35, stk. 1, om alle rettigheder og pligter i forhold til rådighed og sanktioner forbundet med hjælpen.

3.1.1. Er borger vejledt korrekt efter aktivlovens § 35, stk. 1?

- (1) Ja
 (2) Nej

3.1.2 Evt. bemærkninger

3.2. Forudgående afgørelser om sanktion

Det er en betingelse for at pålægge en skærpet rådigheds-sanktion, at kommunen forud for afgørelsen efter skærpet rådighedssanktion (LAS § 40 a), har truffet en forudgående afgørelse om sanktion efter reglerne i LAS §§ 36 – 40. Det er også en betingelse, at kommunen på ny vurderer, at borger uden rimelig grund tilsidesætter pligten til at stå til rådighed efter

reglerne i § 13 og § 13 a.

3.2.1 Har kommunen truffet en forudgående afgørelse om sanktion efter reglerne i LAS §§ 36 - 40?

- (1) Ja
(2) Nej

3.2.1.1 Evt. bemærkninger

3.2.1.2.a Hvornår er den forudgående afgørelsen om sanktion truffet? (ddmmåååå)

3.2.1.2.b Hvilken paragraf er afgørelsen truffet efter?

- (1) § 36, stk. 1
(2) § 37, stk.1
(3) § 37 a
(4) § 38
(5) § 39, nr. 1
(6) § 39, nr. 2
(7) § 39, nr. 3
(8) § 39, nr. 5
(9) § 39, nr. 6
(10) § 39, nr. 7
(11) § 39, nr. 8

3.2.1.2.c Eventuelle bemærkninger

3.2.1.3. Har borgeren haft en rimelig grund?

- (1) Ja
(2) Nej
(3) Ved ikke

3.2.1.3.1. Eventuelle bemærkninger

3.2.1.4. Er kommunens afgørelse om den forudgående sanktion på det foreliggende grundlag korrekt?

Vi foretager ikke en fuld prøvelse, men ser på om de overordnede betingelser for afgørelsen efter LAS §§ 36 – 40 umiddelbart er korrekte, herunder om borger er vejledt korrekt efter LAS § 35, stk. 1, og om kommunens vurdering af, at borger uden rimelig grund har tilsidesat sin pligt til rådighed, er åbenlyst urigtig.

- (1) Ja
(2) Nej
(3) Ved ikke _____

3.2.1.4.1. Eventuelle bemærkninger

3.3. Vejledning om skærpet rådighedssanktion

3.3.1. Har kommunen i forbindelse med afgørelsen om den forudgående sanktion (afsnit 3.2.) vejledt borger om skærpet rådighedssanktion efter LAS § 35, stk. 2?

- (1) Ja
(2) Nej

3.3.1 Er kommunens vejledning efter LAS § 35, stk. 2, korrekt?

- (1) Ja
(2) Nej

3.3.1.1. Eventuelle bemærkninger

4. Pligten til at stå til rådighed

4.1 Har borger efter den forudgående afgørelse om sanktion uden rimelig grund tilsidesat pligten til at stå til rådighed efter reglerne i § 13 og § 13 a?

- (1) Ja
 (2) Nej

4.1.1 Hvornår har borger tilsidesat pligten til at stå til rådighed? (ddmmåååå)

4.1.2 Hvilken rådighedspligt har borger tilsidesat?

- (1) Har borger afslået et arbejde, som borger er henvist til
 (2) Er borger udeblevet fra en jobsamtale i jobcenteret eller hos anden aktør, fra et møde i rehabiliteringsteamet eller fra en rådighedsvurdering i jobcenteret,
 (3) Er borger udeblevet fra en opfølgningssamtale i kommunen,
 (4) Er borger vurderet til at være jobparat og har undladt at overholde den frist, som jobcenteret har fastsat for selv at booke en jobsamtale digitalt, jf. kapitel 7 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats,
 (5) Er borger vurderet til at være aktivitetsparat og har undladt at overholde den frist, som jobcenteret har fastsat for selv at booke en jobsamtale digitalt, jf. kapitel 7 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats,
 (6) Har borger undladt at give meddelelse til jobcenteret eller arbejdsgiveren om sygdom i tilfælde, hvor borger er givet et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, et tilbud efter kapitel 5 i lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v. eller et tilbud m.v. i medfør af selvforsørgelses- og hjemrejseprogrammet eller introduktionsprogrammet efter integrationsloven eller skal møde til jobsamtale hos en arbejdsgiver,
 (7) Har borger undladt at give meddelelse om sygdom til kommunen i tilfælde, hvor borger er indkaldt til en jobsamtale som led i sygeopfølgning eller foranstaltninger som led i sygeopfølgning,
 (8) Afviser eller udebliver borger fra deltagelse i foranstaltninger som led i sygeopfølgning eller
 (9) Er borger udeblevet fra dele af selvforsørgelses- og hjemrejseprogrammet eller introduktionsprogrammet efter integrationsloven.
 (11) Har borger taget imod et rimeligt tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller et tilbud efter kapitel 5 i lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v.
 (12) Afviser borger at tage imod et rimeligt tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller et tilbud efter kapitel 5 i lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v.

(13) Har borger undladt at deltage i tilbud om uddannelse eller arbejde, tilbud eller beskæftigelsesfremmende foranstaltninger.

(14) Har borger undladt at søge job

(15) Har borger undladt at registrere CV-oplysninger på Jobnet

(16) Har borger undladt at være aktivt jobsøgende

(10) Andet - uddyb: _____

4.1.3 Har borgeren haft en rimelig grund til at tilsidesætte pligten til rådighed?

(1) Ja

(2) Nej

(3) Ved ikke

4.1.3.1 Eventuelle bemærkninger

4.1.4 Er kommunens afgørelse, at borger uden rimelig grund har tilsidesat pligten til at stå til rådighed efter reglerne i § 13 og 13 a, korrekt?

Vi foretager ikke en fuld prøvelse, men ser på om de overordnede betingelser for afgørelsen efter §§ 36 – 40 umiddelbart er korrekt, herunder om borger er vejledt korrekt efter § 35, stk. 1, og om kommunens vurdering af om at borger uden rimelig grund har tilsidesat sin pligt til rådighed er åbenlyst urigtig.

(1) Ja

(2) Nej

4.1.4.1 Eventuelle bemærkninger

4.2 Vurdering om manglende vilje til rådighed

4.2.1. Har kommunen foretaget en vurdering af, om borger med sin adfærd udviser en manglende vilje til at stå til rådighed for arbejde, uddannelse, tilbud m.v. jf. § 40 a, stk. 1?

(1) Ja

- (2) Nej

4.2.1.1 Evt. bemærkninger

4.2.2 Hvilke forhold har kommunen lagt vægt på ved vurderingen af, om borger med sin adfærd udviser en manglende vilje til at stå til rådighed for arbejde, uddannelse, tilbud m.v. jf. § 40 a, stk. 1?

- (1) Tidligere afgørelser om sanktion
(2) Tidligere eksempler på manglende vilje til rådighed
(3) Borgers adfærd
(4) Det samlede billede af borgers sag
(5) Andet - uddyb: _____

4.2.3. Har kommunen taget hensyn til borgers visitation som jobparat eller aktivitetsparat i kommunens vurdering af, om borger udviser en manglende vilje til rådighed?

- (1) Ja
(2) Nej

4.2.3.1 Eventuelle bemærkninger

4.2.4 Har kommunen inddraget alle relevante forhold?

- (1) Ja
(2) Nej
(3) Ved ikke

4.2.4.1 Eventuelle bemærkninger (Hvis nej - husk at uddybe din besvarelse)

4.2.5 Har kommunen inddraget ulovlige kriterier, f.eks. sat skøn under regel?

- (1) Ja
(2) Nej

4.2.5.1 Eventuelle bemærkninger (Hvis ja - husk at uddybe din besvarelse)

4.3 Tilbud/foranstaltning

4.3.1 Har kommunen samtidig med afgørelsen efter § 40 a, stk. 1, givet borgeren tilbud i medfør af selvforsørgelses- og hjemrejseprogrammet eller introduktionsprogrammet efter integrationsloven eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, daglige samtaler eller pligt til at møde dagligt i jobcenteret mv., hvor borgeren kan møde og modtage hjælp for de dage, hvor borger møder op?

- (1) Ja
(2) Nej

4.3.1.1 Den skærpede rådighedssanktions længde - hvor lang en periode har kommunen truffet afgørelse om?

- (1) 1 måned
(2) 2 måneder
(3) 3 måneder
(4) Andet _____

4.3.1.2 Har kommunen begrundet afgørelsen om den skærpet rådigheds længde?

- (1) Ja
(2) Nej

4.3.1.3 Evt. bemærkninger

4.3.2. Kan aktiviteten påbegyndes samme dag som afgørelsen om skærpet rådighedssanktion jf. § 40 a, stk. 1, er gældende fra?

- (1) Ja
(2) Nej

4.3.2.1 Eventuelle bemærkninger

4.4. Lukning af sagen ved udeblivelse

4.4.1 Har kommunen sammen med afgørelsen efter § 40 a, stk. 1, truffet afgørelse om at borgerens sag lukkes, hvis borger i en hel kalendermåned udebliver fra de aktiviteter kommunen har givet borgeren efter § 40 a, stk. 1?

- (1) Ja
(2) Nej

4.4.2 Er der oplysninger i sagen om, at kommunens afgørelse om § 40a, har fået konsekvens for en eventuel ægtefælles ret til hjælp?

- (1) Ja
(2) Nej
(3) Irrelevant - borger er ugift

4.4.2.1 Eventuelle bemærkninger

4.5. Samlet vurdering

4.5.1 Er kommunens afgørelse om skærpet sanktion efter § 40 a samlet set rigtig?

- (1) Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis
(2) Nej, afgørelsen ville blive ændret, hvis det var en klagesag
(3) Nej, sagen ville blive hjemvist, hvis det var en klagesag, fordi der mangler væsentlige oplysninger

4.5.1.1 Eventuelle bemærkninger

5. Ankestyrelsens vurdering af udvalgte forvaltningsretlige regler (Dette i forhold til afgørelsen om skærpet sanktion, jf. § 40 a)

5.1. Har kommunen oplyst sagen tilstrækkeligt?

- (1) Ja
(2) Nej
(3) Ved ikke

5.1.1 Eventuelle bemærkninger

5.2. Har kommunen partshørt?

- (1) Ja
(2) Nej

5.2.1 Eventuelle bemærkninger

5.3. Har kommunen begrundet afgørelsen tilstrækkeligt?

- (1) Ja
(2) Nej

5.3.1 Eventuelle bemærkninger

5.4. Har kommunen givet klagevejledning?

- (1) Ja

- (2) Nej

5.4.1 Eventuelle bemærkninger

5.5. Ville der blive udtalt kritik eller bemærkninger?

- (1) Ja, der ville være blevet udtalt kritik
(2) Ja, der ville være blevet givet en bemærkning
(3) Nej, ingen af delene

5.5.1 Eventuelle bemærkninger (Hvis ja - uddyb gerne besvarelsen)

6. Resume

Resumeeet skal kunne kopieres til rapporten, hvis sagen bruges som case. Det skal derfor indeholde en kort beskrivelse af sagens faktiske oplysninger

6.1. Er sagen et godt eksempel på korrekt sagsbehandling i kommunen?

- (1) Ja
(2) Nej

6.1.1. Eventuelle bemærkninger (Hvis ja - uddyb gerne besvarelsen)

6.2. Er sagen et interessant eksempel på - hvordan har kommunen forholdt sig til vurderingen af borgers manglende vilje til at stå til rådighed?

(1) Ja

(2) Nej

6.2.1. Eventuelle bemærkninger (Hvis ja - uddyb gerne besvarelsen)

Måleskemaet er nu færdigudfyldt