
November 2019

Bilag 2

Kommunefordelte resultater

- Børnesags-
barometret

Pilotundersø-
gelse



ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-375-7

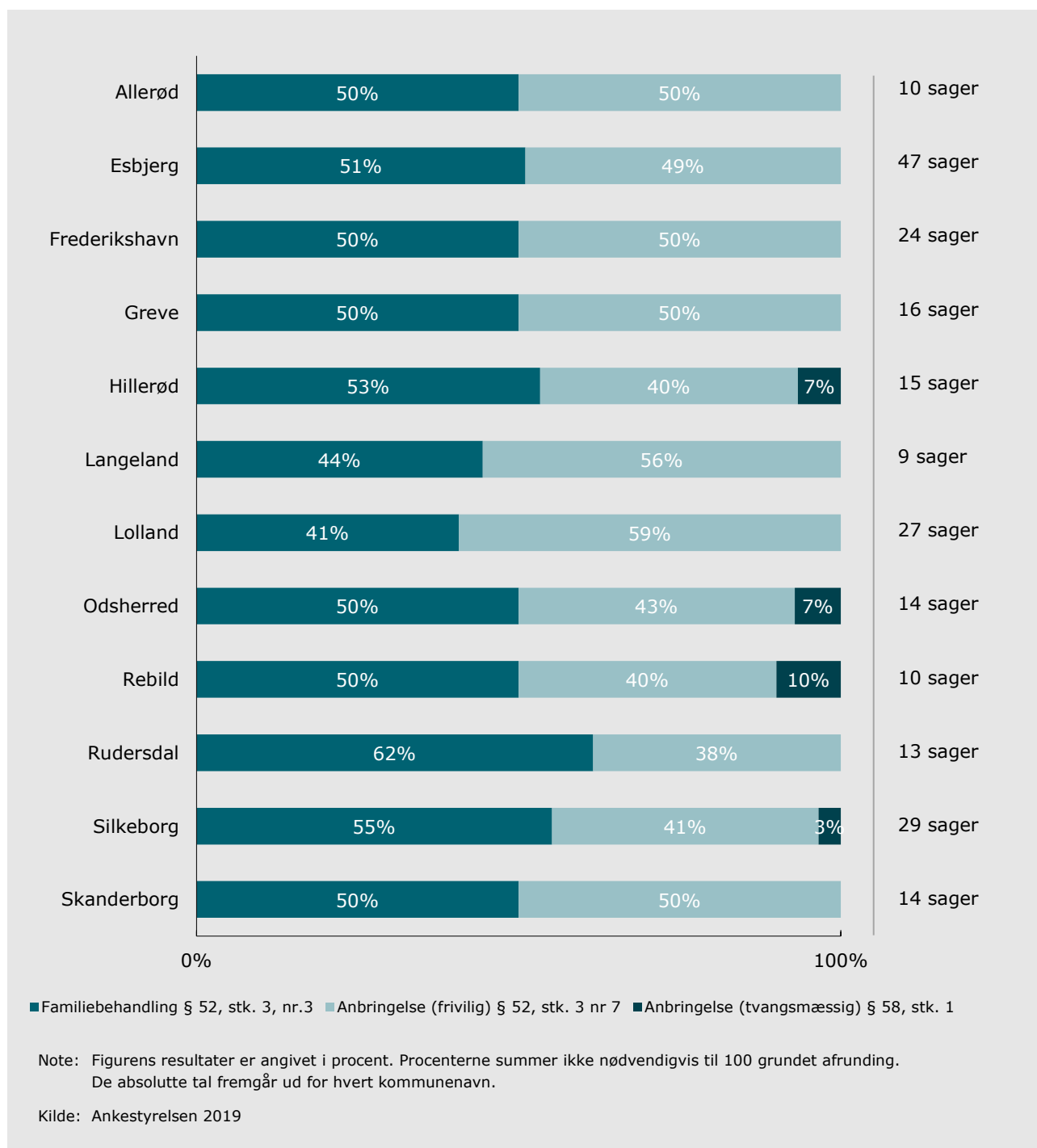
Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1	AFGØRELSER	4
KAPITEL 2	FAGLIG UDREDNING	5
KAPITEL 3	INDDRAGELSE	9
KAPITEL 4	VALG AF RELEVANT INDSATS	12
KAPITEL 5	OPFØLGNING	14
KAPITEL 6	UNDERRETNINGER	17

KAPITEL 1

Afgørelser

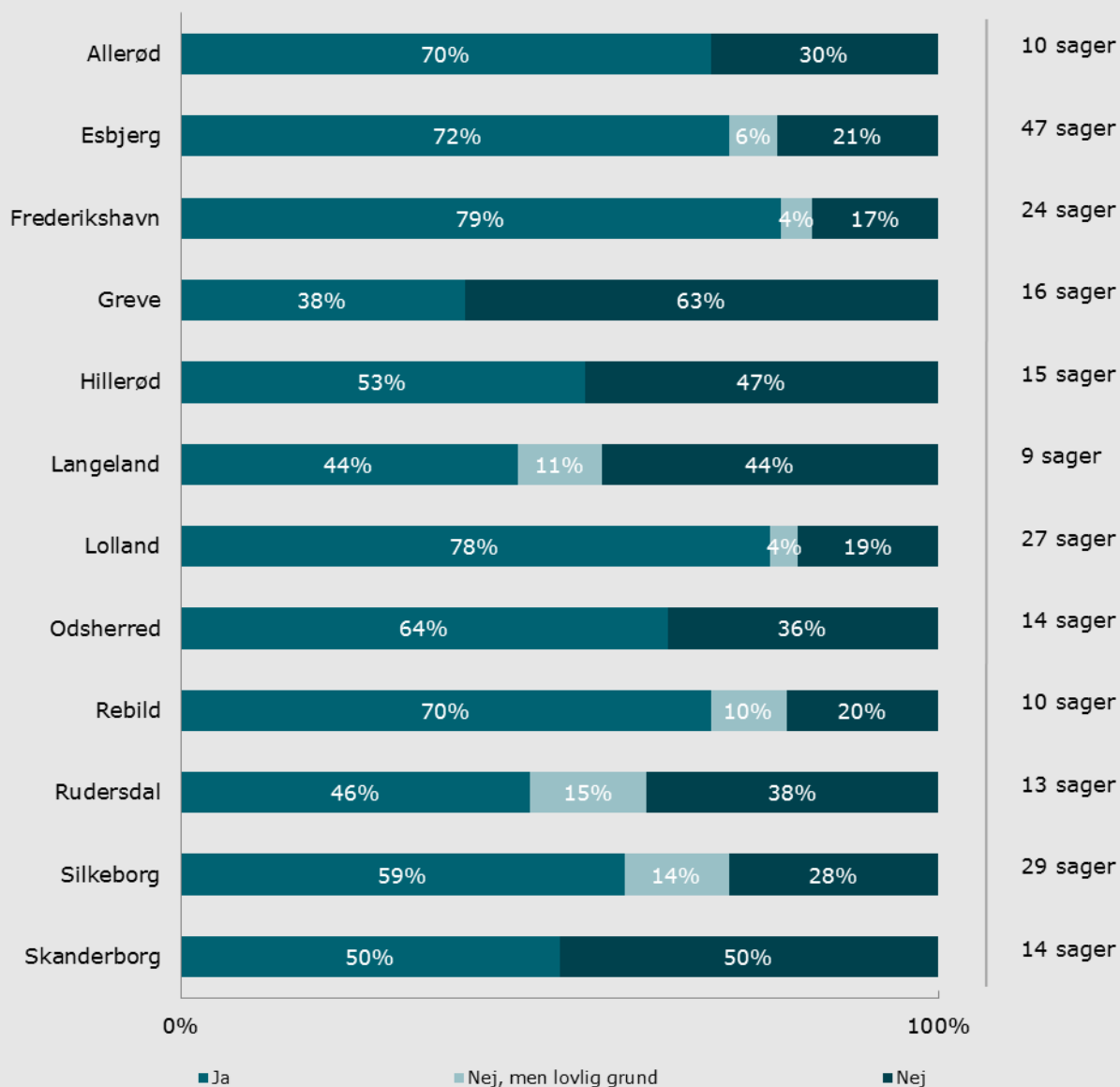
FIGUR 1.1 HVAD ER DER TRUFFET AFGØRELSE OM?



KAPITEL 2

Faglig udredning

FIGUR 2.1 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING, DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD?



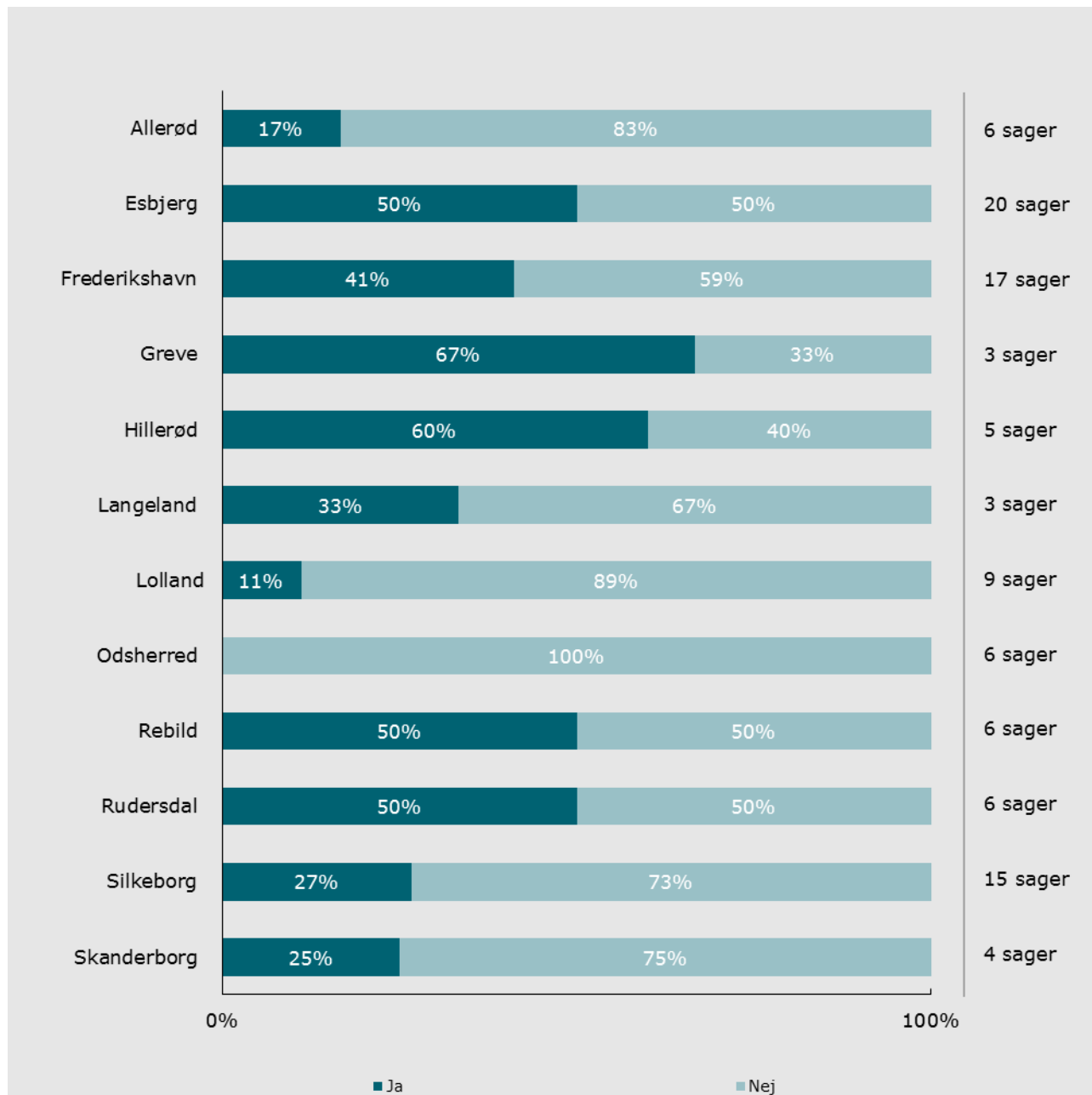
Note: Figurens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 2.2 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN FOR AT AFSLUTTE DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT?

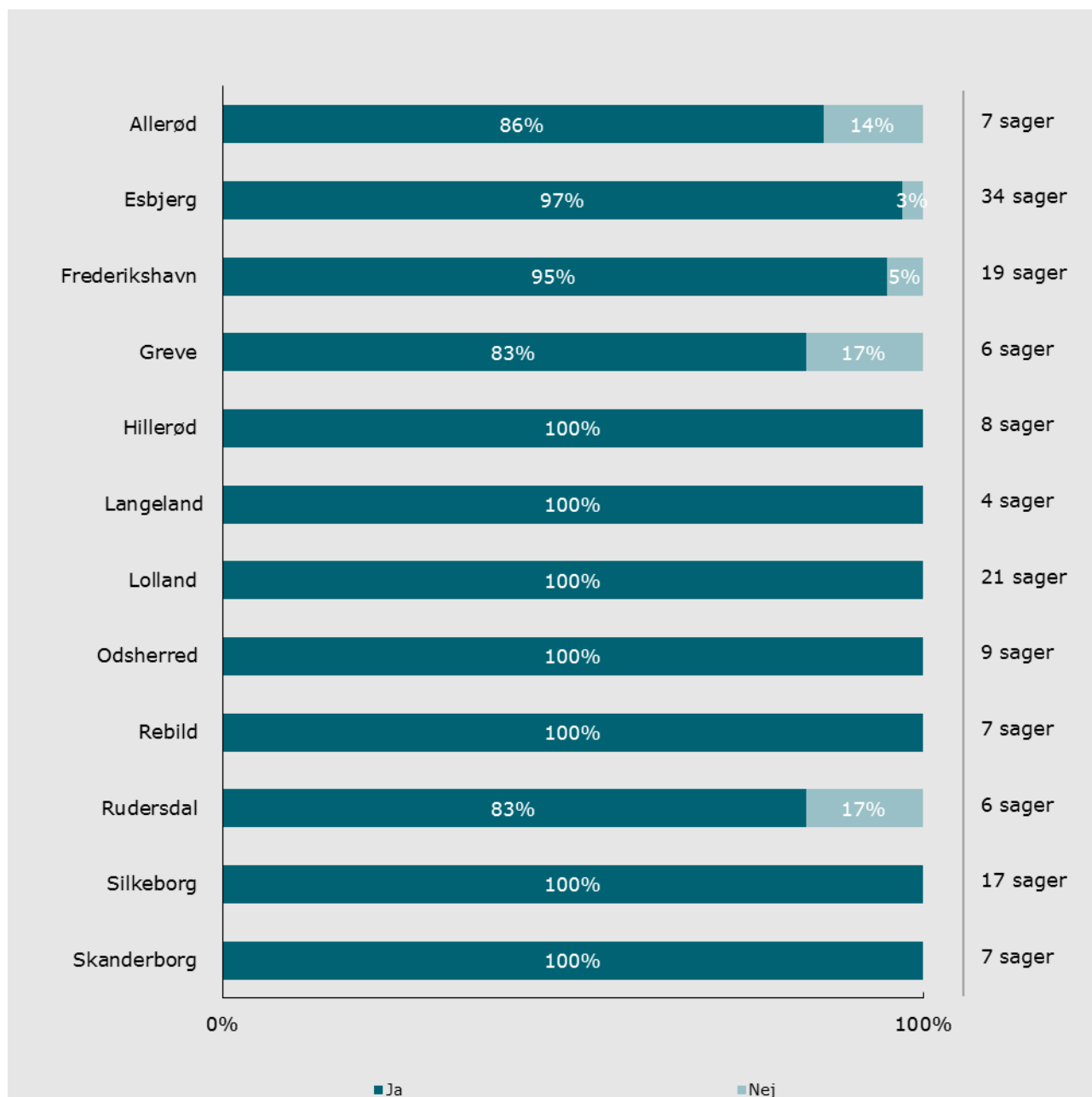


Note: Figurens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 2.3 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN TIL FORANSTALTNINGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSEN?

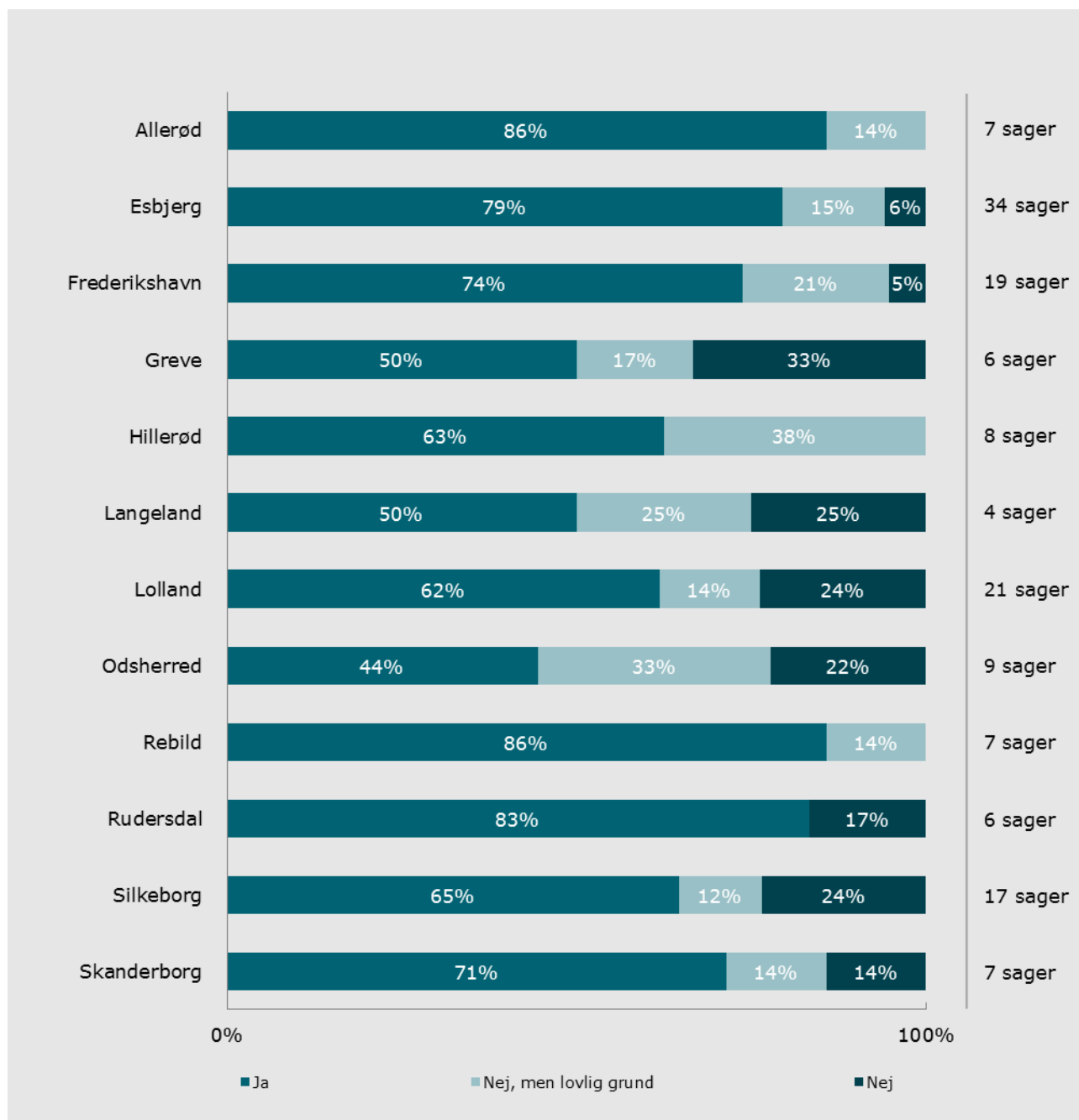


Note: Figurens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 2.4 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE AFSLUTTET, INDEN AFGØRELSEN ER TRUFFET?



Note: Figurens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

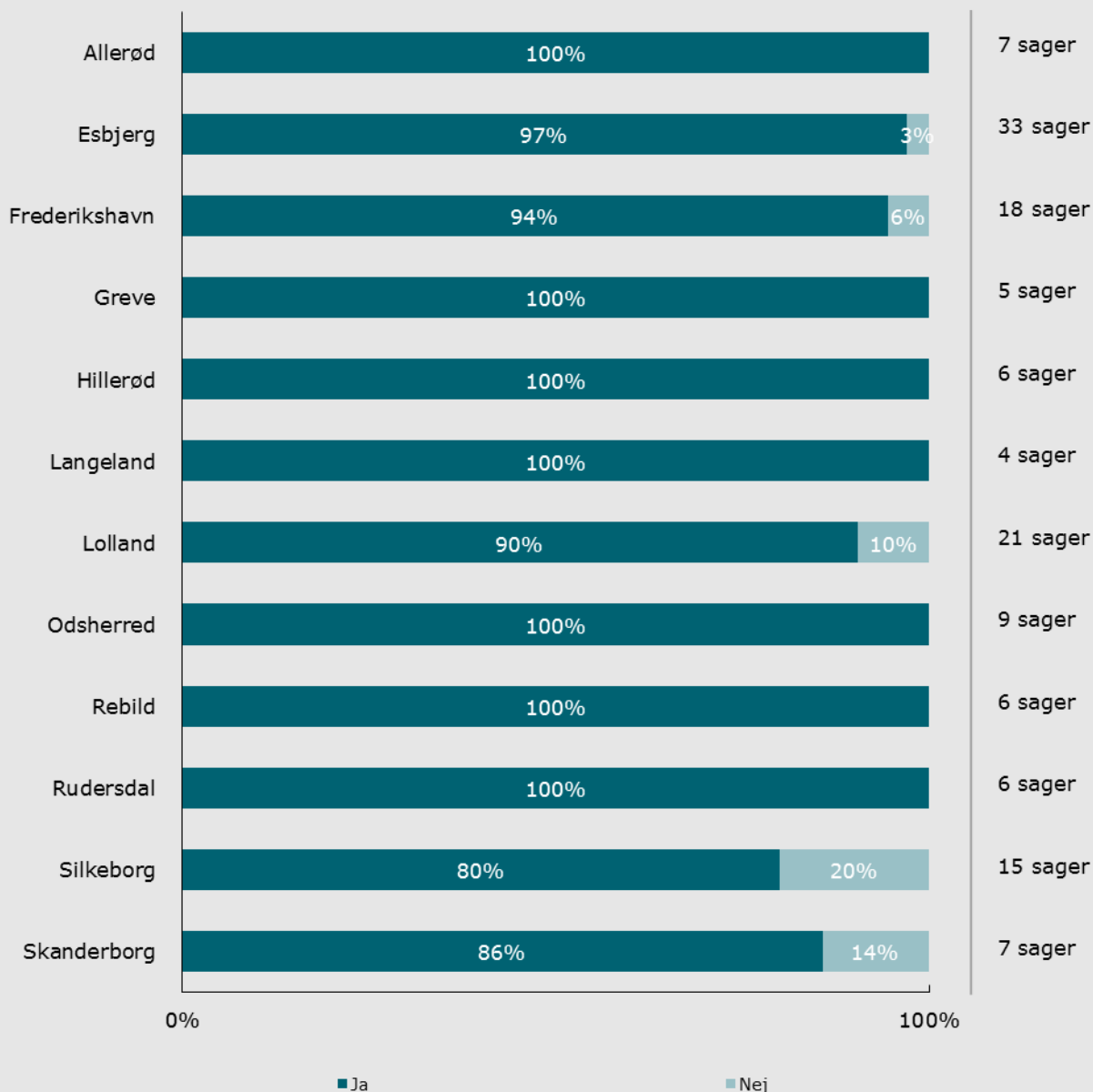
Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

KAPITEL 3

Inddragelse

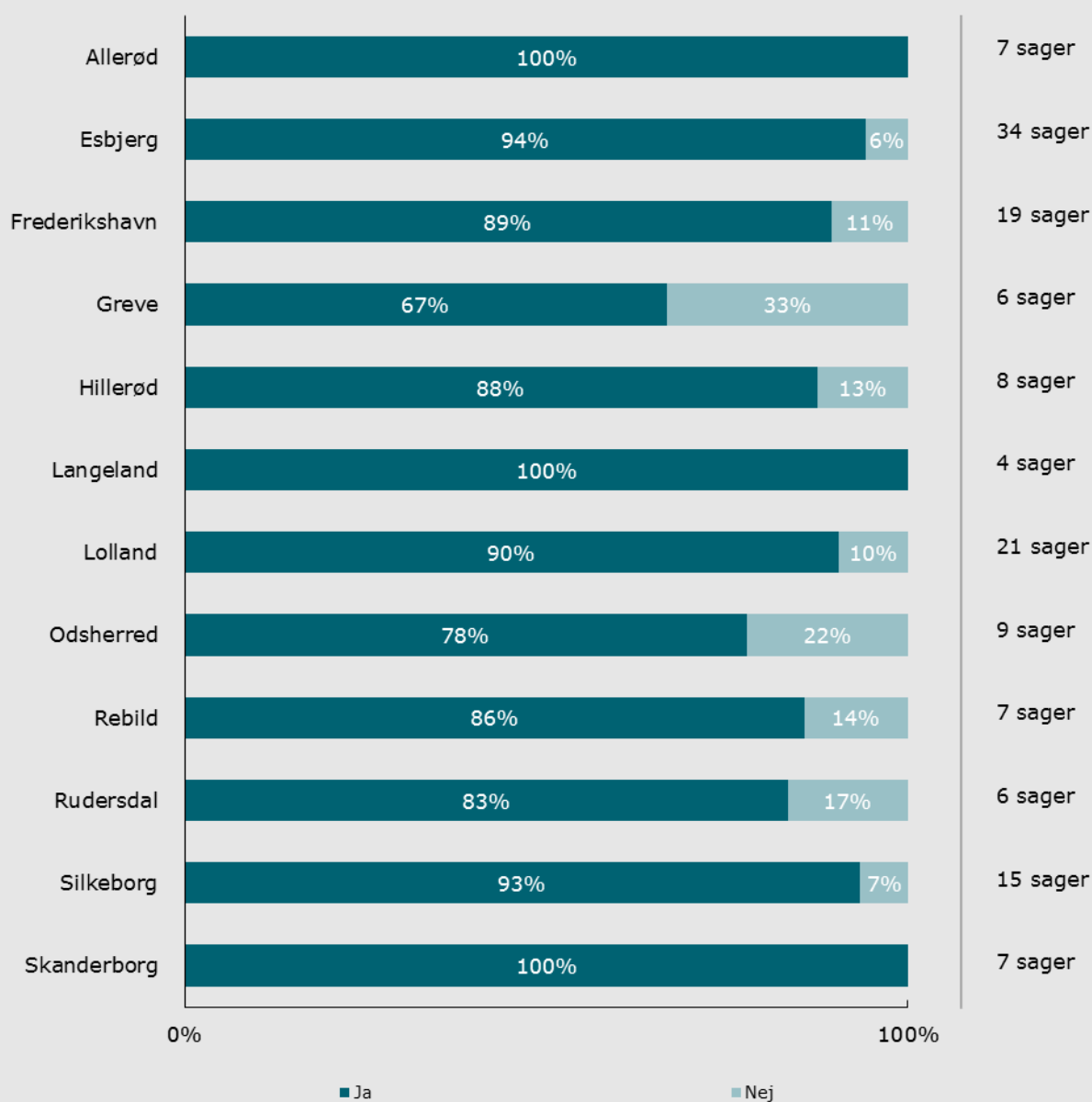
FIGUR 3.1 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET SOM LED I UNDERSØGELSEN OPFYLDT JF. § 50, STK. 3?



Note: Figurens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 3.2 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?



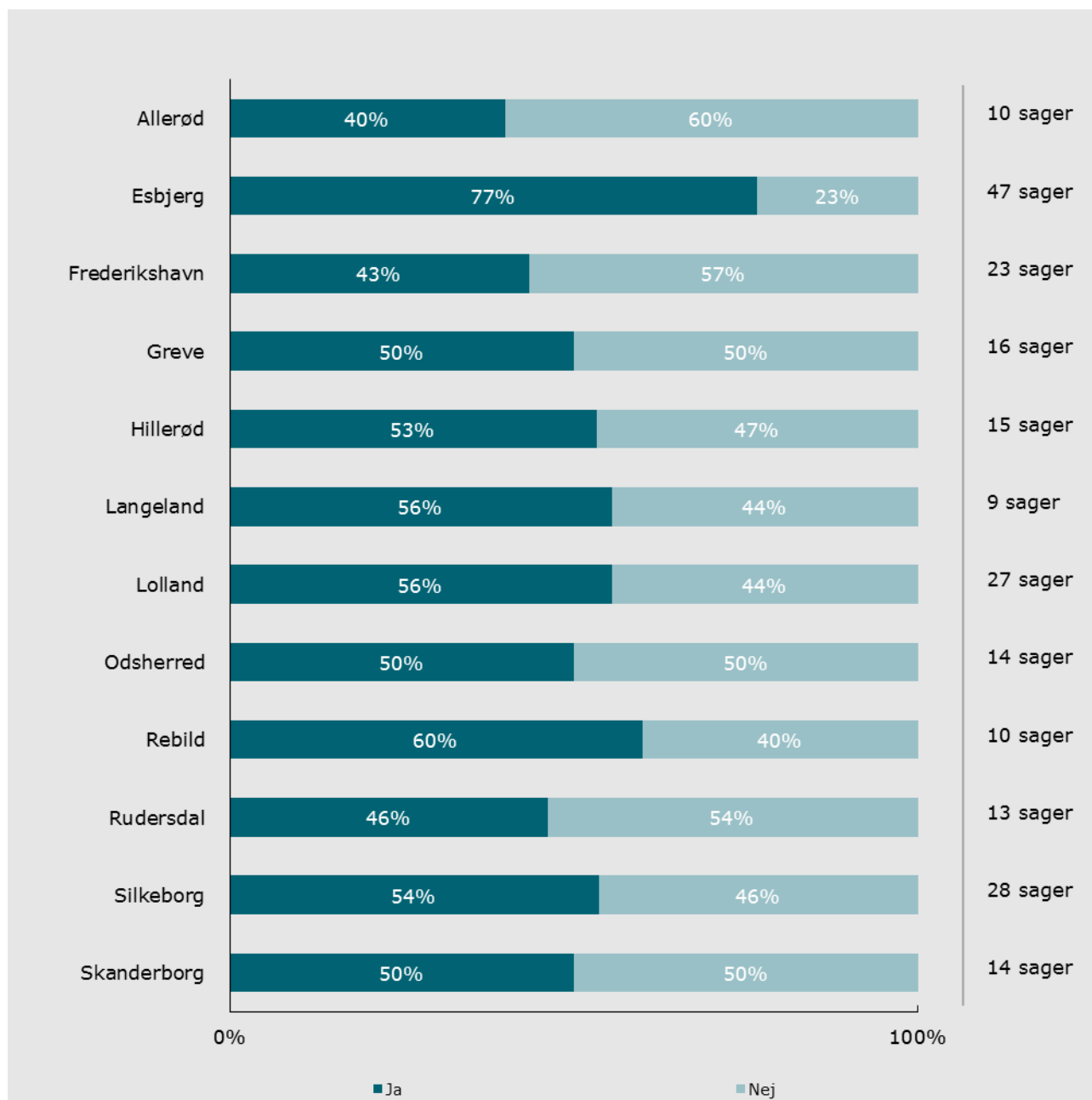
Note: Figurens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 3.3 ER KRAVET TIL BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT JF. § 48?



Note: Figurens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

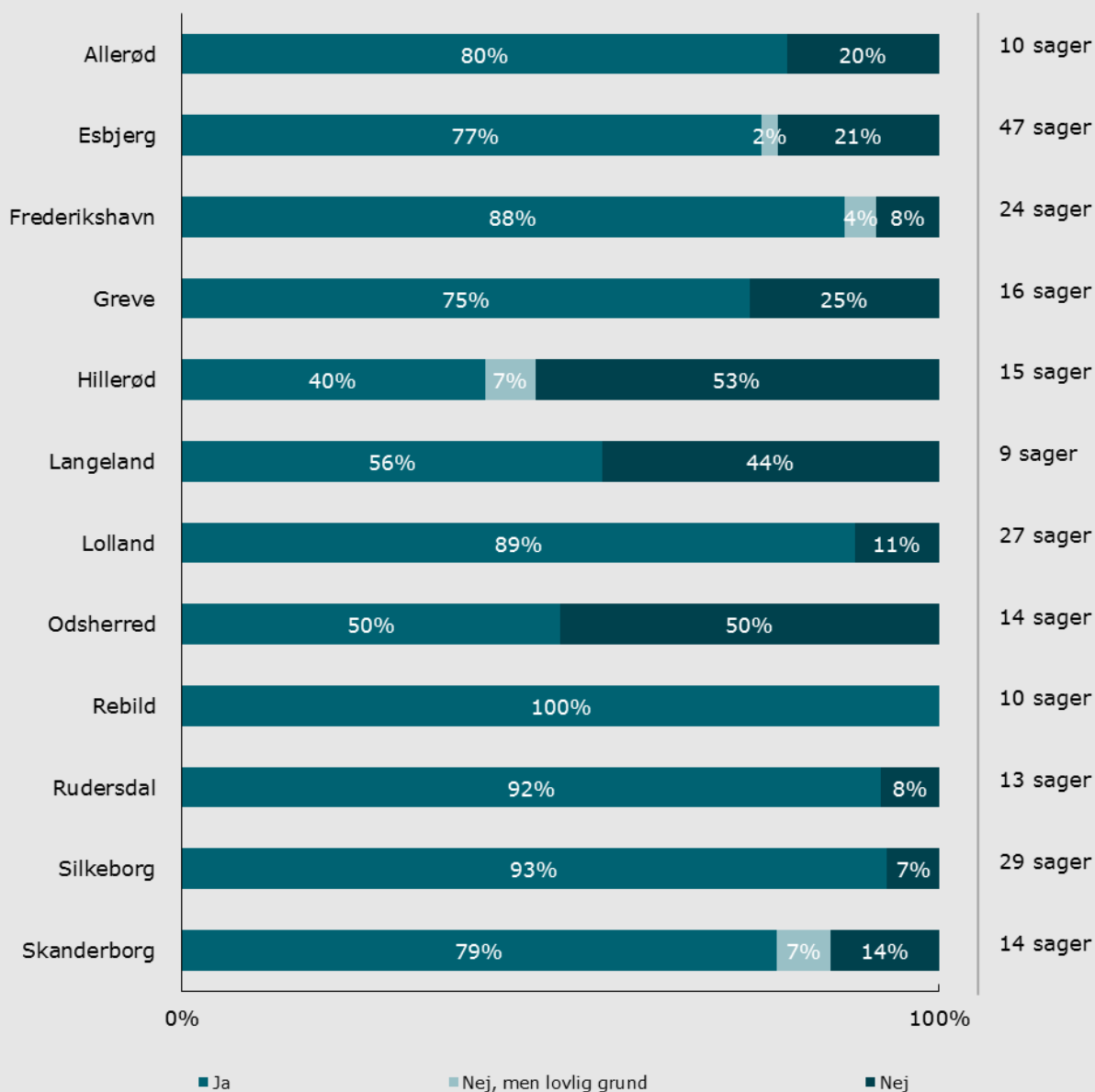
Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

KAPITEL 4

Valg af relevant indsats

FIGUR 4.1 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN?

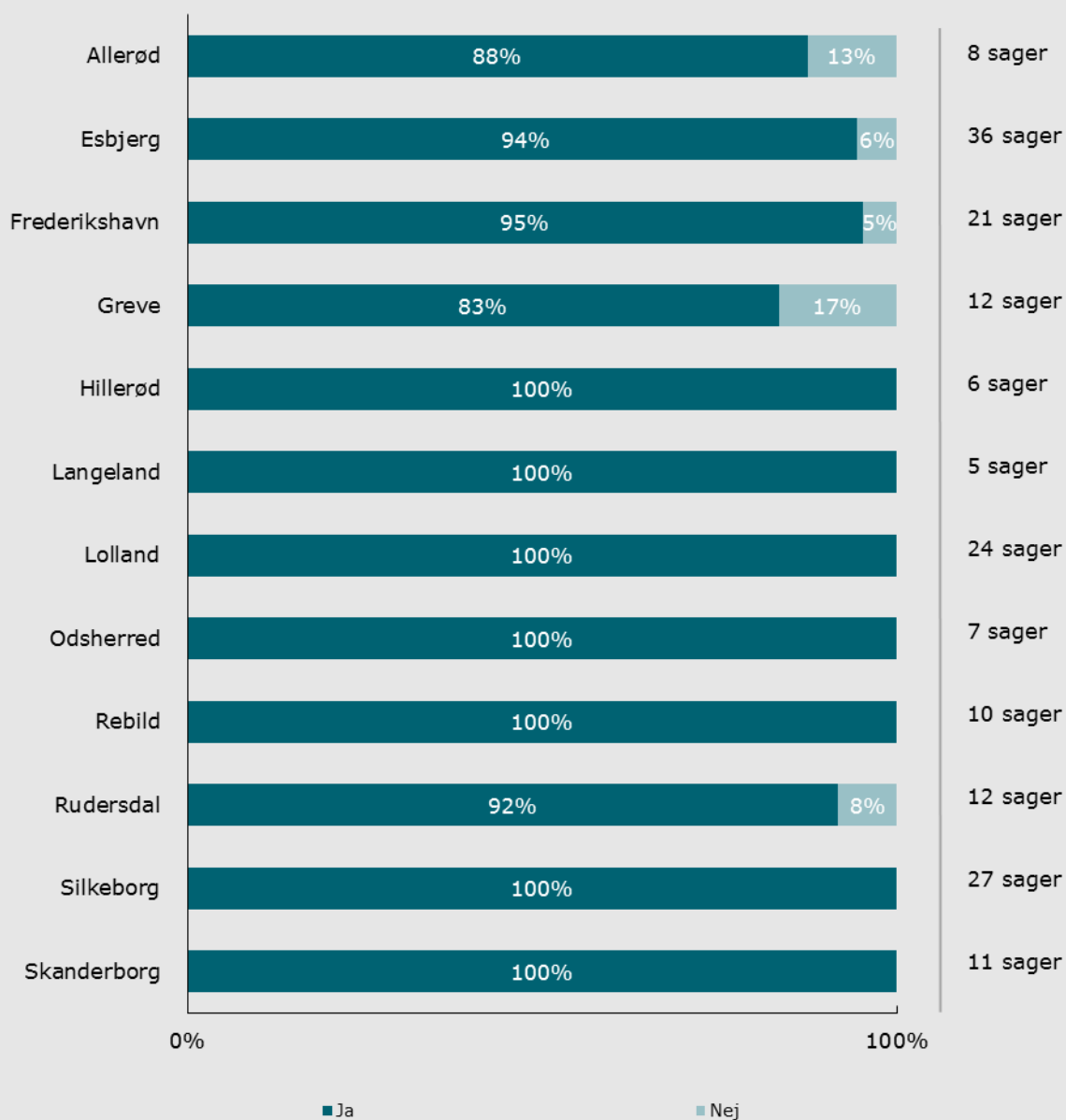


Note: Figurens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. I enkelte sager fra Allerød, Esbjerg, Greve, Odsherred, Hillerød og Skanderborg Kommune fremgår, at der formentlig er udarbejdet en handleplan. Handleplanen er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af handleplanen. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke ses en handleplan i sagerne.

Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 4.2 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ MÅLET?



Note: Figurens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

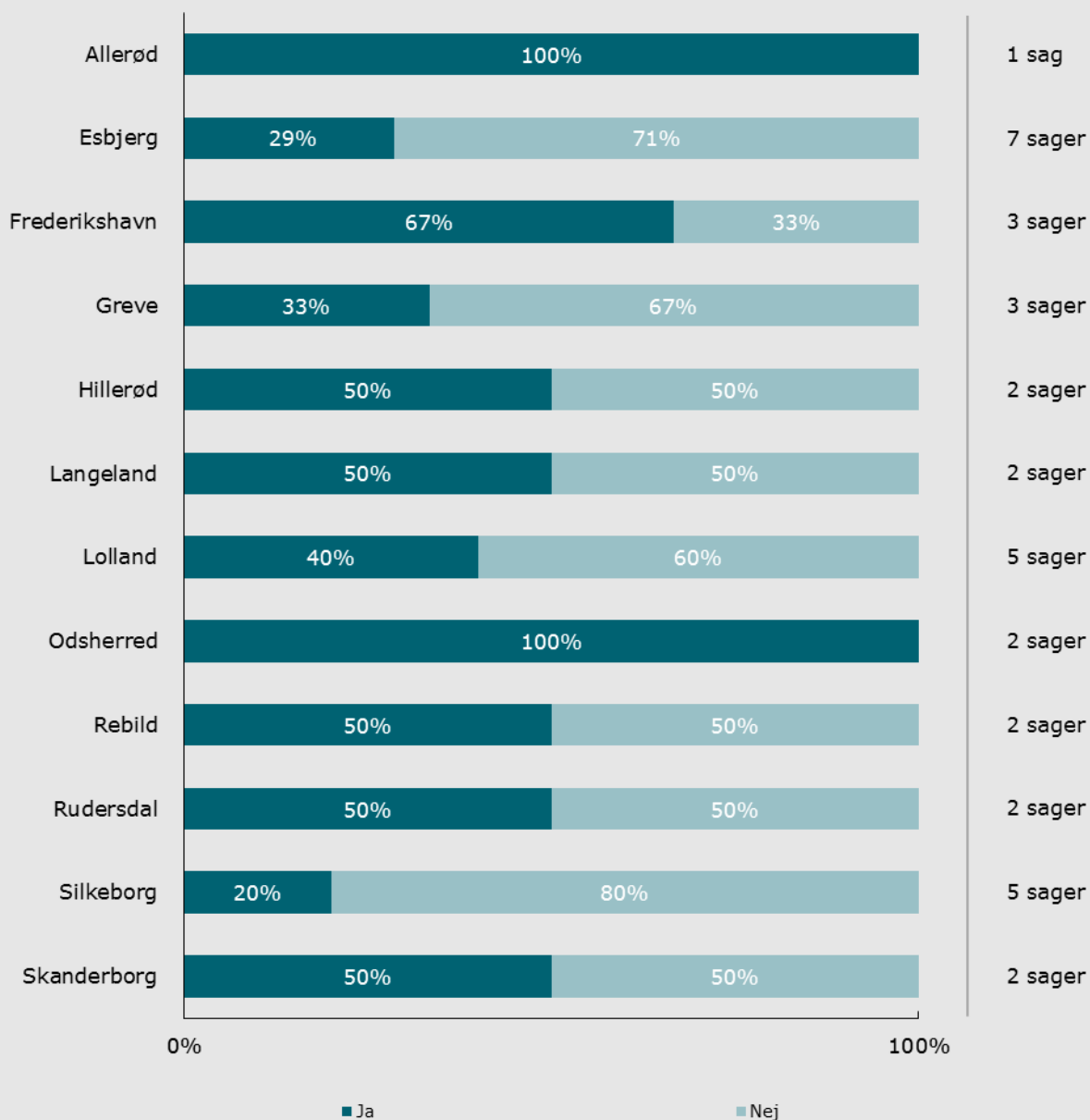
Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

KAPITEL 5

Opfølgning

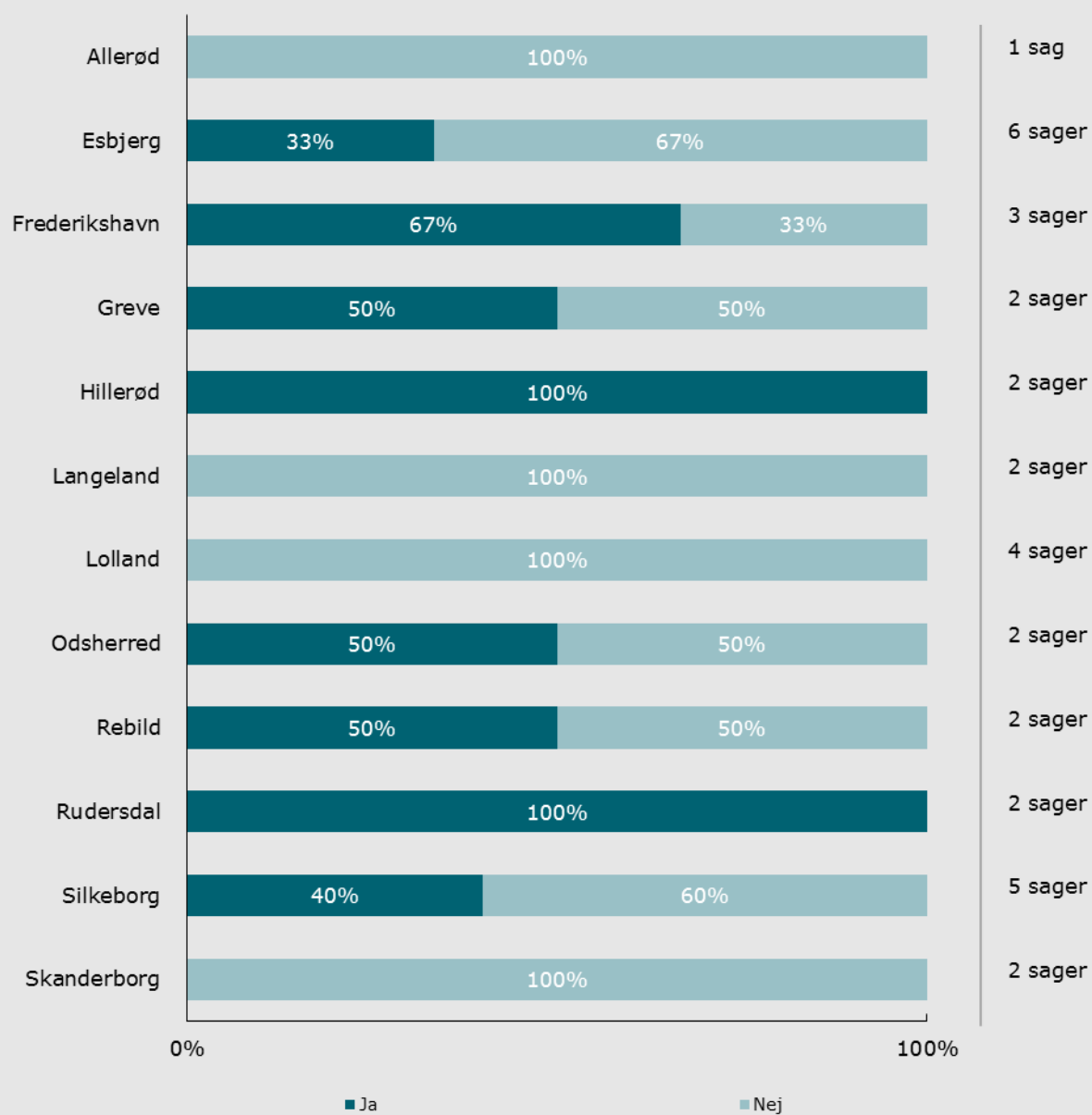
FIGUR 5.1 ER KRAVET OM OPFØLGNING INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRKSÆTTELSE AF FORANSTALTNINGEN OVERHOLDT?



Note: Figurens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 5.2 ER KRAVET OM OPFØLGNING MED HØJST SEKS MÅNEDERS MELLEMRUM OPFYLDT?

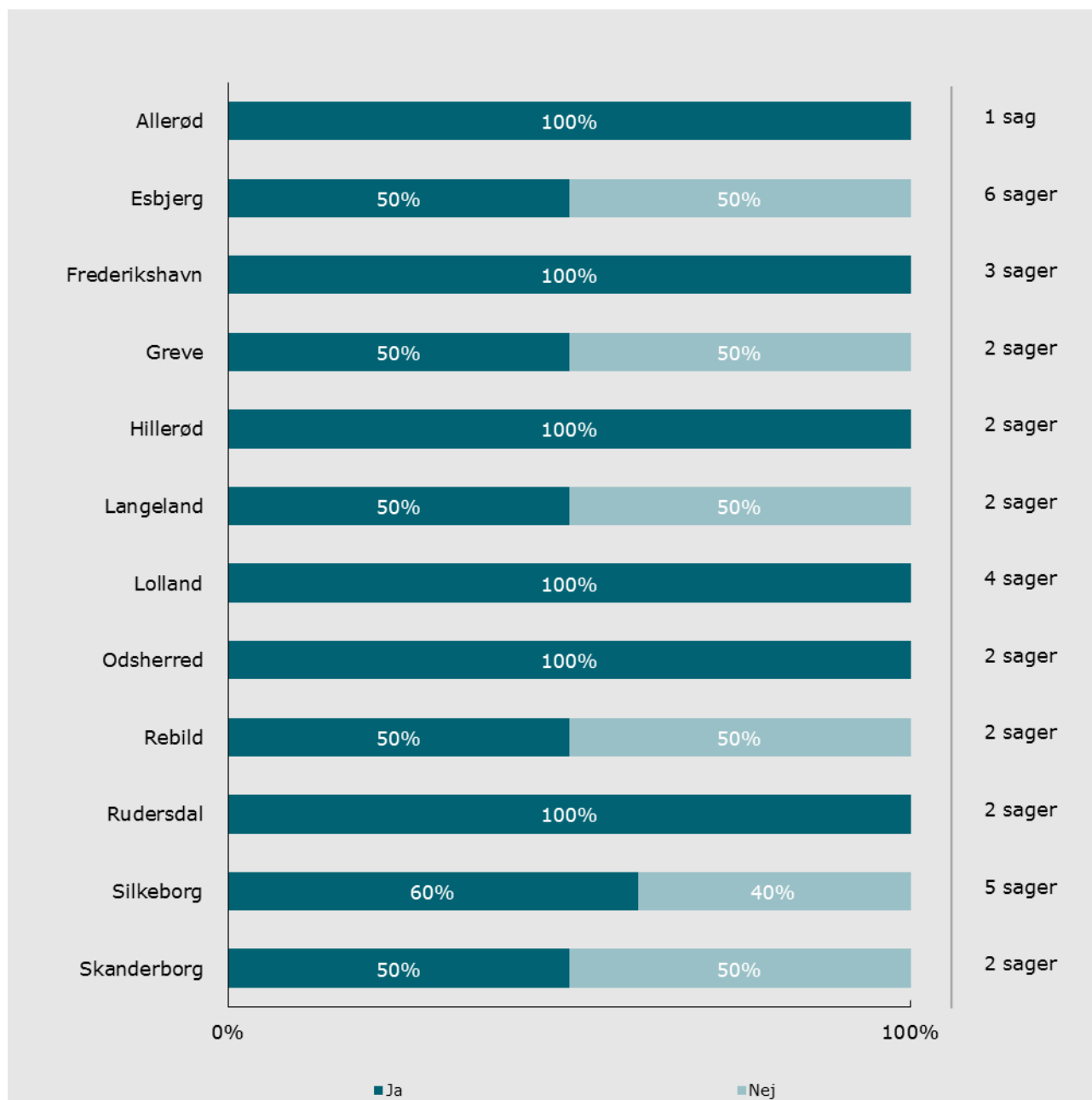


Note: Figurens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 5.3 ER DER AFHOLDT TO ÅRLIGE SAMTALER MED BARNET SOM LED I DET PERSONRETTEDE TILSYN?



Note: Figurens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

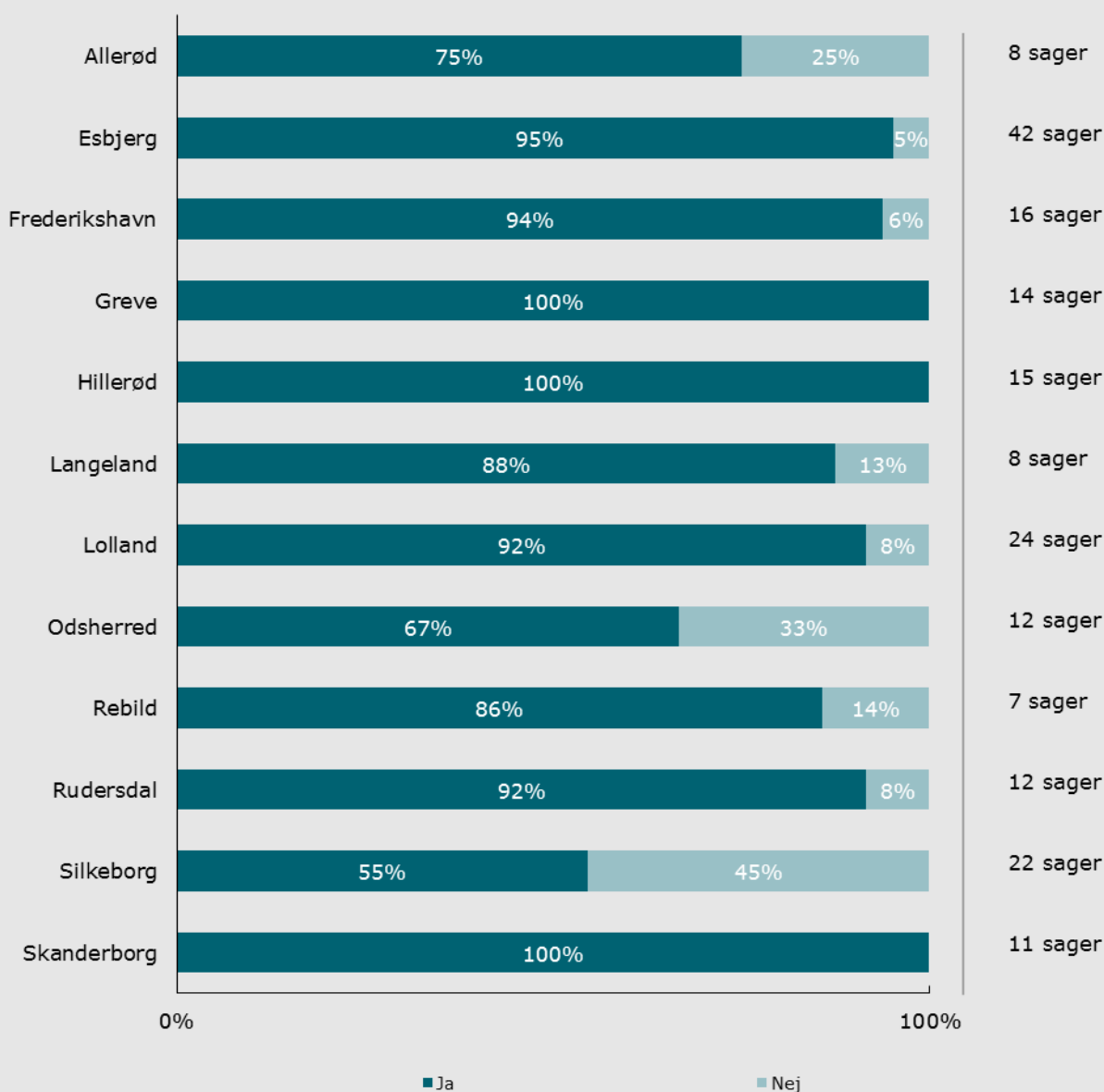
Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

KAPITEL 6

Underretninger

FIGUR 6.1 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING AF DEN SENESTE UNDERRETNING FØR AFGØRELSEN?

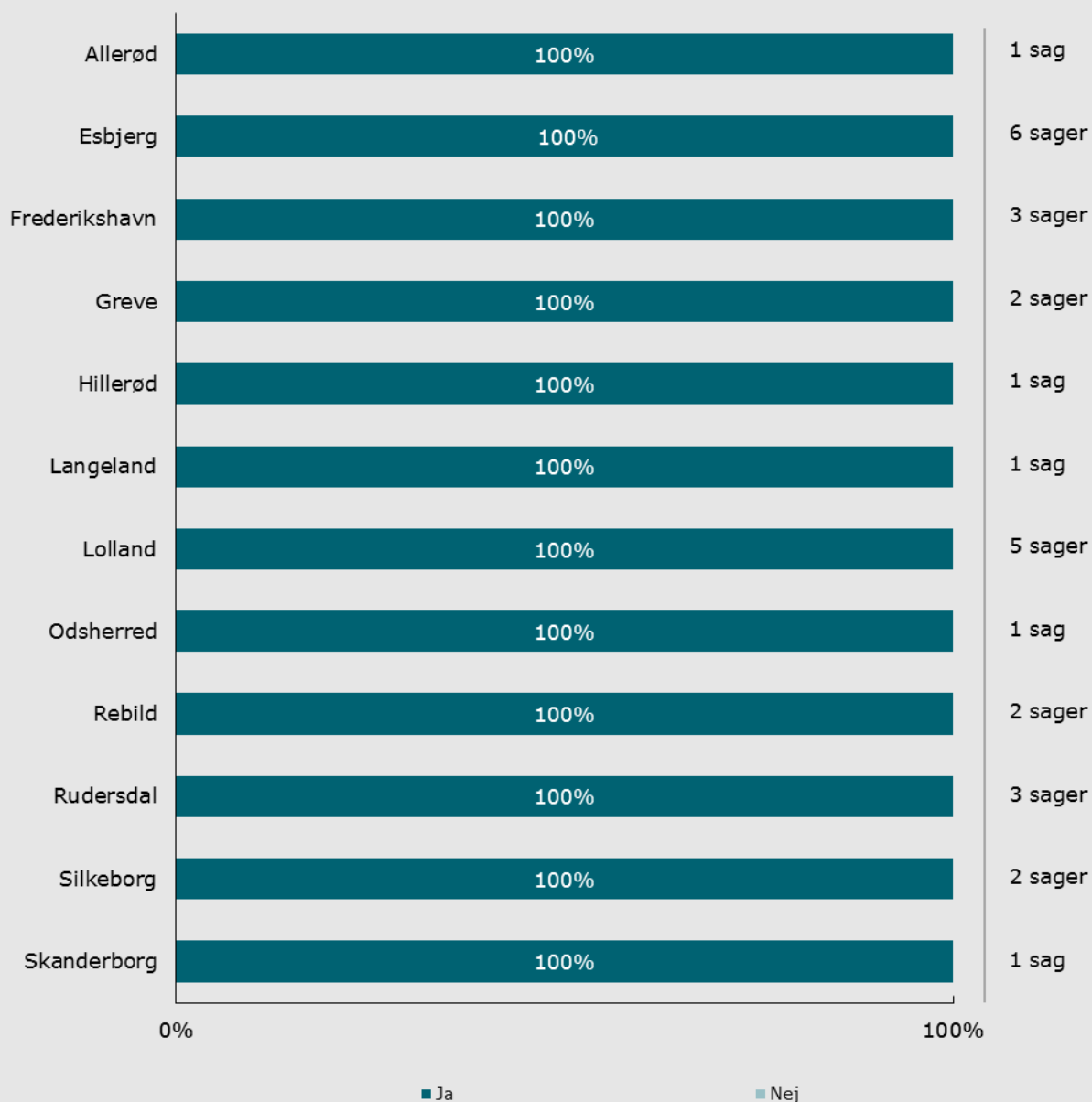


Note: Figurens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 6.2 ER DER REAGERET I DE SAGER, HVOR KOMMUNEN PÅ BAGGRUND AF SENESTE UNDERRETNING FØR AFGØRELSEN HAR VURDERET, AT DER ER BEHOV FOR EN AKUT FORANSTALTNING?

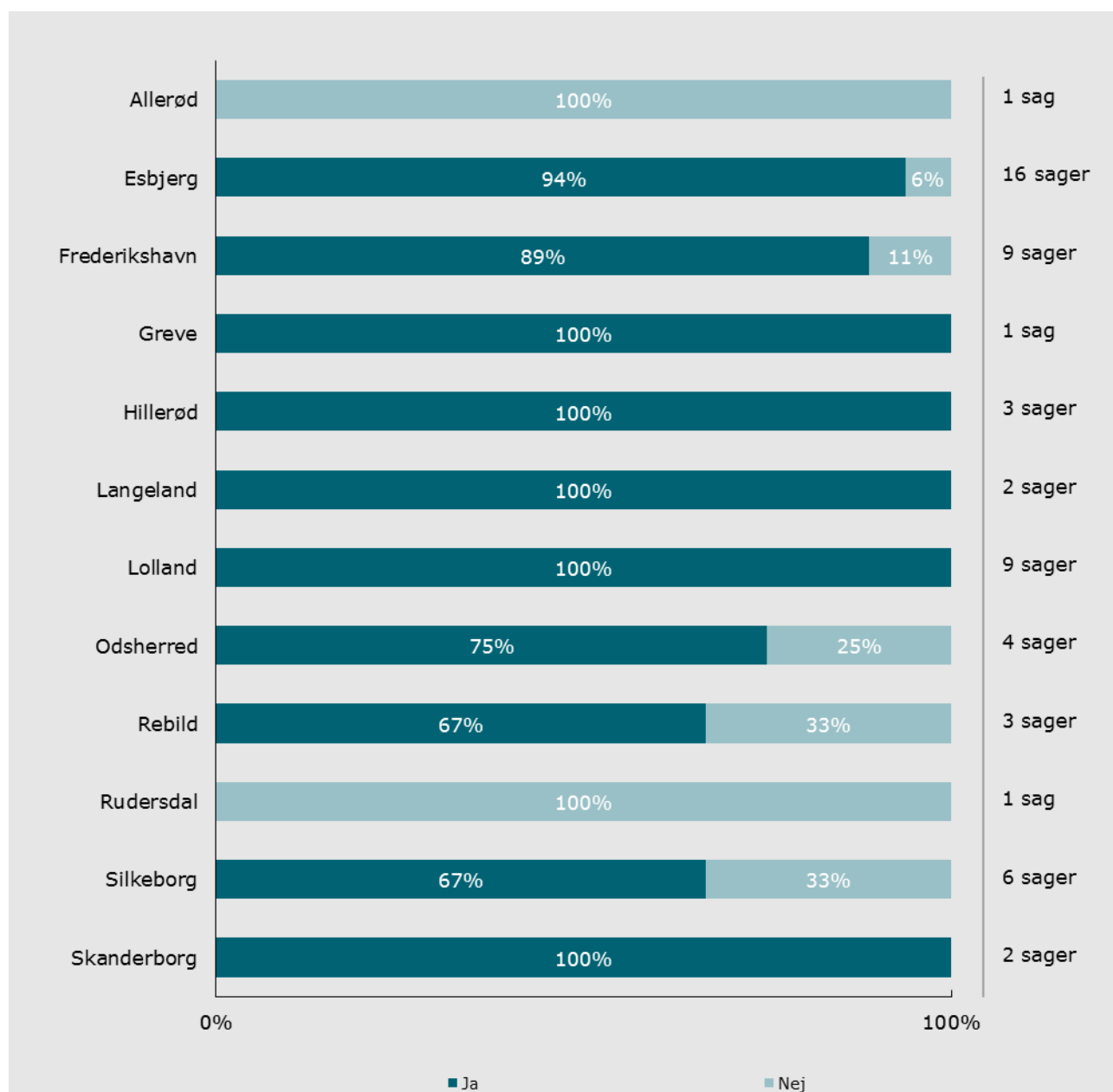


Note: Figurens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 6.3 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING AF DEN FØRSTE UNDERRETNING EFTER AFGØRELSEN?



Note: Figurens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. Datamaterialet giver ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Kilde: Ankestyrelsen 2019

FIGUR 6.4 ER DER REAGERET I DE SAGER, HVOR KOMMUNEN PÅ BAGGRUND AF FØRSTE UNDERRETNING *EFTER* AFGØRELSEN HAR VURDERET, AT DER ER BEHOV FOR EN AKUT FORANSTALTNING?

