

---

November 2019

# Bilag 1

## Metode

### -Børnesags- barometret Pilotundersø- gelse



## ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

Hjemmeside: [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

ISBN nr.: 978-87-7811-375-7

# Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1 METODE	4
Udvælgelse af kommuner og sager	4
Analysen af sagerne	6
Afreportering af resultaterne	6

## Metode

Undersøgelsen er baseret på en juridisk gennemgang af i alt 228 sager fra 12 kommuner. I det følgende beskriver vi, hvordan vi har grebet processen an.

Formålet med at gennemgå sagerne har været at belyse, om kommunerne overholder centrale krav i serviceloven i deres behandling af sager, hvor de træffer afgørelse om foranstaltninger efter § 52.

### UDVÆLGELSE AF KOMMUNER OG SAGER

Som nævnt indledningsvis i rapporten vil cirka en tredjedel af landets kommuner indgå i undersøgelsen hvert år. Dermed vil alle kommuner opleve at indgå i undersøgelsen hvert tredje år. I år 2019 indgår 12 kommuner i undersøgelsen. Det skyldes, at undersøgelsen i 2019 er en pilotundersøgelse. Kommunerne er udvalgt på baggrund af variation i størrelse og geografi.

Hvor mange sager, den enkelte kommune er blevet bedt om at bidrage til undersøgelsen med, er bestemt af kommunens størrelse og socioøkonomiske indeks. Antagelsen bag dette er, at kommunestørrelse og socioøkonomisk indeks er indikator for, hvor mange sager om udsatte børn og unge som kommunen kan forventes at have. Antallet af sager, hver enkelt kommune bidrager med, varierer derfor kommunerne imellem. Vi har som minimum gennemgået 10 sager fra hver kommune<sup>1</sup>.

Af nedenstående tabel fremgår, hvor mange sager hver enkelt kommune har bidraget med<sup>2</sup>. Tallet er ikke for alle kommuner identisk med det antal sager, som vi oprindeligt havde planlagt at gennemgå fra kommunen. Det skyldes, at der er sager, der har været nødt til at udgå, da de ikke har levet op til udvælgelseskriterierne.

---

<sup>1</sup> Vi har dog kun gennemgået ni sager fra Langeland Kommune, da de resterende sager fra kommunen ikke levede op til udvælgelseskriterierne.

<sup>2</sup> Kommunerne er alle blevet bedt om at indsende 15-20 procent flere sager, end vi har skullet gennemgå. Det skyldes, at vi erfaringsmæssigt ved, at ikke alle sager, vi får indsendt, lever op til indkaldelseskriterierne. For ikke at ulejlige kommunerne med at skulle sende sager ad flere omgange, har vi bedt kommunerne sende ekstra sager fra start. De har derfor alle sendt flere sager, end der fremgår af nedenstående tabel.

TABEL 1.1 ANTAL SAGER FRA HVER KOMMUNE

Kommune	Antal sager i den juridiske gennemgang
Allerød	10
Esbjerg	47
Frederikshavn	24
Greve	16
Hillerød	15
Langeland	9
Lolland	27
Odsherred	14
Rebild	10
Rudersdal	13
Silkeborg	29
Skanderborg	14

Vi har fra hver af de 12 kommuner indkaldt sager med følgende fordeling:

- Halvdelen af sagerne skulle handle om anbringelse efter enten § 52, stk. 3 nr. 7 (frivillig anbringelse) eller § 58, stk. 1 (tvangsmæssig anbringelse)
- Halvdelen af sagerne skulle handle om familiebehandling efter § 52, stk. 3, nr. 3<sup>3</sup>

Udover fordelingen mellem sagstyper har et udvælgelseskræterium været, at sagerne skulle være afgjort i perioden 7. november 2015 til 7. november 2018. Kommunerne er blevet bedt om at udvælge de nyeste sager afgjort inden for denne periode. Det vil sige de sager, der er afgjort så tæt på den 7. november 2018 som muligt. Det har vi bedt om for at få et indblik i aktuel sagsbehandlingspraksis.

Dog skulle afgørelsen i en tredjedel af sagerne om anbringelse være minimum ét år gamle. Dette for at vi kunne afdække, om der har fundet tilstrækkelig opfølgning sted. I disse sager skulle afgørelsen derfor være truffet inden den 7. december 2017.

Et yderligere kriterium har været, at sagerne ikke måtte have været anket til Ankestyrelsen.

Kommunerne er blevet instrueret i ikke at selekttere yderligere i sagerne. Dette for at få et så reelt billede af kommunernes sagsbehandlingspraksis som muligt.

<sup>3</sup> De to sagstyper er udvalgt på baggrund af hensyn til aktualitet og kompleksitet. Familiebehandling er oftest det, kommunen sætter i værk først, hvormed det er muligt at få adgang til nye sager. Anbringelse er en mere indgribende foranstaltning og noget, man typisk først griber til, efter at andre foranstaltninger har været afprøvet - her er altså tale om sager af en vis kompleksitet. Da reglerne for de to typer sager er de samme, bliver de behandlet samlet i undersøgelsen.

## ANALYSEN AF SAGERNE

Til brug for analysen har vi udviklet et analyseskema, som er blevet udfyldt for hver sag. Der har været tilknyttet bemærkningsfelter til de enkelte spørgsmål i analyseskemaet. Bemærkningsfelterne er blevet brugt til at uddybe de svar, som er angivet.

Sagerne er gennemgået af jurister fra Ankestyrelsen med erfaring i at behandle børnesager. Der har ved gennemgangen været stort fokus på en ensartet besvarelse, og tvivlsspørgsmål er drøftet i gruppen af jurister.

Kommunerne har haft mulighed for at kommentere på resultatet af sagsgennemgangen for de sager, de selv har bidraget med. Formålet har været at kvalificere analysen inden den endelige afrapportering. Høringen af kommunerne har givet anledning til enkelte ændringer af resultaterne i to sager.

Vi skal bemærke, at vi alene har vurderet på de sagsskridt, som fremgår af de akter, som kommunerne har sendt ind. Eventuelle handlinger fra kommunernes side, som ikke fremgår af de indsendte akter, eller som er foretaget efter den periode, som sagsgennemgangen vedrører, indgår ikke i vurderingen.

## AFRAPPORTERING AF RESULTATERNE

Det er ikke muligt på baggrund af datamaterialet meningsfuldt at sammenligne kommunerne med hinanden. Det skyldes, at stikprøven af sager fra hver enkelt kommune ikke kan siges at være repræsentativ for alle kommunens sager på de pågældende områder. Der kan med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område.

Den samlede stikprøve på 228 sager for alle 12 kommuner giver dog et bedre datagrundlag til at udtale sig om kommunernes samlede sagsbehandlingspraksis på de pågældende sagsområder. Det er derfor resultaterne for alle 12 kommuner samlet set, der er de centrale resultater, og som er formidlet i hovedrapporten.