
Juni 2024

Børnesagsbarometret 2024



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-532-4

Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1: INDLEDNING OG HOVEDRESULTATER⁴

Formål	4
Læsevejledning	6
Hovedresultater	8
Infoboks: FOKUSOMRÅDER FOR UNDERRETNINGER	17

KAPITEL 2: FAGLIG UDREDNING 19

Børnefaglig undersøgelse	19
---------------------------------	-----------

KAPITEL 3: INDDRAGELSE 27

Inddragelse af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse	27
Inddragelse af barnet eller den unge forud for afgørelsen	30

KAPITEL 4: VALG AF INDSATS 34

Handleplan	34
-------------------	-----------

KAPITEL 5: OPFØLGNING 38

Tre-måneders opfølgning	38
--------------------------------	-----------

KAPITEL 6: TEMA: UNDERRETNINGER 40

Er der foretaget en 24-timers vurdering af underretningen?	40
---	-----------

BILAG 1: METODE 45

BILAG 2: KOMMUNEFORDELTE RESULTATER 49

BILAG 3: RESULTATER FORDELT PÅ SAGSTYPER⁶¹

Kapitel 1: Indledning og hovedresultater

På vegne af Social-, Bolig- og Ældreministeriet undersøger Ankestyrelsen årligt den juridiske kvalitet af kommunernes sagsbehandling på området for udsatte børn og unge. Undersøgelsen, der har navnet Børnesagsbarometret, er finansieret af varige midler fra satspuljeaftalen for 2019.

Hvert år er undersøgelsen baseret på sager fra ca. en tredjedel af landets kommuner. Det betyder, at vi i løbet af tre år gennemgår sager fra alle landets kommuner. I år er undersøgelsen baseret på 724 sager fra 27 kommuner (Fodnote: I satspuljeaftalen for 2019 er det bestemt, at Ankestyrelsen skal gennemgå ca. 750 sager om året i gennemsnit. Efter pilotundersøgelsen blev det besluttet, at de tre kommuner, der indgik i frikommuneforsøget på udsatte børn og unge-området fra 2016-2020, skulle udgå af Børnesagsbarometret. I frikommuneforsøget blev kommunerne undtaget fra udvalgte sagsbehandlingskrav. De tre kommuner, som indgik i frikommune forsøget, har været fritaget fra visse sagsbehandlingskrav, hvorfor de fortsat ikke indgår i Børnesagsbarometret. Derudover er der nogle kommuner, der enten ikke har eller ikke sender tilstrækkeligt mange sager, der lever op til kriterierne. Det betyder, at datagrundlaget på tværs af undersøgelsesårene er mindre end de ca. 750 årligt. Fodnote slut).

Denne rapport indeholder resultaterne fra Børnesagsbarometrets femte undersøgelsesår, der omhandler afgørelser truffet i 2022 efter reglerne om særlig støtte til børn og unge i serviceloven. Resultaterne fra pilotundersøgelsen, første, andet, tredje og fjerde undersøgelsesår udkom henholdsvis i 2019, 2020, 2021, 2022 og 2023. Hovedresultaterne for 2020, 2021 og 2022 er desuden udgivet i en samlet rapport.

BØRNESAGSBAROMETRET OG BARNETS LOV

Børnesagsbarometret er en gennemgang af sager der er afgjort efter bestemmelser i serviceloven. I undersøgelsen forholder vi os derfor ikke til barnets lov, som trådte i kraft 1. januar 2024. Der er dog elementer i Børnesagsbarometret, som fortsat er relevante i kommunernes sagsbehandlingspraksis. Det vedrører blandt andet inddragelse, 4-månedersfristen i forbindelse med udarbejdelse af den børnefaglige undersøgelse og den første opfølgning, som skal foretages, inden tre måneder efter støtten er iværksat.

FORMÅL

Formålet med undersøgelsen er at give et billede af den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen i kommunerne. Det gør vi ved at vurdere den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen på tværs af de kommuner, der indgår i undersøgelsen et givent år.

Undersøgelsen belyser kommunernes overholdelse af udvalgte centrale lovkrav i serviceloven inden for fire temaer, der svarer til Social-, Bolig- og Ældreministeriets fire pejlemærker for god kvalitet i sagsbehandlingen på området:

- Faglig udredning
- Inddragelse
- Valg af relevant indsats
- Opfølgning

Undersøgelsen handler om sager, hvor kommunerne i 2022 har truffet afgørelse om en foranstaltning efter servicelovens § 52. Foranstaltninger efter § 52 gives til børn og unge, hvor kommunen har vurderet, at der er behov for særlig støtte til barnet, den unge eller familien. Dette års undersøgelse handler om sager, hvor der er truffet afgørelse om anbringelse, familiebehandling eller andre foranstaltninger efter § 52, stk. 3. (Fodnote: Begrundelsen for, at netop disse typer af sager er valgt, fremgår af bilag 1 om undersøgelsens metode. Fodnote slut). (Fodnote: Anden foranstaltning efter servicelovens § 52, stk. 3 er afgrænset til sager om enten kontaktperson efter § 52, stk. 3, nr. 6, praktisk/pædagogisk støtte i hjemmet efter § 52, stk. 3, nr. 2, aflastning efter § 52, stk. 3, nr. 5, eller familierådslagning efter § 52, stk. 3, nr. 9. Fodnote slut).

Hvert år behandler vi desuden et tema valgt af Social-, Bolig og Ældreministeriet. Temaet er igen i år kommunernes håndtering af underretninger.

Infoboks: AFGRÆNSNING

- Undersøgelsen fokuserer alene på den juridiske kvalitet i sagsbehandlingen. Den belyser ikke den socialfaglige kvalitet.
- Undersøgelsens samlede resultater er generaliserbare på tværs af alle sager inden for sager om anbringelse og familiebehandling i de deltagende kommuner. (Fodnote: Der er nogle resultater, hvor datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Det drejer sig om resultaterne i figur 2.2, 2.3, 6.1, 6.2 og 6.3. Det fremgår også af en note under de pågældende figurer. Fodnote slut). Det er derfor resultaterne for alle 27 kommuner samlet set, der er de centrale resultater.
- Stikprøven af sager fra hver enkelt kommune er for lille til, at resultaterne for hver kommune kan generaliseres til alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. For hver kommune giver undersøgelsen indblik i den juridiske kvalitet i de konkrete sager, som Ankestyrelsen har gennemgået.
- Alle kommuner indgår hvert tredje år, og i år er det femte år, vi offentliggør et Børnesagsbarometer. I år (2024) deltager de samme kommuner, som deltog i år 2021. Resultaterne fra år 2021 er præsenteret i forbindelse med årets hovedresultater, som fremgår senere i dette kapitel 1.
- Undersøgelsen er baseret på de sagsakter, kommunerne har sendt ind. Eventuelle handlinger, der ikke er dokumenteret i de indsendte sagsakter, er derfor ikke en del af grundlaget for Ankestyrelsens vurderinger. Det samme gælder handlinger, som først har fundet sted efter den periode, som sags gennemgangen vedrører.

For yderligere information om undersøgelsens metode henviser vi til bilag 1. Infoboks slut.

Infoboks: DATAGRUNDLAG

Dette års undersøgelse er baseret på en juridisk gennemgang af i alt 724 sager fra 27 kommuner.

De 724 sager, som denne rapport er baseret på, fordeler sig som:

- 448 sager om familiebehandling efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 3, eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3. I 45 af disse sager er der truffet afgørelse om andre foranstaltninger efter § 52 stk. 3.
- 276 sager om anbringelse efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 7. Syv af disse sager handler om anbringelser uden samtykke efter servicelovens § 58. Infoboks slut.

Infoboks: DELTAGENDE KOMMUNER

- Billund
- Faxe
- Faaborg-Midtfyn
- Glostrup
- Gribskov
- Halsnæs
- Hedensted
- Horsens
- Hørsholm
- Kalundborg
- København
- Morsø
- Næstved
- Randers
- Rødovre
- Skive
- Solrød
- Sorø
- Struer
- Thisted
- Tønder
- Vallensbæk
- Vejen
- Vejle
- Vesthimmerland
- Ærø
- Aabenraa

Af rapportens bilag 2 fremgår de kommunefordelte resultater. Infoboks slut.

LÆSEVEJLEDNING

Rapporten består af fem hovedkapitler:

- **Kapitel 2: Faglig udredning** – med fokus på den børnefaglige undersøgelse
- **Kapitel 3: Inddragelse** af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e)
- **Kapitel 4: Valg af indsats** – med fokus på handleplanen

- **Kapitel 5: Opfølgning**
- **Kapitel 6: Tema** – Underretninger

Derudover er der tre bilag:

- **Bilag 1** uddyber undersøgelsens metode.
- **Bilag 2** præsenterer undersøgelsens resultater fordelt på de deltagende kommuner.
- **Bilag 3** præsenterer alle resultater på tværs af de deltagende kommuner opdelt på sagstyperne: anbringelse og familiebehandling samt andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3.

Bokse med datagrundlag

Det præcise datagrundlag på 724 sager er ikke ens på tværs af de forskellige resultater i rapporten.

Eksempelvis vurderer vi, om den børnefaglige undersøgelse er afsluttet inden for fristen på fire måneder. Det er kun relevant at vurdere i de tilfælde, hvor der er udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse – ikke i de sager, hvor der er udarbejdet en opdatering af en tidligere børnefaglig undersøgelse. Det er dermed kun relevant i 371 ud af de 724 sager.

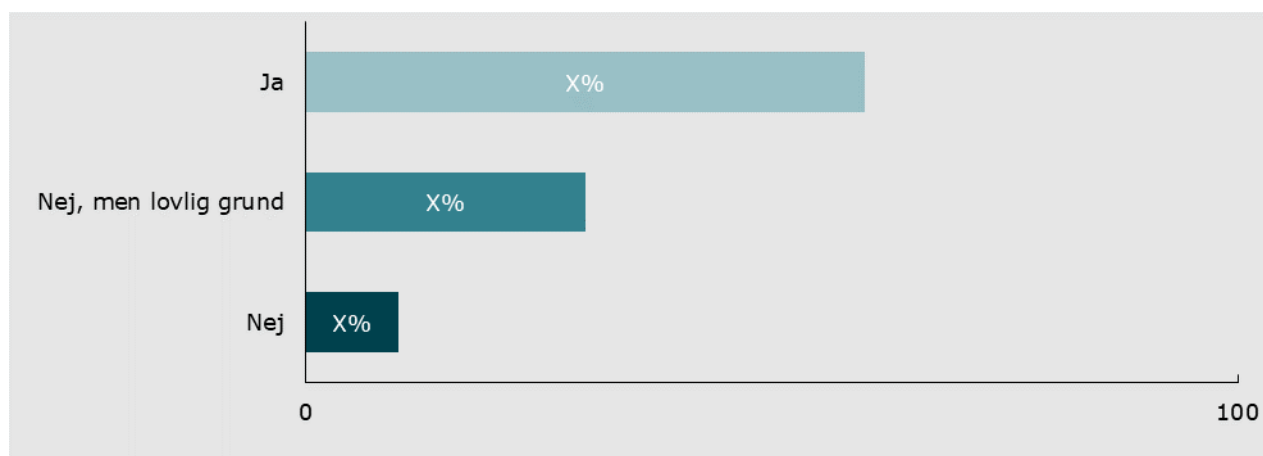
For at tydeliggøre, hvilken delmængde af sagerne det pågældende resultat er baseret på, har vi løbende indsat bokse i margenen. Til venstre er der tre eksempler på bokse, som vi bruger i rapporten til at præcisere, hvilken delmængde af de 724 sager et resultat er baseret på. I den første figur er det alle 724 sager, der er grundlag for resultatet. I den anden figur er det en delmængde på X sager. I den tredje figur er det en delmængde på Y sager ud af de X sager fra figur 2.

Læsning af figurer

I rapportens figurer bruger vi tre primære svarkategorier:

- "Ja": Andelen af sager, hvor lovens krav er overholdt. Det kan for eksempel være sager, hvor der er udarbejdet en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering.
- "Nej, men lovlig grund": Andelen af sager, hvor lovens krav ikke er overholdt, men hvor der er en lovlig grund til det. Det kan for eksempel være sager, hvor der ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, men hvor foranstaltningen var akut eller foreløbig, og der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.
- "Nej": Andelen af sager, hvor lovens krav ikke er overholdt.

Figur 1.1 viser et eksempel på en figur med de tre svarkategorier.

FIGUR 1.1 ER LOVKRAVET OM X OVERHOLDT?

Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": X %, "Nej, men lovlig grund": X %, "Nej": X %.

HOVEDRESULTATER

I det følgende præsenterer vi undersøgelsens hovedresultater i form af et samlet barometer under hvert tema. Her ser vi på, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav. Det inkluderer sager, hvor der er en lovlig grund til, at kommunerne ikke har overholdt lovkravet.

I år indgår de samme 27 kommuner, som indgik i Børnesagsbarometret 2021. I forbindelse med hovedresultaterne fra dette års Børnesagsbarometer præsenterer vi derfor også relevante hovedresultater fra Børnesagsbarometret 2021. (Fodnote: Forskelle mellem hovedresultater i 2021 og 2024 bliver kun beskrevet i brødteksten i de tilfælde, hvor der er mere end 10 procentpoints forskel. Fodnote slut).

For uddybende viden om hovedresultaterne henviser vi til de respektive kapitler, hvor øvrige resultater også fremgår.

Faglig udredning

For at sikre et godt grundlag for at iværksætte relevant støtte til barnet, den unge eller familien, skal kommunen afdække og analysere barnets eller den unges og familiens problemer og ressourcer. Det kan med en samlet betegnelse kaldes faglig udredning.

I Børnesagsbarometret fokuserer vi i forhold til faglig udredning på den børnefaglige undersøgelse. Vi vurderer, om kommunerne har overholdt kravene om

- udarbejdelse af en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering
- 4-måneders fristen
- udarbejdelse af en begrundet stillingtagen på baggrund af undersøgelsen
- afslutning af den børnefaglige undersøgelse eller opdatering, inden der er truffet afgørelse om foranstaltningen.

Infoboks: FOKUSOMRÅDER I FAGLIG UDREDNING

Børnefaglig undersøgelse

Kommunen skal udarbejde en børnefaglig undersøgelse, hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte. Hvis der tidligere er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse kan der være behov for at udarbejde en opdatering, der handler om de aktuelle forhold.

4-måneders frist

Den børnefaglige undersøgelse skal afsluttes inden for fire måneder.

Begrundet stillingtagen til foranstaltning

Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i så fald af hvilken art disse bør være.

Afsluttet inden kommunen har truffet afgørelse om foranstaltning

Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering skal afsluttes, før kommunen træffer afgørelse om en foranstaltning. Hvis særlige forhold taler for det, giver loven dog mulighed for at iværksætte foreløbig eller akut støtte sideløbende med undersøgelsen. Infoboks slut.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav om den børnefaglige undersøgelse.



■ Udarbejdelse af børnefaglig undersøgelse eller opdatering

Kravet er overholdt i 80 procent af sagerne (baseret på 709 sager). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 var kravet overholdt i 73 % af sagerne).

- Kravet er overholdt i 71 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 271 sager) (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne for kravet om udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse på sagstyper er datagrundlaget for sager om anbringelse for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner. Fodnote slut) og i 85 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (baseret på 438 sager).

■ Afslutning af børnefaglig undersøgelse inden for fristen på 4 måneder

Kravet er overholdt i 50 procent af sagerne (baseret på 371 sager). (Fodnote: For dette spørgsmål er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Fodnote slut). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 var kravet overholdt i 60 % af sagerne).

- Kravet er overholdt i 60 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 63 sager) og i 47 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (baseret på 308 sager).⁹
- For dette resultat er der væsentlig forskel på andelen af sager hvor kravet er overholdt i 2024 og i 2021. (Fodnote: Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere. Fodnote slut). Kravet er overholdt i 60 procent af sagerne i 2021 (baseret på 367 sager) og er overholdt i 50 procent af sagerne i 2024 (baseret på 371 sager).

■ Begrundet stillingtagen til foranstaltning

Kravet er overholdt i 98 procent af sagerne (baseret på 513 sager). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 var kravet overholdt i 97 % af sagerne).

- Kravet er overholdt i 96 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 167 sager) og i 98 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (baseret på 346 sager). (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Fodnote slut).

■ Afslutning af børnefaglig undersøgelse eller opdatering inden afgørelse om en foranstaltning

Kravet er overholdt i 86 procent af sagerne (baseret på 513 sager). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 var kravet overholdt i 89 % af sagerne).

- Kravet er overholdt i 78 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 167 sager) og i 90 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (baseret på 346 sager).¹⁰

Inddragelse

For at sikre en tilstrækkelig oplysning af sagen og at indsatsen får den ønskede virkning, er det afgørende at sikre den bedst mulige inddragelse af barnet eller den unge og familien fra sagens start og gennem hele forløbet. Det skal sikre, at barnet eller den unge og familien så vidt muligt forstår, accepterer og understøtter den valgte indsats.

I Børnesagsbarometret fokuserer vi på inddragelse af barnet eller den unge. Vi vurderer, om kommunerne har overholdt kravene om

- en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse jf. servicelovens § 50, stk. 3
- en børnesamtale forud for afgørelse jf. servicelovens § 48.

I kapitlet om inddragelse afdækker vi desuden om forældremyndighedsindehaver(e) har været inddraget i forbindelse med den børnefaglige undersøgelse, og om kommunen har haft kontakt til barnet eller den unge i perioden på tre måneder, efter foranstaltningen er iværksat. (Fodnote: I forhold til inddragelse af forældremyndighedsindehaver(e) belyser undersøgelsen udelukkende, om der fremgår oplysninger fra disse i den børnefaglige undersøgelse. Inddragelse af forældremyndighedsindehaver(e) er ikke lovkrav, og spørgsmålene indgår derfor ikke i barometret, men belyses i kapitel 3. Fodnote slut). (Fodnote: Spørgsmålet, om der har været kontakt til barnet, er alene medtaget for at belyse inddragelsen. Da der ikke er tale om et lovkrav indgår spørgsmålet om kontakt til barnet ikke som en del af kapitel 5 om opfølgning. Fodnote slut).

Infoboks: FOKUSOMRÅDER FOR INDDRAGELSE

Samtale med barnet som led i den børnefaglige undersøgelse
Kommunen skal tale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse, medmindre særlige forhold taler imod det.

Børnesamtale forud for afgørelsen
Kommunen skal tale med barnet eller den unge i forbindelse med afgørelse om en foranstaltning. Samtalen skal afholdes før, kommunen træffer afgørelse, og der skal tales om den konkrete foranstaltning, som kommunen påtænker at træffe afgørelse om. Hvis barnets modenhed eller sagens karakter taler for det, kan kommunen fravælge samtalen. Infoboks slut.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne overholder de udvalgte lovkrav for inddragelse af barnet eller den unge.



■ Samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse
 Kravet er overholdt i 98 procent af sagerne (baseret på 501 sager). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 var kravet overholdt i 95 % af sagerne).

- Kravet er overholdt i 96 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 164 sager) og i 99 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (baseret på 337 sager). (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Fodnote slut).

■ Børnesamtale forud for afgørelsen, hvor der tales om den konkrete foranstaltning
 Kravet er overholdt i 65 procent af sagerne (baseret på 708 sager). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 var kravet overholdt i 61 % af sagerne).

- Kravet er overholdt i 82 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 276 sager) (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne for kravet om børnesamtale forud for afgørelse på sagstyper, er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner. Fodnote slut) og i 54 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (baseret på 432 sager).

Valg af relevant indsats

For at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov er det afgørende, at kommunen vælger en relevant indsats. Indsatsen skal være individuelt tilrettelagt efter barnets eller den unges behov, som er afdækket i den børnefaglige undersøgelse.

I Børnesagsbarometret fokuserer vi i forbindelse med valg af indsats på kommunernes arbejde med handleplaner for indsatserne. Vi vurderer, om kommunerne har overholdt kravene om

- udarbejdelse af en handleplan for den aktuelle foranstaltning
- at handleplanen skal angive, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

Infoboks: FOKUSOMRÅDER FOR VALG AF RELEVANT INDSATS

Udarbejdelse af handleplan

Kommunen skal udarbejde en handleplan for den aktuelle foranstaltning.

Handleplanen beskriver valg af indsats

Handleplanen skal angive, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. Infoboks slut.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne overholder de udvalgte lovkrav i forhold til handleplaner.



- Udarbejdelse af handleplan, der omhandler den aktuelle foranstaltning

Kravet er overholdt i 83 procent af sagerne (baseret på 724 sager). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 var kravet overholdt i 88 % af sagerne).

- Kravet er overholdt 84 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 276 sager) (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne for kravet om udarbejdelse af handleplan på sagstype, er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner. Fodnote slut) og i 83 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (baseret på 448 sager).

- Handleplanen angiver hvilken indsats, der er nødvendig for at opnå formålet

Kravet er overholdt i 99 procent af sagerne (baseret på 592 sager). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 var kravet overholdt i 98 % af sagerne).

- Kravet er overholdt i 99 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 223 sager) (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne for, om handleplanen angiver hvilken indsats, der er nødvendig for at opnå formålet på sagstype, er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner. Fodnote slut) og i 99 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (baseret på 369 sager).

Opfølgning

For at kunne vurdere, om den valgte indsats bidrager til at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov, kræver det, at kommunen løbende følger op på indsatsen.

I forhold til opfølgning vurderer vi, om kommunerne har overholdt kravene om 3-måneders opfølgning.

Infoboks: FOKUSOMRÅDER FOR OPFØLGNING

3-måneders opfølgning

Kommunen skal følge op på foranstaltningen inden for de første tre måneder efter iværksættelsen. I forbindelse med opfølgningen skal kommunen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres. Infoboks slut.

Barometret herunder viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt lovkravet om at følge op på foranstaltningen inden for de første tre måneder efter iværksættelse.



■ 3-måneders opfølgning

Kravet er overholdt i 75 procent af sagerne (baseret på 473 sager). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 var kravet overholdt i 44 % af sagerne).

- Kravet er overholdt i 75 procent af sager om anbringelse (baseret på 204 sager) og i 75 procent af sager om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter serviceloven § 52, stk. 3 (baseret på 269 sager). (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne på sagstype er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om pågældende sagstype i de deltagende kommuner. Fodnote slut).
- Det skal bemærkes, at der er forskel i datagrundlaget for år 2021 og 2024. Datagrundlaget for 2021 er udelukkende baseret på anbringelsessager, mens datagrundlaget i 2024 baserer sig på sager om både anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3. (Fodnote: Tidligere er kommunerne blevet bedt om at udvælge en tredjedel af sagerne om anbringelse, så de var minimum ét år gamle. I disse sager vurderede vi om reglerne om tre-måneders og seks-måneders opfølgningen samt personrettet tilsyn var overholdt. I Barometret for 2024 vurderer vi opfølgningen i alle sager, hvor foranstaltningen har været iværksat

i tre måneder. I år er spørgsmålet om tre-måneders opfølgning derfor baseret på et større antal sager end i Børnesagsbarometret 2021. Fodnote slut). Resultaterne for de to år kan derfor ikke sammenholdes.

Underretninger

En underretning er en henvendelse til kommunen om bekymring for et barns eller en ungs trivsel eller udvikling. Det er afgørende, at kommunen reagerer hurtigt og relevant på de underretninger, som den modtager.

I forhold til underretninger vurderer vi, om kommunerne i den første underretning, de modtager efter, der er truffet afgørelse om en foranstaltning, (Fodnote: I kapitlet om underretninger har vi siden 2023 alene set på den første underretning, efter der er truffet afgørelse om en foranstaltning. Tidligere har vi også set på den seneste underretning, der er modtaget inden kommunen traf afgørelse. Datagrundlaget for underretninger er i 2024 derfor mindre end i barometret for 2020, 2021 og 2022. Fodnote slut) har overholdt kravene om

- 24-timers vurdering
- akut reaktion, når kommunen vurderer, at der er behov for en akut foranstaltning
- genvurdering af underretninger i sager, hvor der allerede er iværksat en foranstaltning.

INFOBOKS: FOKUSOMRÅDER FOR UNDERRETNINGER

24-timers vurdering

Kommunen har pligt til at forholde sig til alle underretninger om børn og unge inden for 24 timer og vurdere, om der er behov for at iværksætte en akut foranstaltning.

Genvurdering

Når kommunen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem der allerede er iværksat foranstaltninger, skal der foretages en genvurdering af en anden medarbejder. Dette for at vurdere, om der er grundlag for at ændre den allerede iværksatte foranstaltning. Infoboks slut.

Barometret neden for viser, i hvor mange procent af sagerne kommunerne har overholdt de udvalgte lovkrav.



■ 24-timers vurdering

Kravet er overholdt i 98 procent af sagerne (baseret på 173 sager). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 var kravet overholdt i 88 % af sagerne).

- Kravet er overholdt i 99 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 68 sager) og i 98 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (baseret på 105 sager). (Fodnote: Datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om pågældende sagstype i de deltagende kommuner. Fodnote slut).
- For 24-timers vurderingen er der væsentlig forskel på andelen af sager hvor kravet er overholdt i 2024 og i 2021. (Fodnote: Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere. Fodnote slut). Kravet er overholdt i 88 procent af sagerne i 2021 (baseret på 863 underretninger) og er overholdt i 98 procent af sagerne i 2024 (baseret på 105 sager). (Fodnote: Der er en væsentlig forskel i datagrundlaget for år 2021 og 2024. Datagrundlaget for 2024 er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Fodnote slut).

■ Genvurdering, hvoraf den konkrete vurdering fremgår

Kravet er overholdt i 51 procent af sagerne (baseret på 168 sager). (Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: I 2021 er kravet overholdt i 55 % af sagerne).

- Kravet er overholdt i 46 procent af sagerne i sager om anbringelse (baseret på 168 sager) og i 54 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (baseret på 168 sager).

Kapitel 2: Faglig udredning

For at sikre et godt grundlag for at iværksætte relevant støtte til barnet, den unge eller familien, skal kommunen afdække og analysere barnets eller den unges og familiens problemer og ressourcer. Det kan med en samlet betegnelse kaldes faglig udredning.

Den børnefaglige undersøgelse efter servicelovens § 50 er en væsentlig del af den faglige udredning. Den børnefaglige undersøgelse skal munde ud i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte en foranstaltning, og i så fald af hvilken art foranstaltningen skal være.

I Børnesagsbarometret ser vi på, om centrale dele af servicelovens § 50 om den børnefaglige undersøgelse er overholdt. Konkret ser vi på, om

- der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering
- 4-måneders fristen er overholdt
- der er udarbejdet en begrundet stillingtagen på baggrund af undersøgelsen
- den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet, inden der er truffet afgørelse om foranstaltningen.

BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE

Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering?

Der er lovkrav om, at kommunen skal udarbejde en børnefaglig undersøgelse, hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte. Undersøgelsen skal vedrøre de aktuelle forhold.

Lovboks: SERVICELOVEN § 50

”Hvis det må antages, at et barn eller en ung trænger til særlig støtte, herunder på grund af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, skal kommunalbestyrelsen undersøge barnets eller den unges forhold. Undersøgelsen, der betegnes som en børnefaglig undersøgelse, gennemføres så vidt muligt i samarbejde med forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år. Undersøgelsen skal gennemføres så skånsomt, som forholdene tillader, og må ikke være mere omfattende, end formålet tilsiger.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsens undersøgelse, jf. stk. 1, skal anlægge en helhedsbetragtning, der medmindre konkrete forhold betyder, at et eller flere af nedenstående numre ikke er relevante i forhold til det pågældende barn eller den unge, skal omfatte barnets eller den unges

- 1) udvikling og adfærd,
- 2) familieforhold,
- 3) skoleforhold,
- 4) sundhedsforhold,
- 5) fritidsforhold og venskaber og
- 6) andre relevante forhold.

Stk. 3. Som led i undersøgelsen skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge. Samtalen kan undlades, i det omfang barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtaleens gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal oplysninger om barnets eller den unges synspunkter søges tilvejebragt. Samtalen kan finde

sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

Stk. 4. I sin undersøgelse skal kommunalbestyrelsen afdække ressourcer og problemer hos barnet, familien og netværket. For unge, der er fyldt 15 år, skal undersøgelsen afdække de særlige forhold, der skal indgå ved valg af indsats for denne aldersgruppe, jf. §§ 52, 76 og 76 a.

Stk. 5. Kommunalbestyrelsen skal som led i undersøgelsen inddrage de fagfolk, som allerede har viden om barnets eller den unges og familiens forhold. Dette kan ske ved at inddrage sundhedsplejersker, pædagoger, psykologer, lærere eller andre. Hvis det er nødvendigt, skal kommunen lade barnet eller den unge undersøge af en læge eller en autoriseret psykolog. Iværksætter kommunen en psykologisk undersøgelse af forældremyndighedsindehaveren, skal undersøgelsen foretages af en autoriseret psykolog.

Stk. 6. Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være. Hvis der er iværksat foranstaltninger sideløbende med, at undersøgelsen gennemføres, jf. § 52, stk. 2, skal der desuden tages stilling til, om disse foranstaltninger skal videreføres. Der skal være oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge stiller sig til foranstaltningerne, og om de forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at klare vanskelighederne.

Stk. 7. Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunalbestyrelsen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden 4 måneder, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.

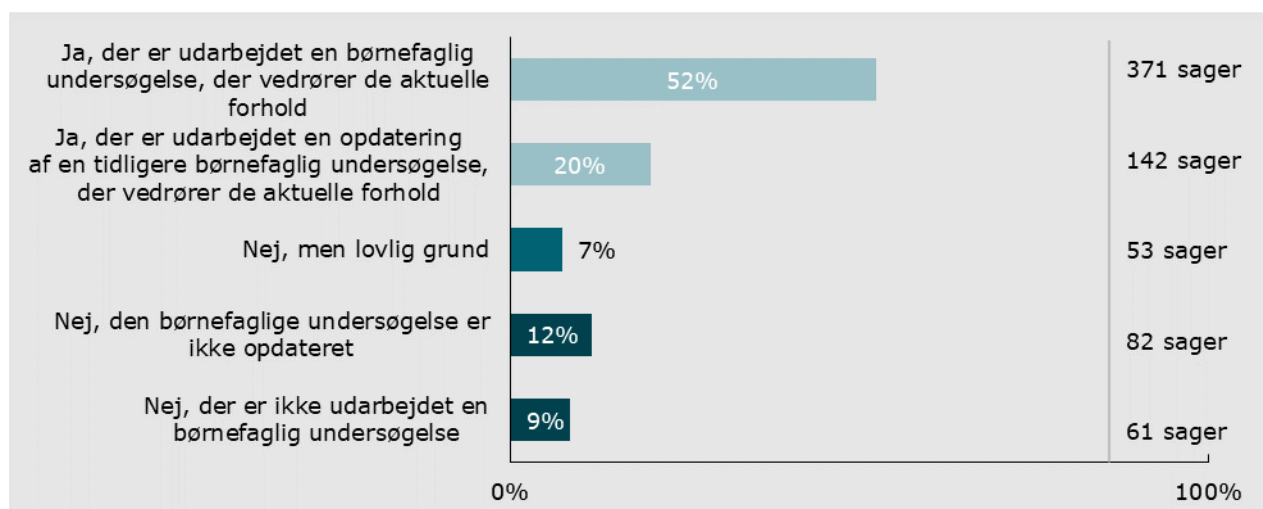
Stk. 8. I forbindelse med undersøgelsen skal kommunalbestyrelsen vurdere, om der skal foretages en undersøgelse af eventuelle andre børn i familien. En undersøgelse kan gennemføres som én samlet undersøgelse for flere børn i familien, dog således at der tages højde for børnenes individuelle forhold.

Stk. 9. Hvis det må antages, at der kan opstå et behov for særlig støtte til et barn umiddelbart efter fødslen, skal kommunen undersøge de vordende forældres forhold nærmere. Undersøgelsen gennemføres så vidt muligt i samarbejde med de vordende forældre. Stk. 4-8 finder anvendelse ved afgørelsen." Lovboks slut.

Figur 2.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering af en tidligere udarbejdet børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold.

I 15 sager har det ikke været relevant at vurdere den børnefaglige undersøgelse. (Fodnote: I syv sager har vi ikke vurderet den børnefaglige undersøgelse, fordi den er udarbejdet i en anden kommune end den, der har truffet afgørelsen, og de indgår derfor ikke i figuren. I fem sager er den børnefaglige undersøgelse udarbejdet før måleperioden, og de indgår derfor heller ikke, selvom undersøgelsen vurderes stadig at være aktuel. I tre af sagerne var den unge rejst ud af landet eller fyldt 18 år, inden 4-måneders fristen. Fodnote slut). Figuren er dermed baseret på 709 sager.

FIGUR 2.1 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING, DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. SERVICELOVENS § 50?



Den følgende tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja, der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold": 52 %, 371 sager. "Ja, der er udarbejdet en opdatering af en tidligere børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold": 20 %, 142 sager. "Nej, men lovlig grund": 7 %, 53 sager. "Nej, den børnefaglige undersøgelse er ikke opdateret": 12 %, 82 sager. "Nej, der er ikke udarbejdet en børnefaglig undersøgelse": 9 %, 61 sager.

Note: Figuren er baseret på 709 sager. Svarkategorien 'Nej, men lovlig grund' dækker over, at foranstaltningen var akut eller foreløbig, og at der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte. I 18 af sagerne, hvor der er svaret "nej, der er ikke udarbejdet en børnefaglig undersøgelse" fremgår det, at der muligvis er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, der vedrører de aktuelle forhold. Den børnefaglige undersøgelse er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af den. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse.

Kilde: Ankestyrelsen 2024.

Kravet om udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, som vedrører de aktuelle forhold, er overholdt i samlet set 79 procent af sagerne. Det drejer sig om 52 procent, hvor der er udarbejdet en aktuel børnefaglig undersøgelse, 20 procent, hvor der er udarbejdet en aktuel opdatering og syv procent, hvor der er en lovlig grund til, at kommunen ikke har udarbejdet en børnefaglig undersøgelse. Sidstnævnte er tilfældet, hvis foranstaltningen var akut eller foreløbig, og der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.

I 21 procent af sagerne er kravet ikke overholdt. Det drejer sig om 12 procent, hvor der tidligere er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, men hvor den ikke er opdateret, og ni procent, hvor der slet ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse.

Er fristen overholdt?

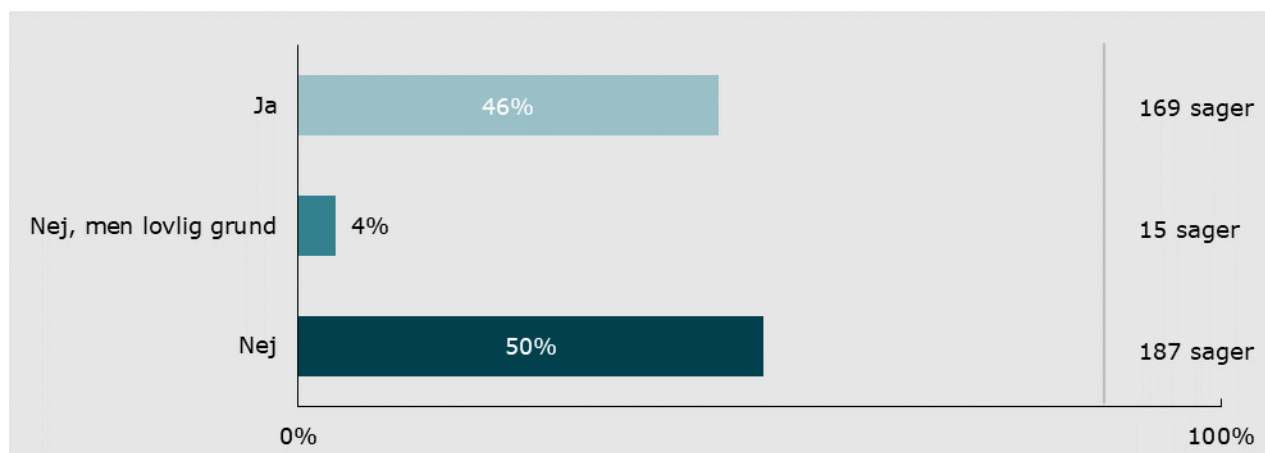
Kommunen skal afslutte den børnefaglige undersøgelse inden for fire måneder efter, at de bliver opmærksomme på, at et barn eller en ung kan have behov for støtte, jf. servicelovens § 50, stk. 7.

Lovboks: SERVICELOVEN § 50, STK. 7

”Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunalbestyrelsen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undersøgelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden 4 måneder, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.” Lovboks slut.

Figur 2.2 viser, i hvor stor en andel af sagerne fristen for at udarbejde den børnefaglige undersøgelse er overholdt. Bemærk, at vi her alene ser på de 371 sager, hvor der er udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse, og ikke på de sager, hvor der er udarbejdet en opdatering af en tidligere udarbejdet børnefaglig undersøgelse. Figuren er dermed baseret på i alt 371 sager.

FIGUR 2.2 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 50, STK. 7?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 46 %, 169 sager. "Nej, men lovlig grund": 4 %, 15 sager. "Nej": 50 %, 187 sager.

Note: Figuren er baseret på 371 sager. Datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Svarkategorien 'nej, men lovlig grund' dækker over, at der fremgår særlige forhold, som kan begrunde, at kommunen ikke har kunnet afslutte undersøgelsen inden for fristen. I disse sager har kommunen foretaget en foreløbig vurdering af støttebehovet.

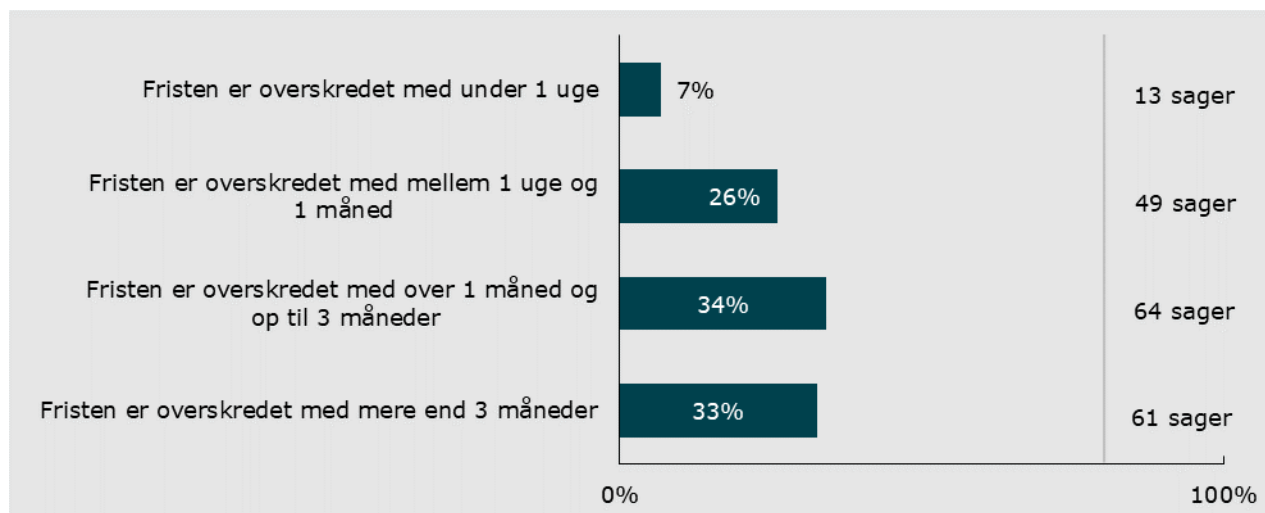
Kilde: Ankestyrelsen 2024

I 46 procent af sagerne er den børnefaglige undersøgelse afsluttet inden for fristen på fire måneder. I fire procent af sagerne (15 sager) fremgår der særlige forhold, som kan begrunde, at kommunen ikke har kunnet afslutte undersøgelsen inden for fristen. Der er dermed en lovlig grund til, at fristen er overskredet. I disse sager har kommunen foretaget en foreløbig vurdering af støttebehovet. I 50 procent af sagerne (187 sager) er fristen ikke overholdt.

For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3. (Fodnote: Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere. Fodnote slut). Fristen på fire måneder er overholdt i 54 procent af sagerne om anbringelse (34 ud af 63 sager) og i 44 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (135 ud af 308 sager). (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Fodnote slut).

Figur 2.3 nedenfor viser, hvor meget fristen er overskredet i de 208 sager.

FIGUR 2.3 HVOR MEGET ER FRISTEN OVERSKREDET?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Fristen er overskredet med under 1 uge": 7 %, 13 sager. "Fristen er overskredet med mellem 1 uge og 1 måned": 26 %, 49 sager. "Fristen er overskredet med over 1 måned og op til 3 måneder": 34 %, 64 sager. "Fristen er overskredet med mere end 3 måneder": 33 %, 61 sager.

Note: Figuren er baseret på 187 sager. Datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Kilde: Ankestyrelsen 2024.

Som det fremgår af figuren, er fristen overskredet med mere end tre måneder i 61 af de 187 sager (33 procent). I 64 af sagerne (34 procent) er fristen overskredet med mellem én og tre måneder.

Har kommunen udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen?

Den børnefaglige undersøgelse skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i så fald af hvilken art disse bør være jf. servicelovens § 50, stk. 6.

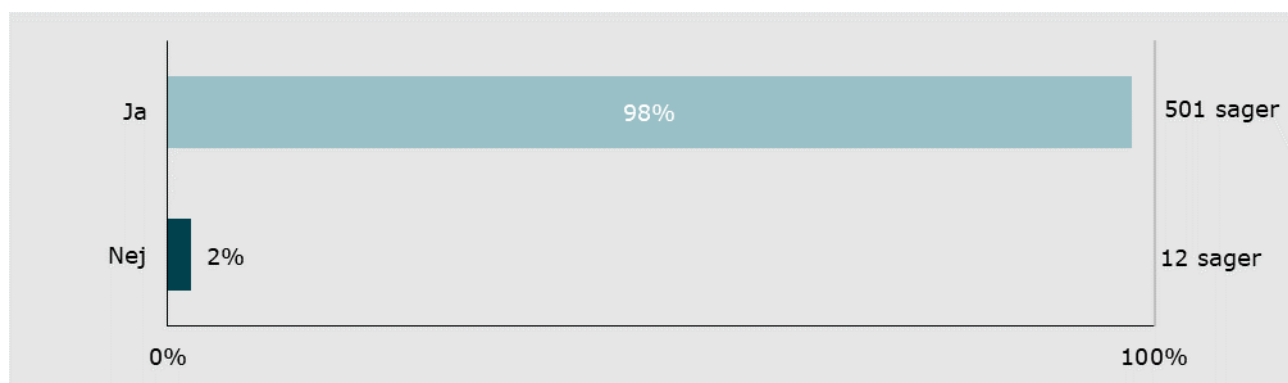
Lovboks: SERVICELOVEN § 50, STK. 6

”Undersøgelsen skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være. Hvis der er iværksat foranstaltninger sideløbende med, at undersøgelsen gennemføres, jf. § 52, stk. 2, skal der desuden tages stilling til, om disse foranstaltninger skal videreføres. Der skal være oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaveren og barnet eller den unge stiller sig til foranstaltningerne, og om der er forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at klare vanskelighederne.” Lovboks slut.

I 513 sager er der udarbejdet en ny børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, som vedrører de aktuelle forhold (se figur 2.1).

Figur 2.4 viser, i hvor stor en andel af disse sager kommunen har udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen.

FIGUR 2.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. SERVICELOVENS § 50, STK. 6?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 98 %, 501 sager. "Nej": 2 %, 12 sager.

Note: Figuren er baseret på 513 sager, heraf 371 af sager med en ny børnefaglig undersøgelse og 142 sager med en opdatering.

Kilde: Ankestyrelsen 2024.

Figur 2.4 viser, at 98 procent af de aktuelle børnefaglige undersøgelser eller opdateringer indeholder en begrundet stillingtagen til foranstaltningen. I to procent (12 sager) har kommunen ikke udarbejdet en begrundet stillingtagen til foranstaltningen. Af de 12 sager er der otte sager med nye børnefaglige undersøgelser og fire sager med en opdatering.

Er den børnefaglige undersøgelse eller opdatering afsluttet, inden kommunen træffer afgørelse om en foranstaltning?

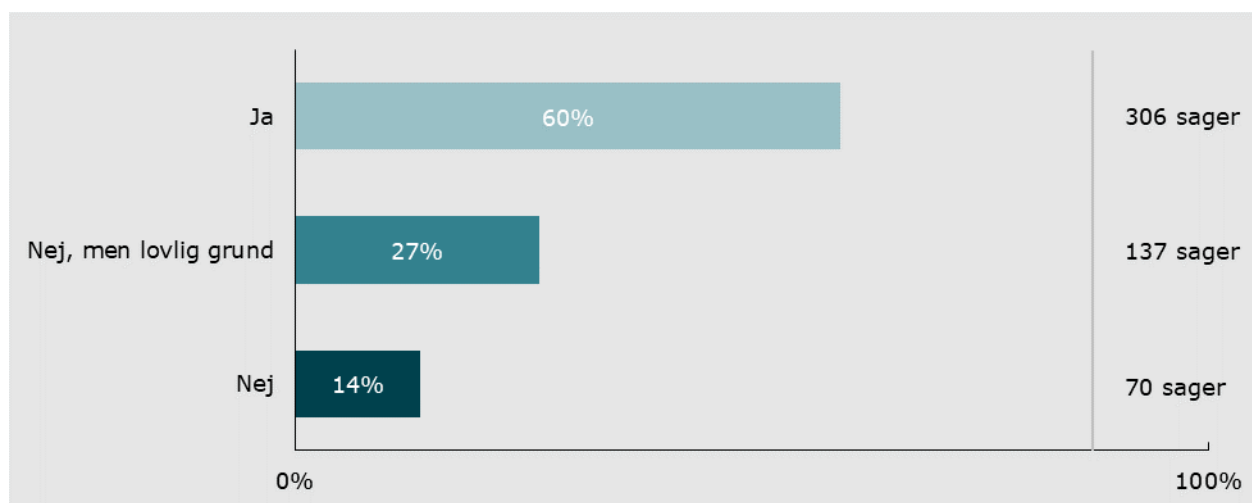
Kommunen skal udarbejde en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering, før den træffer afgørelse om en foranstaltning. Hvis særlige forhold taler for det, giver loven dog mulighed for at iværksætte foreløbig eller akut støtte sideløbende med undersøgelsen.

Lovboks: SERVICELOVEN § 52, STK. 2

”Støtte efter stk. 3 kan kun iværksættes efter gennemførelse af en børnefaglig undersøgelse, jf. § 50. Hvis særlige forhold taler herfor, kan der dog iværksættes foreløbig eller akut støtte efter stk. 3 sideløbende med undersøgelsen.” Lovboks slut.

Figur 2.5 viser, i hvor stor en andel af sagerne den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet, inden kommunen har truffet afgørelse.

2.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 60 %, 306 sager. "Nej, men lovlig grund": 27 %, 137 sager. "Nej": 14 %, 70 sager.

Note: Figuren er baseret på 513 sager. Procenterne summer ikke til 100 grundet afrunding. Svarkategorien 'nej, men lovlig grund' dækker over, at foranstaltningen var akut eller foreløbig, hvormed der ikke er krav om, at den børnefaglige undersøgelse skal være afsluttet inden afgørelsen.

Kilde: Ankestyrelsen 2024.

I 60 procent af sagerne er den børnefaglige undersøgelse eller opdatering afsluttet inden afgørelsen, sådan som loven foreskriver. I 27 procent af sagerne var foranstaltningen akut eller foreløbig, hvormed der ikke er krav om, at den børnefaglige undersøgelse skal være afsluttet inden afgørelsen. Der er dermed en lovlig grund til, at dette ikke er tilfældet.

I de resterende 14 procent af sagerne er den børnefaglige undersøgelse eller opdatering ikke afsluttet inden afgørelsen.

For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3. (Fodnote: Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere. Fodnote slut). Den børnefaglige undersøgelse eller opdatering er afsluttet inden afgørelsen i 41 procent af sagerne om anbringelse (69 ud af 167 sager) og i 69 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (237 ud af 346 sager). Til gengæld er der en større andel af sagerne om anbringelse, end af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3, hvor undersøgelsen ikke er afsluttet inden afgørelsen, men hvor der er en lovlig grund til det – fx fordi foranstaltningen var akut eller foreløbig. Det gælder for 37 procent af sagerne om anbringelse (62 sager) og 22 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (75 sager). Se desuden tabel 3.5 i bilag 3. (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Fodnote slut).

Kapitel 3: Inddragelse

For at en foranstaltning får den ønskede virkning, er det afgørende at sikre den bedst mulige inddragelse af barnet eller den unge og familien fra sagens start og gennem hele forløbet. Det skal sikre, at sagen er tilstrækkeligt oplyst og at barnet eller den unge og familien så vidt muligt forstår, accepterer og understøtter den valgte indsats.

I Børnesagsbarometret har vi fokus på inddragelse af barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaver(e) i forbindelse med processen frem til, at kommunen træffer en afgørelse. Fra udgivelsen af Børnesagsbarometret 2023 har vi desuden valgt at afdække, om der har været kontakt til barnet eller den unge i perioden på tre måneder efter foranstaltningen er iværksat. Konkret ser vi på, om

- kommunen har overholdt kravet om en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse jf. servicelovens § 50, stk. 3
- der er oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse
- kommunen har overholdt kravet om en børnesamtale forud for afgørelse jf. servicelovens § 48
- om kommunen har været i kontakt med barnet eller den unge inden for de første tre måneder efter foranstaltningen er iværksat.

INDDRAGELSE AF BARNET ELLER DEN UNGE OG FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE

Er der afholdt samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse?

Som led i den børnefaglige undersøgelse skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge, medmindre særlige forhold taler imod det, jf. servicelovens § 50, stk. 3. Samtalen med barnet eller den unge skal blandt andet sikre, at barnets eller den unges viden og synspunkter afdækkes og inddrages som en del af grundlaget for kommunens beslutninger.

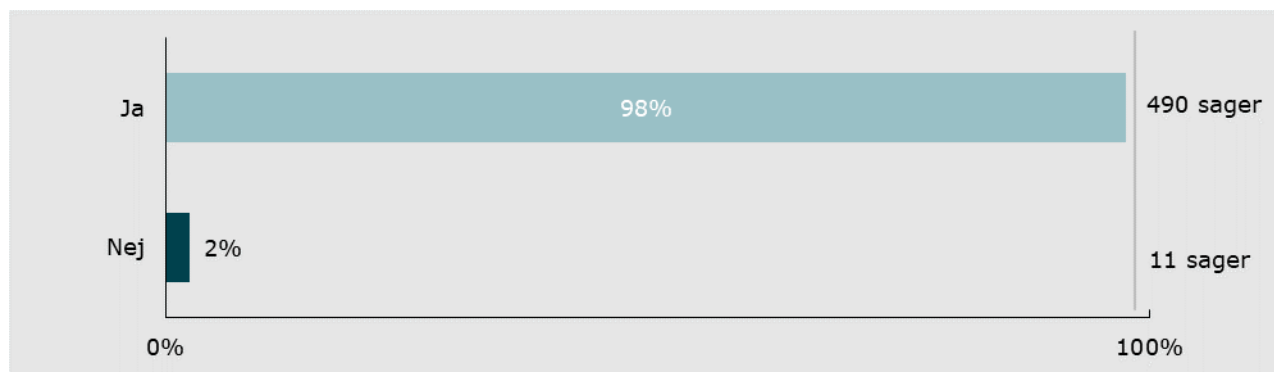
Lovboks: SERVICELOVEN § 50, STK. 3

”Som led i undersøgelsen skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge. Samtalen kan undlades, i det omfang barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtalens gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal oplysninger om barnets eller den unges synspunkter søges tilvejebragt. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.” Lovboks slut.

Figur 3.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne kommunen har overholdt kravet om at gennemføre en samtale med barnet eller den unge som led i den børnefaglige undersøgelse.

Ud af de 513 sager, hvor der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller en opdatering, er der 12 sager, hvor det ikke har været relevant at gennemføre en samtale, idet barnet ikke var født, da undersøgelsen blev udarbejdet. Disse 12 sager indgår ikke i datagrundlaget for spørgsmålet, hvorfor figur 3.1 er baseret på 501 sager.

FIGUR 3.1 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNE-FAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 50, STK. 3?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 98 %, 490 sager. "Nej": 2 %, 11 sager.

Note: Figuren er baseret på 501 sager.
Kilde: Ankestyrelsen 2024.

I 98 procent af sagerne (490 sager) er kravet om afholdelse af samtale med barnet eller den unge som led i undersøgelsen overholdt. Ud af de 490 sager er der

- 384 sager, hvor samtalen er gennemført.
- 91 sager, hvor det fremgår, at samtalen er fravalgt grundet barnets modenhed eller sagens karakter.
- Otte sager, hvor det ikke fremgår, at samtalen er fravalgt, men hvor barnets modenhed og sagens karakter kan begrunde, at der ikke er afholdt en samtale. (Fodnote: Ankestyrelsen har på baggrund af sagens oplysninger vurderet, at barnets modenhed eller sagens karakter kan begrunde, at samtalen er fravalgt, selvom det ikke fremgår af sagens akter. Fodnote slut).
- Syv sager, hvor det fremgår, at barnet ikke ønsker at deltage.

I to procent af sagerne (11 sager) er kravet ikke overholdt. Her er samtalen ikke gennemført, hverken sagens karakter eller barnets modenhed kan begrunde, at den er fravalgt, og det fremgår ikke, at barnet ikke ønsker at deltage.

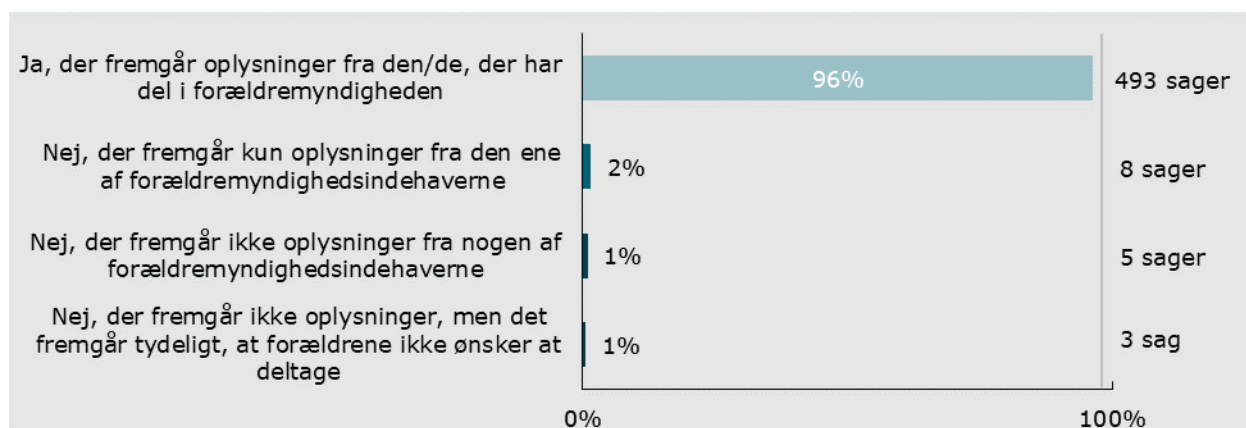
Er forældremyndighedsindehaver(e) inddraget?

Der er krav i lovgivningen om, at den børnefaglige undersøgelse så vidt muligt skal udarbejdes i samarbejde med forældremyndighedsindehaveren. I Børnesagsbarometret ser vi udelukkende på, om der fremgår oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse. Dette er ikke et lovkrav, men det kan være en indikation på, om forældremyndighedsindehaveren er inddraget.

I fire sager fremgår det ikke, hvem der er forældremyndighedsindehaver. Disse fire sager indgår ikke i datagrundlaget for spørgsmålet, hvorfor figur 3.2 er baseret på 509 sager.

Figur 3.2 viser, i hvor stor en andel af sagerne der fremgår oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e) i den børnefaglige undersøgelse.

FIGUR 3.2 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja, der fremgår oplysninger fra den/de, der har del i forældremyndigheden": 96 %, 493 sager. "Nej, der fremgår kun oplysninger fra den ene af forældremyndighedsindehaverne": 2 %, 8 sager. "Nej, der fremgår ikke oplysninger fra nogen af forældremyndighedsindehaverne": 1 %, 5 sager. "Nej, der fremgår ikke oplysninger, men det fremgår tydeligt, at forældrene ikke ønsker at deltage": 1 %, 3 sager.

Note: Figuren er baseret på 509 sager.

Kilde: Ankestyrelsen 2024.

I 96 procent af de sager, hvor der er udarbejdet en aktuel børnefaglig undersøgelse eller opdatering, fremgår der oplysninger fra den/de personer, der har del i forældremyndigheden. I to procent af sagerne fremgår der kun oplysninger fra den ene af forældremyndighedsindeha-

verne, mens der i én procent af sagerne ikke fremgår oplysninger fra nogen af forældremyndighedsindehaverne. I én procent af sagerne fremgår der ikke oplysninger fra forældremyndighedsindehaver(e), men det fremgår tydeligt, at forældrene ikke ønsker at deltage.

INDDRAGELSE AF BARNET ELLER DEN UNGE FORUD FOR AFGØRELSEN

Er der afholdt børnesamtale forud for afgørelsen?

Kommunen skal tale med barnet eller den unge om foranstaltningen i forbindelse med en afgørelse jf. servicelovens § 48. Dette kaldes for børnesamtalen. For at kravene til børnesamtalen er overholdt, skal nedenstående betingelser være opfyldt:

- Samtalen skal afholdes, før kommunen træffer afgørelse
- Der skal tales om den konkrete foranstaltning, som kommunen påtænker at træffe afgørelse om.

Hvis barnets modenhed eller sagens karakter taler for det, kan samtalen fravælges.

Børnesamtalen forud for afgørelsen skal blandt andet sikre, at barnet eller den unge er bekendt med, hvilken afgørelse kommunen påtænker at træffe, og at barnet eller den unge får mulighed for at udtale sig.

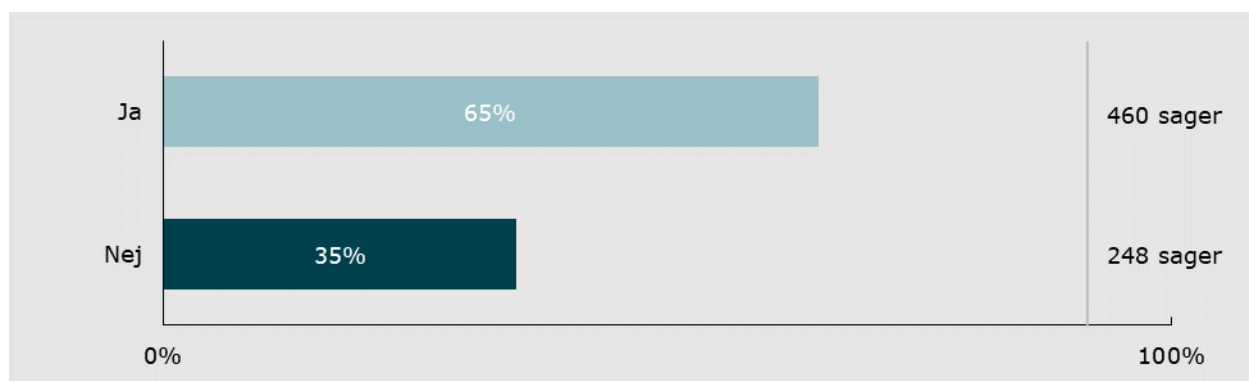
Lovboks: SERVICELOVEN § 48

”Inden der træffes afgørelse efter §§ 51, 52, 56, 57 a, 57 b, 58, 62 og 63, § 65, stk. 2 og 3, og §§ 68-71 og 75, skal der finde en samtale sted med barnet eller den unge herom. Samtalen kan undlades, hvis der umiddelbart forinden er gennemført en samtale med barnet eller den unge ved gennemførelse af en børnefaglig undersøgelse, jf. § 50. Samtalen kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedens indehaver og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

Stk. 2. Samtalen kan undlades, i det omfang barnets modenhed eller sagens karakter i afgørende grad taler imod samtals gennemførelse. Kan samtalen ikke gennemføres, skal barnets holdning til den påtænkte afgørelse søges tilvejebragt.” Lovboks slut.

Figur 3.3 viser, i hvor stor en andel af sagerne kravet om børnesamtalen er overholdt. I 16 sager var barnet ikke født, da afgørelsen blev truffet, og det er derfor ikke relevant at svare på, om kravet om børnesamtalen er overholdt. Figuren er derfor baseret på i alt 708 sager.

FIGUR 3.3 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 48?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 65 %, 460 sager. "Nej": 35 %, 248 sager.

Note: Figuren er baseret på 708 sager.

Kilde: Ankestyrelsen 2024.

I 65 procent af sagerne (460 sager) er kravet om børnesamtalen overholdt. Ud af de 460 sager er der

- 260 sager, hvor der er talt med barnet eller den unge om den konkrete foranstaltning, før afgørelsen blev truffet
- 98 sager, hvor det fremgår, at samtalen er fravalgt grundet barnets modenhed eller sagens karakter.
- 74 sager, hvor Ankestyrelsen har vurderet, at barnets modenhed og sagens karakter kan begrunde, at der ikke er afholdt en samtale, selvom det ikke fremgår af sagens akter.
- 21 sager, hvor der er talt med barnet om den pågældende foranstaltning i forbindelse med samtalen ved den børnefaglige undersøgelse efter servicelovens § 50, stk. 3.
- syv sager, hvor det fremgår, at barnet ikke ønsker at deltage.

I 35 procent (248 sager) er kravet om børnesamtalen ikke overholdt. Ud af de 248 sager er der

- 165 sager, hvor det ikke fremgår, at der er afholdt en samtale, og hvor der ikke var grundlag for at fravælge samtalen.
- 65 sager, hvor der er talt med barnet om den pågældende foranstaltning, *efter* afgørelsen blev truffet.
- 18 sager, hvor der er afholdt en samtale, men ikke talt om den konkrete foranstaltning.

For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3. (Fodnote: Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere. Fodnote slut). Kravet om en børnesamtale efter servicelovens § 48 er overholdt i 82 procent af sagerne om anbringelse (baseret på 276 sager) og 54 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens

§ 52, stk. 3 (baseret på 432 sager). (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Fodnote slut).

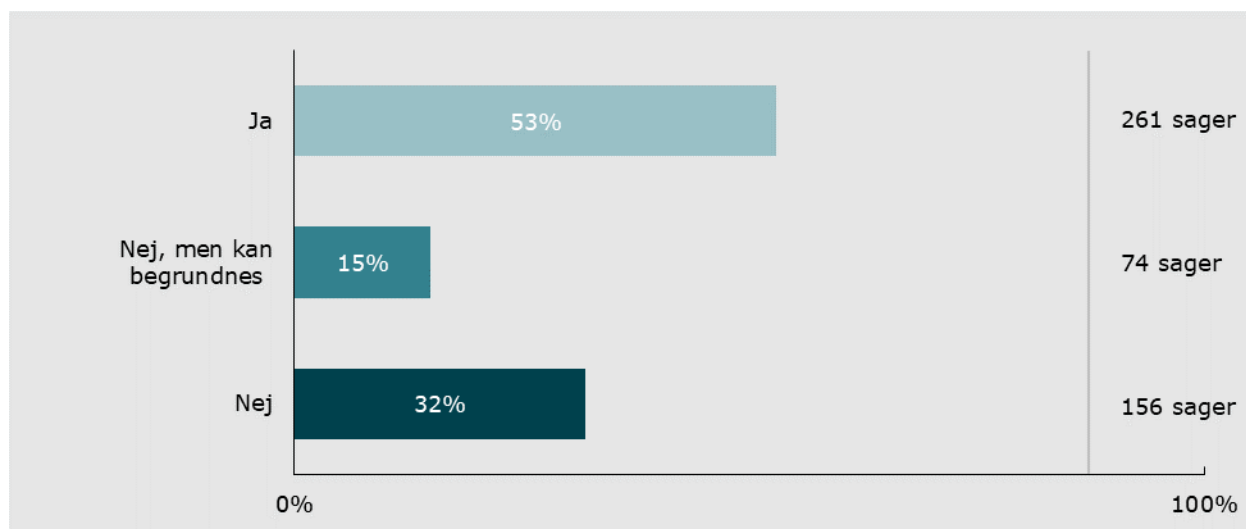
Inddragelse af barnet eller den unge efter iværksættelse af en foranstaltning

En systematisk opfølgning med blandt andet inddragelse af barnet eller den unge, er afgørende for, at der sikres progression i barnets eller den unges udvikling og trivsel.

Vi har fra udgivelsen af Børnesagsbarometret 2023 valgt at afdække, om der er kontakt til barnet eller den unge, fx i form af deltagelse i møde eller telefonisk kontakt, fra foranstaltningen iværksættes og tre måneder frem. Dette er ikke et lovkrav men viser, om barnet er inddraget, efter foranstaltningen er iværksat.

Figur 3.4 viser, i hvor stor en andel af sagerne kommunen har været i kontakt med barnet eller den unge inden for de første tre måneder efter foranstaltningens iværksættelse. I 169 sager var barnet enten ufødt, eller også var der endnu ikke gået tre måneder fra foranstaltningens iværksættelse. Figuren er derfor baseret på i alt 491 sager.

FIGUR 3.4 HAR KOMMUNEN VÆRET I KONTAKT MED BARNET ELLER DEN UNGE INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER FORANSTALTNINGEN ER IVÆRKSAT?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 53 %, 261 sager. "Nej, men det kan begrundes": 15 %, 74 sager. "Nej": 32 %, 156 sager.

Note: Figuren er baseret på 491 sager.

Kilde: Ankestyrelsen 2024.

I 53 procent af sagerne (261 sager) ses det, at kommunen har været i kontakt med barnet eller den unge inden for tre måneder efter afgørelsen er iværksat. Ud af de 261 sager er der

- 195 sager, hvor kommunen har været i kontakt med barnet/den unge, og det fremgår, at kontakten handlede om foranstaltningen
- 43 sager, hvor kommunen har været i kontakt med barnet/den unge, men hvor kontakten ikke handlede om foranstaltningen
- 23 sager, hvor kommunen har foretaget en observation af barnet

I 15 procent af sagerne (74 sager) har der ikke været kontakt med barnet/den unge, men det kan begrundes. Ud af de 74 sager er der

- fire sager, hvor barnet ikke har ønsket at deltage.
- 37 sager, hvor det fremgår, at kommunen aktivt har fravalgt at tage kontakt til barnet på grund af barnets modenhed og/eller sagens karakter.
- 33 sager, hvor barnets modenhed eller sagens karakter kan begrunde, at der ikke har været kontakt.

I 32 procent af sagerne (156 sager) ses det ikke, at der har været kontakt til barnet/den unge.

For dette resultat er der væsentlig forskel på sagerne om anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3. (Fodnote: Det vil sige, at forskellen er 10 procentpoint eller mere. Fodnote slut). Kommunerne har været i kontakt med barnet inden for de første tre måneder efter foranstaltningen er iværksat i 70 procent af sagerne om anbringelse (154 ud af 220 sager) og i 39 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 (107 ud af 271 sager). Til gengæld er der en større andel af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3, end af sagerne om anbringelse, hvor kommunerne ikke har været i kontakt med barnet, men hvor det har kunne begrundes. Det gælder for 20 procent af sagerne om familiebehandling eller andre foranstaltninger servicelovens § 52, stk. 3 (53 sager) og 10 procent af sagerne om anbringelse (21 sager). Se desuden tabel 3.9 i bilag 3. (Fodnote: Når vi opdeler resultaterne på sagstyper er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Fodnote slut).

Kapitel 4: Valg af indsats

For at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov er det afgørende, at kommunen vælger en relevant indsats. Indsatsen skal være individuelt tilrettelagt efter barnets eller den unges behov, som er afdækket i den børnefaglige undersøgelse.

Kommunens valg af indsats efter servicelovens § 52 skal formuleres i en handleplan, der også angiver formålet med indsatsen.

I Børnesagsbarometret ser vi på, om udvalgte lovkrav i forhold til handleplaner er overholdt. Konkret ser vi på, om

- der er udarbejdet en handleplan for den aktuelle foranstaltning
- handleplanen angiver, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

Vi vurderer ikke, om kommunen har iværksat en relevant indsats.

HANDLEPLAN

Er der udarbejdet en handleplan?

Af servicelovens § 140 fremgår forskellige lovkrav til handleplanen. Det fremgår blandt andet, at handleplanen skal beskrive, hvad formålet med indsatsen er, og hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

Lovboks: UDDRAG AF SERVICELOVEN § 140

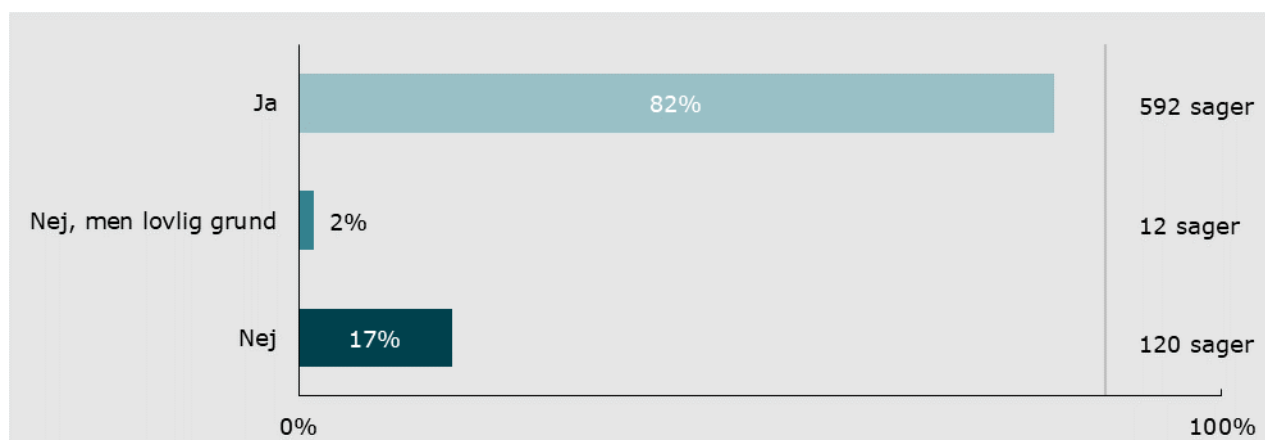
”Kommunalbestyrelsen skal udarbejde en handleplan, inden der træffes afgørelse om foranstaltninger, jf. §§ 52, 76 og 76 a. Betyder hensynet til barnet eller den unge, at man ikke kan afvente udarbejdelsen af en handleplan, er en kortfattet angivelse af formålet med foranstaltningen tilstrækkelig. Det påhviler da kommunalbestyrelsen snarest muligt og senest inden 4 måneder at opstille en handleplan.

Stk. 2. En handleplan skal angive formålet med indsatsen, og hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. Handleplanen skal tage udgangspunkt i resultaterne af den børnefaglige undersøgelse af barnets eller den unges forhold, jf. § 50. Handleplanen skal i forhold til de problemer, der er afdækket i undersøgelsen, indeholde konkrete mål i forhold til barnets eller den unges trivsel og udvikling i overensstemmelse med det overordnede formål med støtten, jf. § 46. Herudover skal handleplanen for unge, der er fyldt 16 år, opstille konkrete mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse.” Lovboks slut.



Figur 4.1 viser, i hvor stor en del af sagerne der er udarbejdet en handleplan for den aktuelle foranstaltning.

FIGUR 4.1 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. SERVICELOVENS § 140?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 82 %, 592 sager. "Nej, men lovlig grund": 2 %, 12 sager. "Nej": 17 %, 120 sager.

Note: Figuren er baseret på 724 sager. Svarkategorien 'nej, men lovlig grund' dækker over, at der er truffet en akut afgørelse, og at der ikke er gået fire måneder, fra kommunen traf afgørelsen til afslutningen på den periode, som sagsgennemgangen vedrører.

I 15 af sagerne, hvor der er svaret "nej", fremgår det, at der muligvis er udarbejdet en handleplan. Handleplanen er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af handleplanen. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke er udarbejdet en handleplan.

Kilde: Ankestyrelsen 2024.

Som det fremgår af figur 4.1, er der i 82 procent af sagerne udarbejdet en handleplan, som handler om den aktuelle foranstaltning.

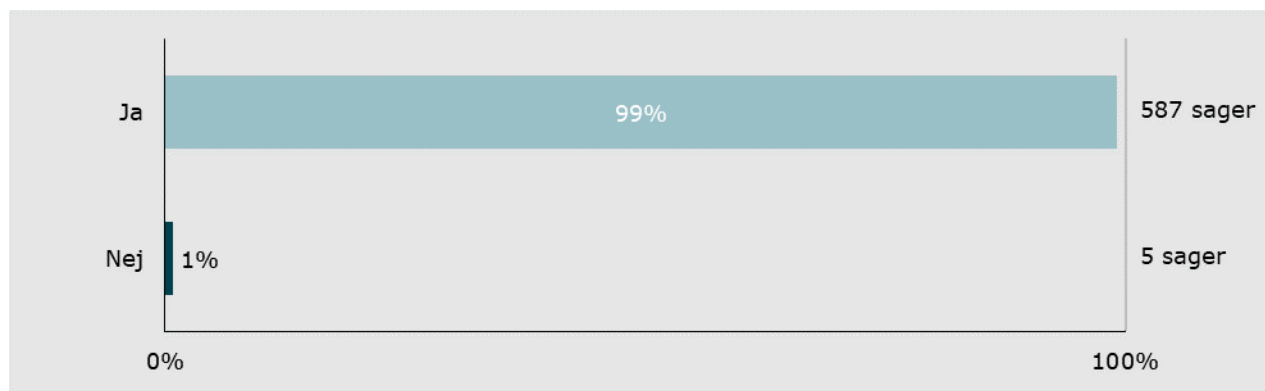
To procent af sagerne (12 sager) er kategoriseret som 'nej, men lovlig grund', da der i disse sager ikke er lovkrav om at udarbejde en handleplan, jf. servicelovens § 140, stk. 1. Det skyldes, at afgørelsen er akut, og der ikke er gået fire måneder, fra kommunen afgjorde sagen til afslutningen på den periode, som sagsgennemgangen vedrører.

Det fremgår ligeledes af figuren, at kravet om en handleplan i 17 procent af sagerne (120 sager) ikke er overholdt.

Angiver handleplanen, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet?

I 592 sager er der udarbejdet en handleplan, der handler om den aktuelle foranstaltning. Figur 4.2 viser, i hvor stor en andel af disse sager handleplanen angiver, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

FIGUR 4.2 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. SERVICELOVENS § 140, STK. 2?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 99 %, 587 sager. "Nej": 1 %, 5 sager.

Note: Figuren er baseret på 592 sager.

Kilde: Ankestyrelsen 2024.

I 99 procent (587 sager) af de sager, hvor der er udarbejdet en handleplan, angiver den, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet. I én procent (fem sager) af sagerne angiver handleplanen ikke, hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet.

Kapitel 5: Opfølgning

For at kunne vurdere om den valgte indsats bidrager til at imødekomme barnets eller den unges og eventuelt familiens støttebehov, kræver det, at kommunen løbende følger op på indsatsen.

Kommunen skal revidere indsatsen og handleplanen, hvis opfølgningen viser, at der er behov for det. En løbende opfølgning og tilpasning af indsatsen er dermed afgørende for, at barnet eller den unge og familien kontinuerligt får den rette støtte.

TRE-MÅNEDERS OPFØLGNING

Ifølge servicelovens § 70, stk. 1, skal kommunen foretage opfølgning inden for de første tre måneder efter at have iværksat en foranstaltning. I forbindelse med opfølgningen skal kommunen vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen skal revideres. (Fodnote: Tidligere vurderede vi om reglerne om tre-måneders og seks-måneders opfølgningen samt personrettet tilsyn var overholdt i en tredjedel af anbringelsessagerne. Fra Børnesagsbarometret 2023 har vi valgt at se på tre-måneders opfølgningen i alle sager og ikke kun i en tredjedel af sager om anbringelse som tidligere. Fodnote slut).

Lovboks: UDDRAG AF SERVICELOVEN § 70

"Kommunalbestyrelsen skal senest 3 måneder efter, at der er iværksat en foranstaltning over for barnet, den unge eller de vordende forældre, vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen, jf. § 140, eller relevante dele af en helhedsorienteret plan, jf. § 140 a, skal revideres. Lovboks slut.

I Børnesagsbarometret ser vi på, om kommunen overholder tidsfristen på tre måneder for den første opfølgning. I de sager hvor det ikke fremgår klart af sagens akter, at der er foretaget en vurdering af, om indsatsen skal ændres og handleplanen opdateres, ser vi i stedet på

- om kommunen i forbindelse med opfølgningen har afholdt et opfølgningsmøde med deltagelse af forældre og evt. barnet/den unge
- om handleplanen er opdateret
- om kommunen har foretaget andre handlinger, der giver grundlag for at antage, at der er foretaget en vurdering

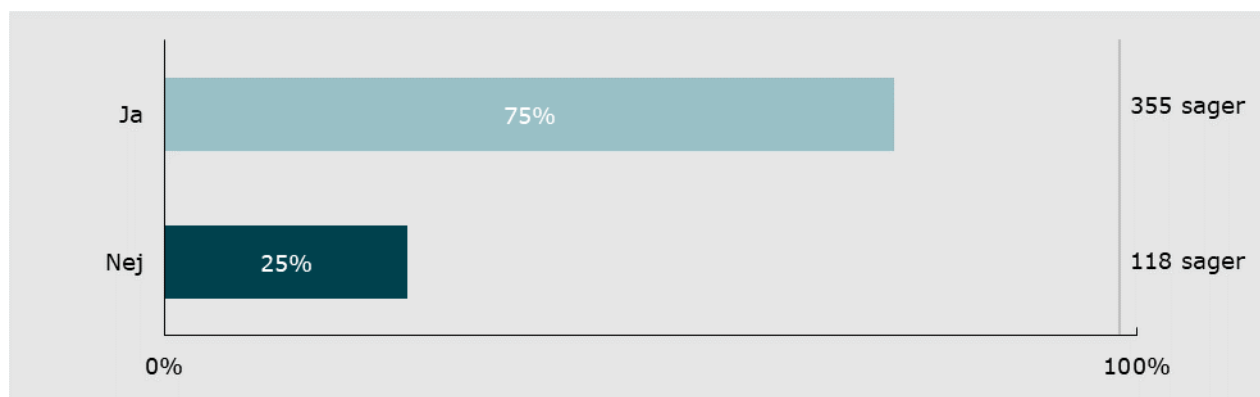
Hvis kommunen har foretaget én af disse handlinger, lægger vi til grund, at kommunen også har forholdt sig til, om indsatsen skal ændres – og dermed har overholdt lovens krav. Dette er ikke ensbetydende med, at handlingerne kan erstatte selve vurderingen, men handlingerne er nødvendige for, at vurderingen kan foretages.

Da vi i dette kapitel vurderer, om kommunen foretager opfølgning, ser vi kun på sager, hvor foranstaltningen er iværksat. I 56 sager er foranstaltningen endnu ikke iværksat. I seks sager er det ikke relevant at se på 3 måneders opfølgning, da sagerne omhandler afgørelser, der er

bortfaldet eller er en forlængelse af en allerede iværksat foranstaltning. I 189 sager er foranstaltningen ophørt, inden der er gået tre måneder, eller har ikke været iværksat i tre måneder ved måleperiodens afslutning. Figur 5.1 er derfor baseret på 473 sager.

Figur 5.1 viser, i hvor stor en andel af sagerne lovkravet om tre-måneders opfølgning er overholdt.

FIGUR 5.1 ER KRAVET OM OPFØLGNING INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRK-SÆTTELSE AF FORANSTALTNINGEN OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 70, STK. 1?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 75 %, 355 sager. "Nej": 25 %, 118 sager.

Note: Figuren er baseret på 473 sager.
Kilde: Ankestyrelsen 2024.

I 75 procent af sagerne (355 sager) er kravet om opfølgning inden for de første tre måneder overholdt. Her har kommunen enten foretaget en konkret vurdering, afholdt et opfølgningsmøde med deltagelse af forældre og evt. barnet/den unge eller opdateret handleplanen. I 25 procent af sagerne (118 sager) fremgår det ikke af sagens akter, at kommunen har foretaget en vurdering eller andre handlinger der dokumenterer, at der er foretaget en opfølgning.

Kapitel 6: Tema: Underretninger

I sagsgennemgangen har vi, ud over de fire faste temaer, også set på, om kommunen overholder udvalgte lovkrav til håndtering af underretninger.

I dette kapitel ser vi specifikt på:

- om kommunen har foretaget en 24-timers vurdering
- om kommunen har reageret i forhold til denne vurdering
- om kommunen har foretaget en genvurdering i sager og
- hvilken vurdering genvurderingen har ført til.

Der kan være stor variation i, hvor mange underretninger kommunen modtager i den enkelte sag. Herunder om der kommer underretninger både før og efter kommunens afgørelse om foranstaltning. Fra Børnesagsbarometret 2023 ser vi alene på den første underretning, der blev modtaget, *efter* kommunen traf afgørelse om foranstaltningen – det vil sige enten anbringelse, familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3. (Fodnote: Tidligere har vi set på underretningen både før og efter afgørelsen om en foranstaltning. Datagrundlaget for underretninger er derfor mindre i 2024 end i 2020, 2021 og 2022. Fodnote slut).

I 173 af de 724 sager har kommunen modtaget en underretning i tiden efter afgørelsen og indtil afslutningen af den periode, som sagsgennemgangen vedrører.

ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING AF UNDERRETNINGEN?

Når kommunen modtager en underretning, skal den inden for 24 timer foretage en vurdering af, om barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare, og om der derfor er behov for at iværksætte akutte foranstaltninger over for barnet eller den unge. jf. serviceloven § 155, stk. 2.

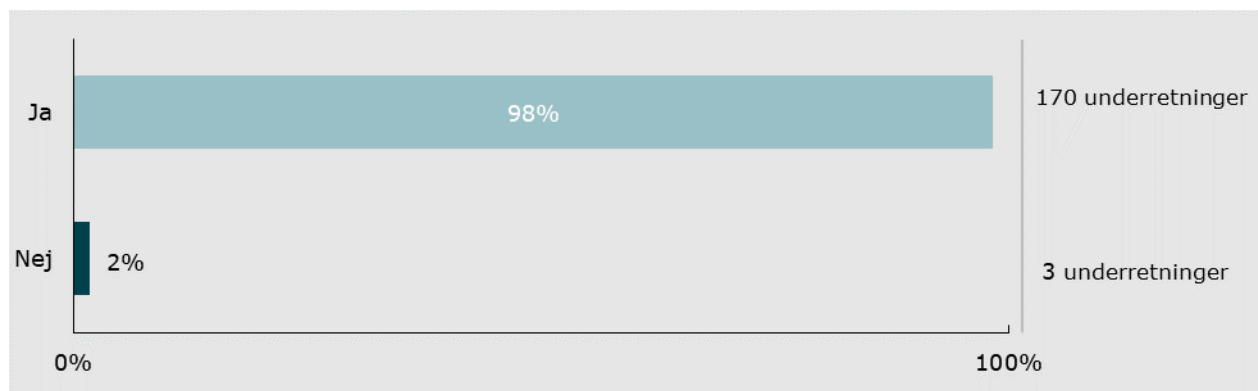
Lovboks: SERVICELOVEN § 155

”Kommunalbestyrelsen skal sikre, at der iværksættes en rettidig og systematisk vurdering af alle underretninger efter §§ 152-154 med henblik på at afklare, om barnet eller den unge har behov for særlig støtte. Kommunalbestyrelsen skal foretage central registrering af underretningerne med henblik på at understøtte tilrettelæggelsen af indsatsen.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal senest 24 timer efter modtagelsen af en underretning efter stk. 1 vurdere, om barnets eller den unges sundhed eller udvikling er i fare, og om der derfor er behov for at iværksætte akutte foranstaltninger over for barnet eller den unge.” Lovboks slut.

Figur 6.1 viser, i hvor stor en andel af underretningerne kommunen inden for 24 timer har foretaget en vurdering af, om underretningen giver anledning til at iværksætte akutte foranstaltninger.

FIGUR 6.1 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING JF. SERVICELOVENS § 155?



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 98 %, 170 underretninger. "Nej": 2 %, 3 underretninger.

Note: Figuren er baseret på 173 sager. Datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024.

I 98 procent af sagerne (170 sager) har kommunen inden for 24 timer foretaget en vurdering af, om underretningen giver anledning til at iværksætte akutte foranstaltninger. I to procent af sagerne (tre sager) fremgår det ikke af sagens akter, at kommunen har foretaget en vurdering af underretningen inden for 24 timer.

Er der reageret på vurderingen?

I otte af de 173 sager har kommunen vurderet, at der var behov for en akut handling. I alle otte sager kan vi se, at kommunen har reageret i forhold til denne vurdering.

Er der foretaget en genvurdering?

Når kommunen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem der allerede er iværksat foranstaltninger, er der lovkrav om at foretage en genvurdering. Genvurderingen skal foretages af en anden medarbejder for at vurdere, om der er grundlag for at ændre den allerede iværksatte foranstaltning jf. servicelovens § 155 a, stk. 1.

Lovboks: SERVICELOVEN § 155 A, STK. 1

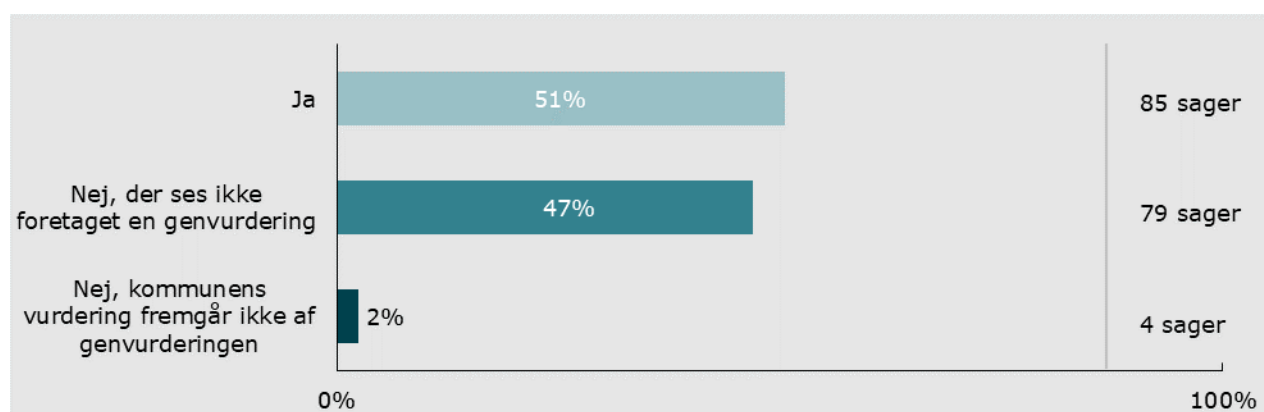
"Når kommunalbestyrelsen modtager en underretning om et barn eller en ung, over for hvem kommunalbestyrelsen allerede har iværksat foranstaltninger, skal kommunalbestyrelsen genvurdere sagen. En eller flere personer i den myndighed, der løser opgaver inden for området for udsatte børn og unge, der ikke tidligere har deltaget i behandlingen af sagen, skal deltage i genvurderingen." Lovboks slut.

I 173 af sagerne er der modtaget en underretning, efter kommunen har iværksat en foranstaltning. I fem af sagerne er det ikke relevant at vurdere, om der er foretaget en genvurdering, fx fordi foranstaltningen var afsluttet, da kommunen modtog underretningen.

Datagrundlaget for de følgende spørgsmål er derfor 168 sager. Ved disse underretninger skal kommunen foretage en genvurdering.

Figur 6. viser, i hvor stor en andel af de 168 underretninger lovkravet om genvurdering er overholdt.

FIGUR 6.2 ER DER FORETAGET EN GENVURDERING, HVORAF DEN KONKRETE VURDERING FREMGÅR, JF. SERVICELOVENS § 155 A?



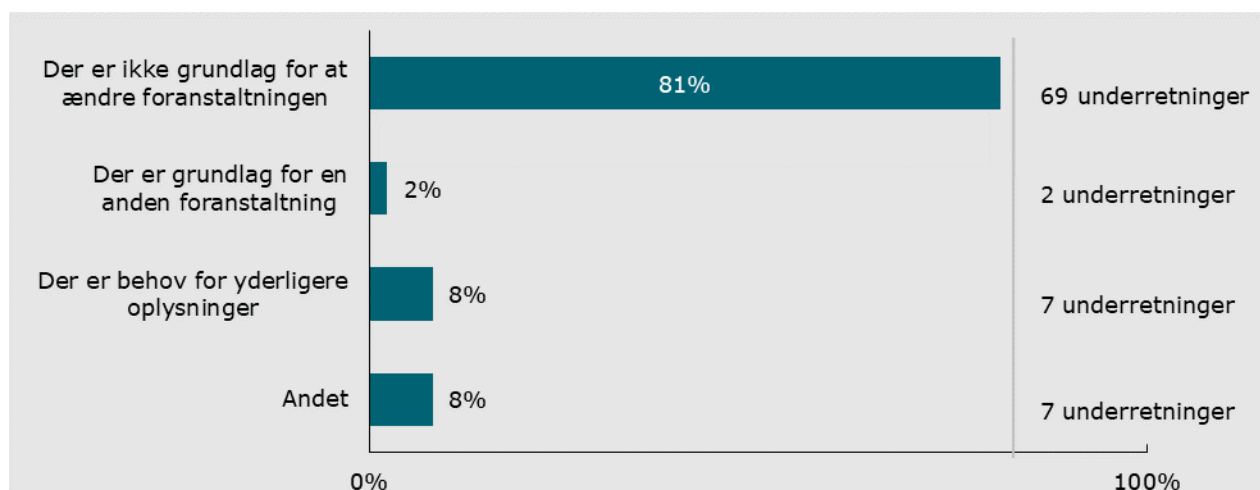
Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Ja": 51 %, 85 sager. "Nej, der ses ikke foretaget en genvurdering": 47 %, 79 sager. "Nej, kommunens vurdering fremgår ikke af genvurderingen": 2 %, 4 sager.

Note: Figuren er baseret på 168 sager. Datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Kilde: Ankestyrelsen 2024.

Som det fremgår af figur 6.2 er lovkravet overholdt i 51 procent af sagerne. Her har en anden medarbejder genvurderet sagen, og den konkrete vurdering fremgår af sagen. I samlet set 49 procent af sagerne er loven ikke overholdt. Heraf er der to procent af sagerne, hvor det fremgår, at kommunen har foretaget en genvurdering, men ikke hvad vurderingen var. I 47 procent af sagerne fremgår det ikke af sagens akter, at kommunen har foretaget en genvurdering.

Figur 6.3 viser, hvilken vurdering, genvurderingen førte til, i de 85 tilfælde, hvor den fandt sted.

FIGUR 6.3 KOMMUNERNES VURDERING VED GENVURDERING



Denne tekst er kun med i nærværende version af rapporten: "Der er ikke grundlag for at ændre foranstaltningen": 81 %, 69 sager. "Der er grundlag for en anden foranstaltning": 2 %, 2 underretninger. "Der er behov for yderligere oplysninger": 8 %, 7 underretninger. "Andet": 8 %, 7 underretninger.

Note: Figuren er baseret på 85 sager. Svarkategorien 'andet' dækker over anden vurdering, som blandt andet kan være, at kommunen kontakter anbringelsesstedet med henblik på skærpet opmærksomhed eller iværksætter supplerende støtte.

Datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024.

I 81 procent af sagerne (69 sager) har kommunen vurderet, at der ikke var grundlag for at ændre foranstaltningen. I to procent af sagerne (to sager) har kommunen vurderet, at der var grundlag for en anden foranstaltning, og i otte procent af sagerne (syv sager) har kommunen vurderet, at der var behov for yderligere oplysninger. I otte procent af sagerne (syv sager) har kommunen foretaget en anden vurdering. Det kan for eksempel være, at der skal arbejdes på at finde et nyt anbringelsessted eller at kommunen iværksætter supplerende støtte.

Bilag 1: Metode

Børnesagsbarometret 2024 er baseret på en juridisk gennemgang af i alt 724 sager fra 27 kommuner. I det følgende beskriver vi, hvordan vi har grebet processen an.

Formålet med at gennemgå sagerne har været at belyse, om kommunerne overholder centrale krav i serviceloven i deres behandling af sager, hvor de træffer afgørelse om foranstaltninger efter servicelovens § 52 i serviceloven.

Udvælgelse af kommuner og sager

Hvert år vil ca. en tredjedel af landets kommuner indgå i undersøgelsen. Dermed vil alle kommuner indgå i undersøgelsen hvert tredje år.

Hvilke kommuner, der deltager hvilke år, er udvalgt på baggrund af variation i størrelse og geografi.

I år 2024 indgår 27 kommuner i undersøgelsen.

Antallet af sager fra hver kommune

Hvor mange sager, den enkelte kommune er blevet bedt om at bidrage til undersøgelsen med, er bestemt af kommunens størrelse og socioøkonomiske indeks. Antagelsen bag dette er, at kommunestørrelse og socioøkonomisk indeks er indikatorer for, hvor mange sager om udsatte børn og unge, kommunen kan forventes at have. Antallet af sager, hver enkelt kommune bidrager med, varierer derfor kommunerne imellem. Som udgangspunkt har vi gennemgået mindst ti sager fra hver kommune. (Fodnote: Vi har dog kun gennemgået otte sager fra Ærø Kommune, da kommunen ikke havde tilstrækkeligt antal sager, der opfyldte udvælgelseskriterierne. Fodnote slut).

Af tabel 1.1 fremgår, hvor mange sager vi har gennemgået fra hver enkelt kommune.

TABEL 1.1 ANTAL GENNEMGÅEDE SAGER FRA HVER KOMMUNE

	Antal sager	Procent
Billund	11	2%
Faxe	14	2%
Faaborg-Midtfyn	19	3%
Glostrup	11	2%
Gribskov	14	2%
Halsnæs	12	2%
Hedensted	14	2%
Horsens	36	5%
Hørsholm	10	1%
Kalundborg	21	3%
København	256	35%
Morsø	10	1%
Næstved	35	5%
Randers	42	6%
Rødovre	19	3%
Skive	18	2%
Solrød	10	1%
Sorø	12	2%
Struer	10	1%
Thisted	17	2%
Tønder	16	2%
Vallensbæk	10	1%
Vejen	16	2%
Vejle	43	6%
Vesthimmerland	15	2%
Ærø	8	1%
Aabenraa	25	3%
I alt	724	100%

Note: Kommunerne har alle sendt 15-20 procent flere sager, end vi har gennemgået. Erfaringsmæssigt ved vi, at ikke alle indsendte sager lever op til indkaldelseskriterierne. For ikke at ulejlige kommunerne med at skulle sende sager af flere omgange, har vi bedt dem sende ekstra sager fra start.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

Kriterier for udvælgelse af sager

Vi har fra hver af de 27 kommuner indkaldt sager med følgende fordeling:

- Halvdelen af sagerne skulle handle om anbringelse efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 7, (frivillige anbringelser) eller servicelovens § 58, stk. 1 (tvangsmæssige anbringelser)
- Halvdelen af sagerne skulle handle om familiebehandling efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 3. (Fodnote: De to sagstyper er udvalgt på baggrund af hensyn til aktualitet og kompleksitet. Familiebehandling er oftest det, kommunen sætter i værk først, hvormed det er muligt at få adgang til nye sager. Anbringelse er en mere indgribende foranstaltning og noget, man typisk først griber til, efter at andre foranstaltninger har været afprøvet - her er altså tale om sager af en vis kompleksitet. Da de grundlæggende regler for de to typer sager er de samme, bliver de behandlet samlet i undersøgelsen. Fodnote slut).

I tilfælde hvor kommunerne ikke har haft tilstrækkeligt med sager om anbringelse eller familiebehandling til at opfylde det sagsantal, som de var bedt om at indsende, er de blevet bedt om at supplere med sager om enten praktisk/pædagogisk støtte i hjemmet efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 2, aflastning efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 5, kontaktperson efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 6 eller familierådslagning efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 9.

Ud over fordelingen mellem sagstyper har et udvælgelseskræterier været, at sagerne skulle være afgjort i perioden fra den 1. januar 2022 til den 31. december 2022. I sagsgennemgangen ser vi på sagsbehandling i perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2022.

Endelig har det været et udvælgelseskræterier, at afgørelsen ikke måtte have været påklaget til Ankestyrelsen eller have været behandlet i Ankestyrelsen som underretningssag.

Kommunerne er blevet bedt om ikke at selekttere yderligere i sagerne. Dette for at få et så reelt billede af kommunernes sagsbehandlingspraksis som muligt.

Proces for indkaldelse af sager

I januar 2023 modtog de deltagende kommuner alle et brev, der beskrev, hvor mange sager de skulle sende, og hvilke kriterier sagerne skulle vælges ud fra. Derudover fremgik der en frist for, hvornår sagerne senest skulle være sendt til Ankestyrelsen.

I nogle tilfælde har kommunerne sendt sager, der ikke har opfyldt udvælgelseskræterierne. Det er årsagen til, at vi indkalder 15-20 procent ekstra sager fra hver kommune. Hvis de ekstra sager heller ikke opfylder udvælgelseskræterierne, beder vi én gang de deltagende kommuner sende en eller flere nye sager.

ANALYSEN AF SAGERNE

Sagerne er gennemgået af jurister fra Ankestyrelsen med erfaring i at behandle børnesager. Til brug for sagsgennemgangen har vi brugt et analyseskema, som er blevet udfyldt for hver sag. Der har været tilknyttet bemærkningsfelter til de enkelte spørgsmål i analyseskemaet. Bemærkningsfelterne er blevet brugt til at uddybe de svar, som er angivet.

Der har ved gennemgangen været stort fokus på en ensartet besvarelse, og tvivlsspørgsmål er blevet drøftet i gruppen af jurister.

Kommunerne har haft mulighed for at kommentere på resultatet af sagsgennemgangen for de sager, de har indsendt. Formålet har været at kvalificere analysen inden den endelige afrapportering. Høringen af kommunerne har givet anledning til enkelte ændringer af besvarelserne i tre sager. Det kan for eksempel være tilfælde, hvor det er uklart i sagsakterne, hvornår den børnefaglige undersøgelse er afsluttet, og hvor høringen giver anledning til at ændre den dato, som Ankestyrelsen har angivet.

AFRAPPORTERING AF RESULTATERNE

Størrelsen på den samlede stikprøve på 724 sager for alle 27 kommuner betyder, at undersøgelsens samlede resultater er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte

sagstyper i de deltagende kommuner. (Fodnote: Hvad angår sagerne om anbringelse efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 7, er der ved resultaterne en usikkerhedsmargin på 5,9 procent ved 95 procent konfidensniveau. Det vil sige, at hvis vi udtog gentagne stikprøver på tværs af kommunerne, så ville det sande resultat ligge inden for et interval på $\pm 5,9$ procent omkring det fundne resultat i 95 procent af stikprøverne. Fodnote slut), (Fodnote: Der er nogle resultater, hvor datagrundlaget er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for de udvalgte sagstyper i de deltagende kommuner. Det drejer sig om resultaterne i figur 2.2, 2.3, 6.1, 6.2 og 6.3. Det fremgår også af en note under de pågældende figurer. Fodnote slut). Det er derfor resultaterne for alle 27 kommuner samlet set, der er de centrale resultater, og som er formidlet i hovedrapporten.

Stikprøven af sager fra hver enkelt kommune er for lille til, at resultaterne for hver kommune er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Der bør med andre ord ikke generaliseres fra stikprøven til hele kommunens sagsbehandlingspraksis på det pågældende område på grund af for store usikkerheder.

Det er derfor heller ikke muligt på baggrund af datamaterialet meningsfuldt at sammenligne kommunerne med hinanden.

Alle kommuner indgår hvert tredje år, og det er derfor andre kommuner, der deltager i år i forhold til i 2022 og 2023. Årets undersøgelse handler alene om resultaterne for de deltagende kommuner i år (2024). Da vi i år gennemgår sager fra de samme kommuner, som deltog i 2021, har vi i præsentationen af hovedresultaterne i kapitel 1 tilføjet barometre fra Børnesagsbarometret 2021 i margen. Forskelle mellem målingen i 2021 og 2024 bliver kun beskrevet i brødteksten i de tilfælde, hvor der er 10 procentpoints forskel eller derover.

Fordeling af resultater på sagstyper

Udvalgte steder i rapporten præsenterer vi resultaterne fordelt på sagstyperne anbringelse og familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3. (Fodnote: Bemærk, at når vi opdeler resultaterne på sagstyper, er datagrundlaget for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner. Fodnote slut). Det gør vi på forskellige måder:

- I kapitel 1 præsenterer vi hovedresultaterne opdelt på sagstyper.
- Enkelte steder i kapitel 2-6 beskriver vi, hvordan et resultat fordeler sig på de to sagstyper. Det gør vi kun, når forskellen er større end 10 procentpoint.
- I bilag 3 præsenterer vi alle resultater fordelt på sagstyper.

Bilag 2: Kommunefordelte resultater

Dette bilag præsenterer undersøgelsens resultater fordelt på de deltagende kommuner.

De deltagende kommuner har selv modtaget alle deres egne resultater.

I bilaget fremgår ingen resultater, der er baseret på mindre end seks sager. Det skyldes dels diskretionshensyn, dels at datagrundlaget for disse resultater er meget begrænset. Der er desuden nogle spørgsmål, som for alle kommuner er baseret på få sager, og som derfor ikke indgår i bilaget. Det gælder fx for alle spørgsmål om underretninger.

Vi vil igen gøre opmærksom på, at datagrundlaget for hver enkelt kommune generelt er for lille til, at kommunens resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Af den årsag er de kommunefordelte resultater for 2021 ikke præsenteret i forbindelse med dette års kommunefordelte resultater. For hver kommune giver undersøgelsen alene indblik i den juridiske kvalitet i de konkrete sager, som Ankestyrelsen har gennemgået.

AFGØRELSER

TABEL 2.1 HVAD ER DER TRUFFET AFGØRELSE OM?

	Anbringelse (frivillig) § 52, stk. 3 nr. 7	Anbringelse (tvangsmæssig) § 58, stk. 1	Familiebehandling el- ler anden behandling jf. § 52, stk. 3, nr. 3 (Fodnote: I sager om familiebehandling indgår også andre for- anstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3. Fodnote slut)	Antal sager
Billund	27%	0%	73%	11
Faxe	50%	0%	50%	14
Faaborg-Midtfyn	47%	0%	53%	19
Glostrup	45%	0%	55%	11
Gribskov	36%	14%	50%	14
Halsnæs	50%	0%	50%	12
Hedensted	43%	0%	57%	14
Horsens	50%	0%	50%	36
Hørsholm	30%	0%	70%	10
Kalundborg	10%	0%	90%	21
København	36%	0%	64%	256
Morsø	40%	0%	60%	10
Næstved	37%	3%	60%	35
Randers	17%	0%	83%	42
Rødovre	42%	0%	58%	19
Skive	33%	0%	67%	18
Solrød	10%	0%	90%	10
Sorø	50%	0%	50%	12
Struer	50%	0%	50%	10

Thisted	41%	0%	59%	17
Tønder	44%	0%	56%	16
Vallensbæk	40%	0%	60%	10
Vejen	31%	6%	63%	16
Vejle	47%	2%	51%	43
Vesthimmerland	40%	7%	53%	15
Ærø	13%	0%	88%	8
Aabenraa	52%	0%	48%	25
I alt	37%	1%	62%	724

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Resultaterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

Faglig udredning

TABEL 2.2 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. SERVICELOVENS § 50?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager, resultatet er baseret på
Billund	82%	0%	18%	11
Faxe	31%	0%	69%	13
Faaborg-Midtfyn	89%	0%	11%	18
Glostrup	100%	0%	0%	10
Gribskov	79%	0%	21%	14
Halsnæs	75%	0%	25%	12
Hedensted	57%	0%	43%	14
Horsens	36%	25%	39%	36
Hørsholm	60%	10%	30%	10
Kalundborg	71%	5%	24%	21
København	81%	10%	9%	249
Morsø	60%	0%	40%	10
Næstved	76%	15%	9%	34
Randers	81%	2%	17%	42
Rødovre	37%	5%	58%	19
Skive	83%	0%	17%	18
Solrød	88%	0%	13%	8
Sorø	92%	0%	8%	12
Struer	80%	0%	20%	10
Thisted	94%	0%	6%	17
Tønder	94%	0%	6%	16
Vallensbæk	89%	0%	11%	9
Vejen	81%	0%	19%	16
Vejle	35%	14%	51%	43
Vesthimmerland	87%	7%	7%	15
Ærø	38%	0%	63%	8
Aabenraa	58%	13%	29%	24
I alt	72%	7%	20%	709

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. I nogle sager fremgår det, at der formentlig er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, der vedrører de aktuelle forhold. Den børnefaglige undersøgelse er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af den. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke ses en børnefaglig undersøgelse i sagerne. Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 2.3 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN FOR AT AFSLUTTE DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 50, STK. 7?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager resultatet baserer sig på
Billund	50%	17%	33%	6
Faxe	-	-	-	-
Faaborg-Midtfyn	40%	20%	40%	10
Glostrup	14%	0%	86%	7
Gribskov	38%	0%	63%	8
Halsnæs	40%	0%	60%	5
Hedensted	57%	0%	43%	7
Horsens	31%	8%	62%	13
Hørsholm	0%	17%	83%	6
Kalundborg	8%	15%	77%	13
København	59%	2%	39%	162
Morsø	-	-	-	-
Næstved	21%	0%	79%	19
Randers	55%	0%	45%	20
Rødovre	-	-	-	-
Skive	10%	0%	90%	10
Solrød	-	-	-	-
Sorø	13%	13%	75%	8
Struer	67%	17%	17%	6
Thisted	0%	17%	83%	6
Tønder	25%	0%	75%	8
Vallensbæk	-	-	-	-
Vejen	14%	0%	86%	7
Vejle	73%	9%	18%	11
Vesthimmerland	44%	0%	56%	9
Ærø	-	-	-	-
Aabenraa	67%	11%	22%	9
I alt	46%	4%	50%	371

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 2.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. SERVICELOVENS § 50, STK. 6?

	Ja	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Billund	89%	11%	9
Faxe	-	-	-
Faaborg-Midtfyn	100%	0%	16
Glostrup	100%	0%	10
Gribskov	82%	18%	11
Halsnæs	100%	0%	9
Hedensted	100%	0%	8
Horsens	100%	0%	13
Hørsholm	83%	17%	6
Kalundborg	100%	0%	15
København	99%	1%	201
Morsø	83%	17%	6
Næstved	100%	0%	26
Randers	94%	6%	34
Rødovre	100%	0%	7
Skive	93%	7%	15
Solrød	100%	0%	7
Sorø	100%	0%	11
Struer	100%	0%	8
Thisted	100%	0%	16
Tønder	100%	0%	15
Vallensbæk	100%	0%	8
Vejen	100%	0%	13
Vejle	93%	7%	15
Vesthimmerland	100%	0%	13
Ærø	-	-	-
Aabenraa	93%	7%	14
I alt	98%	2%	513

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.

De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 2.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Billund	67%	22%	11%	9
Faxe	-	-	-	-
Faaborg-Midtfyn	69%	19%	13%	16
Glostrup	60%	30%	10%	10
Gribskov	55%	36%	9%	11
Halsnæs	44%	11%	44%	9
Hedensted	38%	38%	25%	8
Horsens	38%	38%	23%	13
Hørsholm	83%	17%	0%	6
Kalundborg	53%	40%	7%	15
København	54%	33%	13%	201
Morsø	50%	17%	33%	6
Næstved	65%	19%	15%	26
Randers	79%	18%	3%	34
Rødovre	29%	43%	29%	7
Skive	73%	7%	20%	15
Solrød	43%	43%	14%	7
Sorø	64%	9%	27%	11
Struer	75%	13%	13%	8
Thisted	75%	19%	6%	16
Tønder	53%	13%	33%	15
Vallensbæk	38%	63%	0%	8
Vejen	77%	15%	8%	13
Vejle	73%	27%	0%	15
Vesthimmerland	77%	15%	8%	13
Ærø	-	-	-	-
Aabenraa	71%	14%	14%	14
I alt	60%	27%	14%	513

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

INDDRAGELSE

TABEL 2.6 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT JF. SERVICELOVENS § 50, STK. 3?

	Ja	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Billund	100%	0%	9
Faxe	-	-	-
Faaborg-Midtfyn	93%	7%	15
Glostrup	100%	0%	10
Gribskov	82%	18%	11
Halsnæs	100%	0%	9
Hedensted	100%	0%	8
Horsens	100%	0%	13
Hørsholm	100%	0%	6
Kalundborg	100%	0%	13
København	98%	2%	197
Morsø	100%	0%	6
Næstved	100%	0%	25
Randers	97%	3%	34
Rødovre	100%	0%	7
Skive	93%	7%	15
Solrød	100%	0%	7
Sorø	100%	0%	11
Struer	83%	17%	6
Thisted	93%	7%	15
Tønder	100%	0%	15
Vallensbæk	100%	0%	8
Vejen	100%	0%	13
Vejle	100%	0%	14
Vesthimmerland	100%	0%	13
Ærø	-	-	-
Aabenraa	100%	0%	14
I alt	98%	2%	501

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 2.7 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?

	Ja	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Billund	100%	0%	9
Faxe	-	-	-
Faaborg-Midtfyn	100%	0%	16
Glostrup	90%	10%	10
Gribskov	100%	0%	11
Halsnæs	100%	0%	9
Hedensted	100%	0%	7
Horsens	100%	0%	13
Hørsholm	-	-	-
Kalundborg	100%	0%	15
København	95%	5%	199
Morsø	100%	0%	6
Næstved	100%	0%	26
Randers	94%	6%	34
Rødovre	100%	0%	7
Skive	93%	7%	15
Solrød	100%	0%	7
Sorø	100%	0%	11
Struer	100%	0%	8
Thisted	100%	0%	16
Tønder	100%	0%	15
Vallensbæk	88%	13%	8
Vejen	100%	0%	13
Vejle	100%	0%	15
Vesthimmerland	100%	0%	13
Ærø	-	-	-
Aabenraa	86%	14%	14
I alt	97%	3%	509

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommuners sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 2.8 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 48?

	Ja	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Billund	55%	45%	11
Faxe	57%	43%	14
Faaborg-Midtfyn	67%	33%	18
Glostrup	91%	9%	11
Gribskov	43%	57%	14
Halsnæs	58%	42%	12
Hedensted	64%	36%	14
Horsens	64%	36%	36
Hørsholm	50%	50%	10
Kalundborg	53%	47%	19
København	73%	27%	249
Morsø	89%	11%	9
Næstved	57%	43%	35
Randers	43%	57%	42
Rødovre	37%	63%	19
Skive	67%	33%	18
Solrød	40%	60%	10
Sorø	75%	25%	12
Struer	56%	44%	9
Thisted	65%	35%	17
Tønder	69%	31%	16
Vallensbæk	40%	60%	10
Vejen	75%	25%	16
Vejle	69%	31%	39
Vesthimmerland	80%	20%	15
Ærø	38%	63%	8
Aabenraa	76%	24%	25
I alt	65%	35%	708

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 2.9 HAR KOMMUNEN VÆRET I KONTAKT MED BARNET/DEN UNGE INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRKSÆTTELSE AF FORANSTALTNING.

	Ja	Nej, men kan be- grunde	Nej	Antal sager resul- tatet er baseret på
Billund	43%	29%	29%	7
Faxe	22%	33%	44%	9
Faaborg-Midtfyn	67%	22%	11%	9
Glostrup	57%	14%	29%	7
Gribskov	40%	10%	50%	10
Halsnæs	60%	20%	20%	10
Hedensted	67%	0%	33%	9
Horsens	57%	13%	30%	23
Hørsholm	50%	25%	25%	8
Kalundborg	56%	11%	33%	9
København	55%	19%	26%	182
Morsø	50%	17%	33%	6
Næstved	28%	16%	56%	25
Randers	78%	17%	4%	23
Rødovre	25%	8%	67%	12
Skive	47%	7%	47%	15
Solrød	43%	14%	43%	7
Sorø	11%	22%	67%	9
Struer	44%	0%	56%	9
Thisted	55%	0%	45%	11
Tønder	50%	0%	50%	12
Vallensbæk	89%	11%	0%	9
Vejen	45%	9%	45%	11
Vejle	64%	8%	28%	25
Vesthimmerland	60%	30%	10%	10
Ærø	57%	0%	43%	7
Aabenraa	64%	12%	24%	17
I alt	53%	15%	32%	491

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

Valg af indsats

TABEL 2.10 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. SERVICELOVENS § 140?

	Ja	Nej, men lovlig grund	Nej	Antal sager resultatet er baseret på
Billund	64%	0%	36%	11
Faxe	64%	0%	36%	14
Faaborg-Midtfyn	68%	0%	32%	19
Glostrup	82%	0%	18%	11
Gribskov	86%	0%	14%	14
Halsnæs	83%	0%	17%	12
Hedensted	64%	7%	29%	14
Horsens	72%	6%	22%	36
Hørsholm	70%	0%	30%	10
Kalundborg	71%	5%	24%	21
København	82%	2%	16%	256
Morsø	90%	0%	10%	10
Næstved	89%	0%	11%	35
Randers	100%	0%	0%	42
Rødovre	63%	0%	37%	19
Skive	94%	0%	6%	18
Solrød	80%	0%	20%	10
Sorø	67%	0%	33%	12
Struer	100%	0%	0%	10
Thisted	76%	0%	24%	17
Tønder	100%	0%	0%	16
Vallensbæk	80%	0%	20%	10
Vejen	81%	0%	19%	16
Vejle	91%	0%	9%	43
Vesthimmerland	93%	7%	0%	15
Ærø	38%	0%	63%	8
Aabenraa	88%	4%	8%	25
I alt	82%	2%	17%	724

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn. I nogle sager fremgår det, at der formentlig er udarbejdet en handleplan.

Handleplanen er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af handleplanen. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke ses en handleplan i sagerne.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 2.9 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. SERVICELOVENS § 140, STK. 3?

	Ja	Nej	I alt
Billund	86%	14%	7
Faxe	100%	0%	9
Faaborg-Midtfyn	100%	0%	13
Glostrup	100%	0%	9
Gribskov	92%	8%	12
Halsnæs	100%	0%	10
Hedensted	100%	0%	9
Horsens	88%	12%	26
Hørsholm	100%	0%	7
Kalundborg	100%	0%	15
København	100%	0%	210
Morsø	100%	0%	9
Næstved	100%	0%	31
Randers	100%	0%	42
Rødovre	100%	0%	12
Skive	100%	0%	17
Solrød	100%	0%	8
Sorø	100%	0%	8
Struer	100%	0%	10
Thisted	100%	0%	13
Tønder	100%	0%	16
Vallensbæk	100%	0%	8
Vejen	100%	0%	13
Vejle	100%	0%	39
Vesthimmerland	100%	0%	14
Ærø	-	-	-
Aabenraa	100%	0%	22
I alt	99%	1%	592

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

Opfølgning

TABEL 2.10 ER KRAVET OM OPFØLGNING INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRKSÆTTELSE AF FORANSTALTNINGEN OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 70, STK. 1?

	Ja	Nej	I alt
Billund	57%	43%	7
Faxe	67%	33%	9
Faaborg-Midtfyn	90%	10%	10
Glostrup	50%	50%	6
Gribskov	30%	70%	10
Halsnæs	70%	30%	10
Hedensted	86%	14%	7
Horsens	80%	20%	20
Hørsholm	75%	25%	8
Kalundborg	86%	14%	7
København	85%	15%	172
Morsø	43%	57%	7
Næstved	64%	36%	25
Randers	100%	0%	25
Rødovre	27%	73%	11
Skive	46%	54%	13
Solrød	83%	17%	6
Sorø	22%	78%	9
Struer	78%	22%	9
Thisted	82%	18%	11
Tønder	67%	33%	12
Vallensbæk	78%	22%	9
Vejen	60%	40%	10
Vejle	70%	30%	27
Vesthimmerland	90%	10%	10
Ærø	83%	17%	6
Aabenraa	76%	24%	17
I alt	75%	25%	473

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. De absolutte tal fremgår ud for hvert kommunenavn.

Antallet af sager fra hver kommune er for lille til, at den enkelte kommunes resultater er generaliserbare på tværs af alle kommunens sager inden for de udvalgte sagstyper. Datamaterialet giver dermed ikke et sikkert grundlag for at sammenligne de enkelte kommuners resultater.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

Bilag 3: Resultater fordelt på sagstyper

Dette bilag præsenterer undersøgelsens resultater fordelt på sagstyperne anbringelse og familiebehandling samt andre foranstaltninger efter servicelovens § 52 stk. 3.

Ud af de i alt 724 sager handler 448 sager om familiebehandling eller andre foranstaltninger efter servicelovens § 52, stk. 3 og 276 sager om anbringelse.

Bemærk, at når vi opdeler resultaterne på sagstyper, er datagrundlaget for lille til, at de er generaliserbare på tværs af alle sager om den givne sagstype i de deltagende kommuner.

FAGLIG UDREDNING

TABEL 3.1 ER DER UDARBEJDET EN BØRNEFAGLIG UNDERSØGELSE ELLER EN OPDATERING, DER VEDRØRER DE AKTUELLE FORHOLD, JF. SERVICELOVENS § 50?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja, der er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold	23%	70%	52%
Ja, der er udarbejdet en opdatering af en tidligere børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold	38%	9%	20%
Nej, men lovlig grund	9%	6%	7%
Nej, den børnefaglige undersøgelse er ikke opdateret	17%	8%	12%
Nej, der er ikke udarbejdet en børnefaglig undersøgelse	12%	7%	9%
Antal sager i alt	271	438	709

Note: Tabellen er baseret på 707 sager. De resterende sager indgår ikke i tabellen, fx fordi den børnefaglige undersøgelse er udarbejdet i en anden kommune end den, der har truffet afgørelsen.

Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Svarkategorien 'Nej, men lovlig grund' dækker over, at foranstaltningen var akut eller foreløbig, og at der endnu ikke er gået fire måneder, fra kommunen blev opmærksom på, at barnet eller den unge kunne have behov for særlig støtte.

I 38 procent af sagerne om anbringelse og 33 procent af sagerne om familiebehandling eller anden foranstaltning, hvor der er svaret "nej" fremgår det, at der muligvis er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse eller opdatering, der vedrører de aktuelle forhold. Den børnefaglige undersøgelse er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af den. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke er udarbejdet en børnefaglig undersøgelse.

Datagrundlaget for anbringelses sagerne er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 3.2 ER 4-MÅNEDERS FRISTEN OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 50, STK. 7?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	54%	44%	46%
Nej, men lovlig grund	6%	4%	4%
Nej	40%	53%	50%
Antal sager i alt	63	308	371

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Svarkategorien 'nej, men lovlig grund' dækker over, at der fremgår særlige forhold, som kan begrunde, at kommunen ikke har kunnet afslutte undersøgelsen inden for fristen. I disse sager har kommunen foretaget en foreløbig vurdering af støttebehovet.
Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 3.3 HVOR MEGET ER FRISTEN OVERSKREDET?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Fristen er overskredet med under 1 uge	0%	8%	7%
Fristen er overskredet med mellem 1 uge og 1 måned	32%	25%	26%
Fristen er overskredet med over 1 måned og op til 3 måneder	40%	33%	34%
Fristen er overskredet med mere end 3 måneder	28%	33%	33%
Antal sager i alt	25	162	187

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding.
Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 3.4 ER DER UDARBEJDET EN BEGRUNDET STILLINGTAGEN PÅ BAGGRUND AF DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE, JF. SERVICELOVENS § 50, STK. 6?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	96%	98%	98%
Nej	4%	2%	2%
Antal sager i alt	167	346	513

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 3.5 ER DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE ELLER OPDATERING AFSLUTTET, INDEN KOMMUNEN HAR TRUFFET AFGØRELSEN?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	41%	68%	60%
Nej, men lovlig grund	37%	22%	27%
Nej	22%	10%	14%
Antal sager i alt	167	346	513

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

Inddragelse

TABEL 3.6 ER KRAVET OM SAMTALE MED BARNET ELLER DEN UNGE SOM LED I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 50, STK. 3?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	96%	99%	98%
Nej	4%	1%	2%
Antal sager i alt	164	337	501

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 3.7 FREMGÅR DER OPLYSNINGER FRA FORÆLDREMYNDIGHEDSINDEHAVER(E) I DEN BØRNEFAGLIGE UNDERSØGELSE?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja, der fremgår oplysninger fra den/de, der har del i forældremyndigheden	92%	98%	96%
Nej, der fremgår kun oplysninger fra den ene af forældremyndighedsindehaverne	2%	1%	2%
Nej, der fremgår ikke oplysninger fra nogen af forældremyndighedsindehaverne	3%	0%	1%
Nej, der fremgår ikke oplysninger, men det fremgår tydeligt, at forældrene ikke ønsker at deltage	2%	0%	1%
Spørgsmålet kan ikke besvares, da det ikke fremgår af den børnefaglige undersøgelse, hvem der har forældremyndighed	2%	0%	1%
Antal sager i alt	167	346	513

Note: Tabellens resultater er angivet i procent.

Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager inden for den givne sagstype i de deltagende kommuner. Grundet afrunding af tallene fremgår nogle kategorier som 0 %, selvom der indgår én sag i datagrundlaget.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 3.8 ER KRAVET OM BØRNESAMTALEN FORUD FOR AFGØRELSEN OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 48?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	82%	54%	65%
Nej	18%	46%	35%
Antal sager i alt	276	432	708

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for sagerne om anbringelse er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 3.9 HAR KOMMUNEN HAR VÆRET I KONTAKT MED BARNET ELLER DEN UNGE INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER FORANSTALTNINGEN ER IVÆRKSAT?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	70%	39%	53%
Nej, men kan begrundes	10%	20%	15%
Nej	20%	41%	32%
Antal sager i alt	220	271	491

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

Valg af indsats

TABEL 3.10 ER DER UDARBEJDET EN HANDLEPLAN FOR DEN AKTUELLE FORANSTALTNING, JF. SERVICELOVENS § 140?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	81%	82%	82%
Nej, men lovlig grund	3%	1%	2%
Nej	16%	17%	17%
Antal sager i alt	276	448	724

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Svarkategorien 'nej, men lovlig grund' dækker over, at der er truffet en akut afgørelse, og at der ikke er gået fire måneder, fra kommunen traf afgørelsen til afslutningen på den periode, som sagsgennemgangen vedrører. I ni procent af sagerne om anbringelse og 21 procent af sagerne om familiebehandling eller anden foranstaltning, hvor der er svaret "nej", fremgår det, at der muligvis er udarbejdet en handleplan. Handleplanen er imidlertid ikke indsendt til Ankestyrelsen, hvorfor vi ikke har kunnet vurdere indholdet af handleplanen. Som følge heraf har vi angivet, at der ikke er udarbejdet en handleplan.
Datagrundlaget for sagerne om anbringelse er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 3.11 ANGIVER HANDLEPLANEN, HVILKEN INDSATS DER ER NØDVENDIG FOR AT OPNÅ FORMÅLET, JF. SERVICELOVENS § 140, STK. 2?

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Ja	99%	99%	99%
Nej	1%	1%	1%
Antal sager i alt	223	369	592

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for sager om anbringelse er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager om anbringelse i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

Opfølgning

TABEL 3.12 ER KRAVET OM OPFØLGNING INDEN FOR DE FØRSTE TRE MÅNEDER EFTER IVÆRKSÆTTELSE AF FORANSTALTNINGEN OVERHOLDT, JF. SERVICELOVENS § 70, STK. 1?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	75%	75%	75%
Nej	25%	25%	25%
Antal sager i alt	204	269	473

Note: Tabellens resultater er angivet i procent. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

Underretninger

TABEL 3.13 ER DER FORETAGET EN 24-TIMERS VURDERING, JF. SERVICELOVENS § 155?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	99%	98%	98%
Nej	1%	2%	2%
Antal sager i alt	68	105	173

Note: Tabellen er baseret på 173 underretninger. Vi har her kun set på underretninger, der er modtaget *efter*, at kommunen traf afgørelse om foranstaltningen. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 3.14 ER DER FORETAGET EN GENVURDERING, HVORAF DEN KONKRETE VURDERING FREMGÅR, JF. SERVICELOVENS § 155 A?

	Anbringelse	Familiebehandling eller andre foranstaltninger	I alt
Ja	46%	54%	51%
Nej, der ses ikke foretaget en genvurdering	53%	43%	47%
Nej, kommunens vurdering fremgår ikke af genvurderingen	1%	3%	2%
Antal sager i alt	68	100	168

Note: Tabellen er baseret på 204 sager. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024

TABEL 3.15 KOMMUNERNES VURDERING VED GENVURDERING

	Anbringelse	Familiebehandling	I alt
Der er ikke grundlag for at ændre foranstaltningen	81%	81%	81%
Der er grundlag for en anden foranstaltning	0%	4%	2%
Der er behov for yderligere oplysninger	6%	9%	8%
Andet	13%	6%	8%
Antal sager i alt	31	54	85

Note: Tabellen er baseret på 85 underretninger. Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100 grundet afrunding. Svarkategorien 'andet' dækker over anden vurdering, som blandt andet kan være, at kommunen vurderer, at der er behov for at finde et nyt anbringelsessted eller iværksætter ekstra støtte. Datagrundlaget for begge sagstyper er for lille til, at resultaterne er generaliserbare på tværs af alle sager i de deltagende kommuner.

Kilde: Ankestyrelsen 2024