

---

Marts 2019

# Revurdering og anvendelse af forlængelses- reglerne i sygedagpenge- loven

Bilagsrapport



---

Ankestyrelsen

# Indholdsfortegnelse

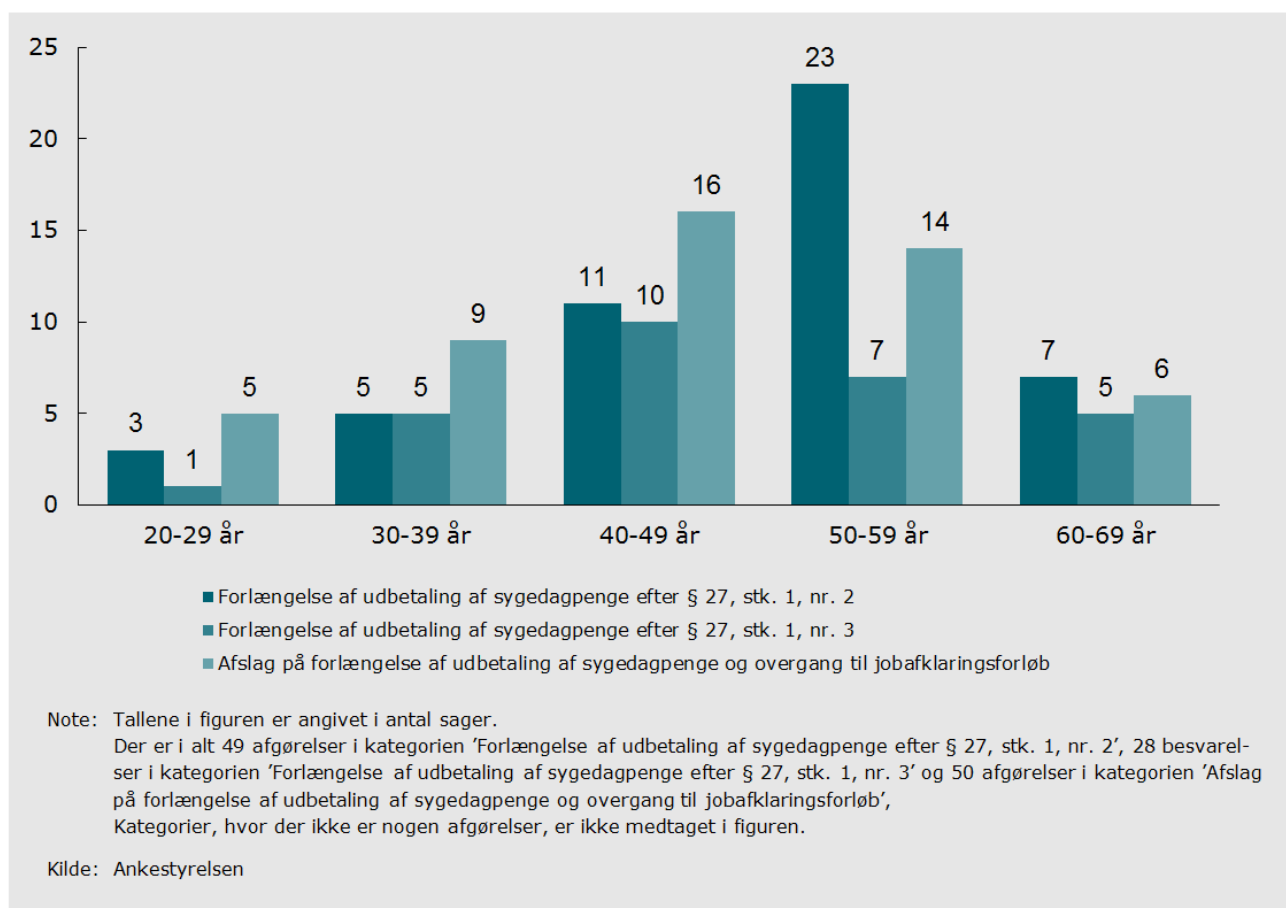
<b>BILAG 1: FIGUR OG TABELLER, DER IKKE INDGÅR I RAPPORTEN</b>	<b>3</b>
<b>BILAG 2: REGLER</b>	<b>7</b>
<b>BILAG 3: PRINCIPAFGØRELSER</b>	<b>16</b>
<b>BILAG 4: KOMMUNEFORDELTE RESULTATER</b>	<b>30</b>
<b>BILAG 5: INDKALDELSSESBREV</b>	<b>32</b>
<b>BILAG 6: ANALYSESKEMA</b>	<b>35</b>

## Bilag 1: Figur og tabeller, der ikke indgår i rapporten

### Aldersfordeling på tværs af de tre typer af afgørelser i undersøgelsen

Nedenstående figur viser aldersfordelingen i forhold til de tre typer af afgørelser, der indgår i undersøgelsen, se figur 1.1.

FIGUR 1.1 ALDERSFORDELING PÅ DE TRE TYPER AF AFGØRELSE



### Sygdomsårsager

I nedenstående tabel (tabel 1.1) fremgår sygdomsårsager. Der er i alt 80 sager, hvor sygdomsårsagen falder i kategorien 'Andet'. I tabellen på næste side (tabel 1.2) fremgår hvad kategorien 'Andet' indeholder.

TABEL 1.1 SYGDOMSÅRSAGER

	Antal	Procent
Hjertekarsygdome	2	2
Kræft	4	3
Luftvejssygdome	4	3
Brækket arm, ben el. lign.	7	6
Stress/angst/depression	66	52
Andet - angiv årsag:	80	63

Note: Det har været muligt at sætte kryds flere steder, derfor summer kolonnen med antal til mere end 127, og kolonnen med procent til mere end 100.

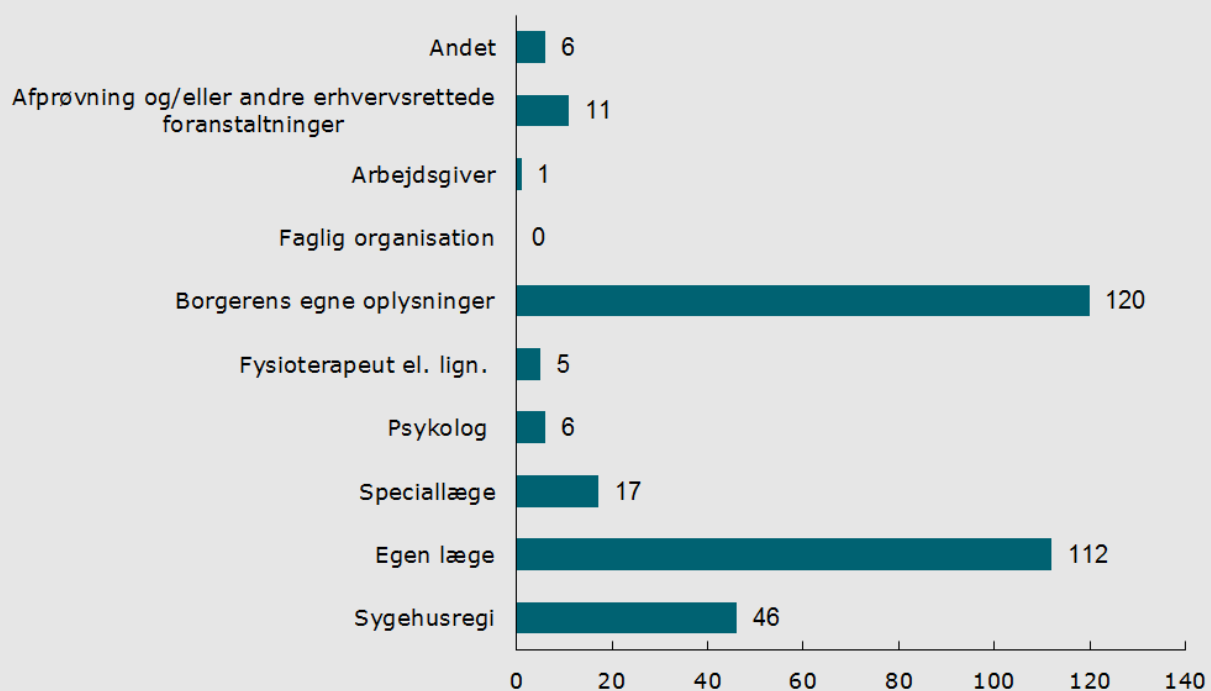
Kilde: Ankestyrelsen

TABEL 1.2 ÅRSAG TIL SYGEMELDING, KATEGORIEN 'ANDET'

Årsag til sygdom	Antal
Alkoholmisbrug	2
Bevidsthedstab med krampetrækninger	1
Bindevævslidelse	1
Blodprop i hjernen eller hjerneblødning	5
Diabetes, øjensygdom, fodsår	1
Fibromyalgi	4
Funktionel lidelse	2
Følger efter hjernerystelse	2
Følger efter kræft/kræftbehandling	3
Gigtlidelse	8
Hjertelidelse	1
Hormonsygdom, uspecifikke smerter	1
Hudlidelse	1
Hvide fingre og karpaltunnelsyndrom	1
Komplekst regionalt smertesyndrom	1
Kæbedysplasi	1
Mavesmerter, ryglidelse og epilepsi	1
Mistanke om sygdom i immunsystem	1
Nethindelesning	1
Parkinsons sygdom evt. i kombination med andet	2
Piskesmældslæsion	6
Psoriasis	1
Ryg-, nakke- eller skulderlidelse	23
Sklerose	4
Smerter i bevægeapparat	9
Spiseforstyrrelse	1
Stofskiftesygdom	2
Søvnapnø	1
Tarmlidelse	3
Vandeksem	1

Kilde: Ankestyrelsen

FIGUR 1.3 HVOR KOMMER OPLYSNINGERNE FRA?



Note: Tallene i figuren er angivet i antal sager.

Der er i alt 324 besvarelser. Det høje antal besvarelser skyldes, at det har været muligt at sætte kryds flere steder.

Besvarelsen er baseret på, hvilke oplysninger Ankestyrelsen har lagt afgørende vægt på ved vurderingen af sagen.

Kategorien "Sygehusregi" dækker også over oplysninger fra fx speciallæge eller fysioterapeut på et sygehus. Kategorien "speciallæge" eller "fysioterapeut el. lign." er anvendt, hvis der er tale om oplysninger fra en speciallæge, fysioterapeut el. lign. uden for sygehusregi.

Kilde: Ankestyrelsen

## Bilag 2: Regler

Der er alene medtaget regler, der er relevante for undersøgelsen.

### **Uddrag af lov om sygedagpenge, som bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 38 af 19. januar 2018**

#### Kapitel 8

##### Revurderingstidspunkt

§ 24. Udbetalingen af sygedagpenge ophører efter udløbet af en kalendermåned, når der er udbetalt sygedagpenge, herunder nedsatte sygedagpenge eller løn under sygdom, i mere end 22 uger i de 9 forudgående kalendermåneder, jf. dog § 25. Forinden skal kommunen have foretaget en revurdering af sygedagpengemodtagerens situation, jf. stk. 2.

*Stk. 2.* Hvis den sygemeldte ved revurderingen ikke er omfattet af en af forlængelsesreglerne i § 27, har pågældende ved fortsat uarbejdsdygtighed på grund af sygdom ret til at få et jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse, jf. kapitel 12 b i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

*Stk. 3.* Ved beregningen af sygedagpengeperioder efter stk. 1 medregnes ikke de dage, for hvilke der er udbetalt dagpenge eller løn

- 1) fra arbejdsgiveren i de første 30 kalenderdage af fraværsperioden ved sygdom,
- 2) fra kommunen i de første 30 kalenderdage af fraværsperioden for lønmodtagere og i de første 2 uger af fraværsperioden for selvstændige erhvervsdrivende eller
- 3) i anledning af graviditet, barsel eller adoption eller ved børns alvorlige sygdom, jf. lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel (barselsloven).

*Stk. 4.* Ved beregningen af sygedagpengeperioder efter stk. 1 medregnes endvidere ikke søgnehellidage.

#### Kapitel 9

##### Forlængelse af sygedagpengeperioden

§ 27. Kommunen træffer afgørelse om at forlænge sygedagpengeperioden for personer, der er omfattet af revurderingstidspunktet i § 24, når

- 1) det på det foreliggende grundlag anses for overvejende sandsynligt, at der kan iværksættes en revalidering, herunder virksomhedspraktik, der kan føre til, at den sygemeldte kan vende tilbage til det ordinære arbejdsmarked,
- 2) det anses for nødvendigt at gennemføre virksomhedspraktik eller andre afklarende foranstaltninger med henblik på at klar-

lægge den sygemeldtes arbejdsevne, således at sygedagpengeperioden forlænges i op til 69 uger,

3) den sygemeldte er under eller venter på lægebehandling og den pågældende efter en lægelig vurdering skønnes at ville kunne genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse inden for 134 uger regnet fra revurderingstidspunktet,

4) kommunen har vurderet, at en sag skal behandles i rehabiliteringsteamet, med henblik på at kommunen hurtigst muligt kan træffe afgørelse om ressourceforløb, fleksjob eller førtidspension,

5) en læge vurderer, at den sygemeldte har en livstruende, alvorlig sygdom,

6) der er rejst sag om ret til erstatning efter lov om arbejdsskadesikring eller lov om sikring mod følger af arbejdsskade eller

7) der er modtaget en ansøgning om førtidspension efter § 17, stk. 2, 1. pkt., i lov om social pension, eller når kommunen har vurderet, at det er helt åbenbart, at en persons arbejdsevne ikke kan forbedres og sagen derfor ikke skal forelægges rehabiliteringsteamet, jf. § 18, stk. 2, 2. pkt., i lov om social pension.

*Stk. 2.* Ved forlængelse af sygedagpengeperioden efter stk. 1, nr. 3, ses der bort fra den periode, hvor den sygemeldte venter på behandling på et offentligt sygehus.

*Stk. 3.* Hvis sygedagpengene til en sygemeldt, der har fået forlænget sine sygedagpenge efter en eller flere af bestemmelserne i stk. 1, ikke kan forlænges yderligere, har pågældende ved fortsat uarbejdsdygtighed på grund af sygdom ret til at få et jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse, jf. kapitel 12 b i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

### **Uddrag af lov om aktiv beskæftigelsesindsats, som bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 1342 af 21. november 2016**

#### Kapitel 12 b

##### Jobafklaringsforløb

§ 68 d. En sygedagpengemodtager, som er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom, jf. § 7 i lov om sygedagpenge, og som ikke kan få forlænget sygedagpengene efter § 27 i lov om sygedagpenge, har ret til at få et jobafklaringsforløb ved ophør af sygedagpengene. Tilsvarende gælder for en person, der på første fraværsdag ville have haft ret til sygedagpenge fra kommunen, hvis personen ikke var omfattet af tidsbegrænsningen i § 24, stk. 1, i lov om sygedagpenge, jf. § 24 a i lov om sygedagpenge. En person, som fortsat er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom, men hvis ret til sygedagpenge ophører efter § 24 c, stk. 1, i lov om sygedagpenge, har ret til at



få et jobafklaringsforløb ved ophør af sygedagpengene. Under jobafklaringsforløbet skal personen have en individuelt tilpasset, tværfaglig og helhedsorienteret indsats med udgangspunkt i personens forudsætninger og behov, herunder helbredstilstand, jf. § 68 f.

*Stk. 2.* Senest 4 uger efter overgang til et jobafklaringsforløb eller 4 uger efter det tidspunkt, hvor kommunen har truffet afgørelse om, at personen er berettiget til et jobafklaringsforløb efter § 24 a i lov om sygedagpenge, skal sagen, jf. dog stk. 3, behandles i rehabiliteringsteamet efter reglerne i kapitel 2 i lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v.

*Stk. 3.* Stk. 2 finder ikke anvendelse, når fuld raskmelding forventes inden 8 uger regnet fra tidspunktet for overgang til jobafklaringsforløb, eller når personen har fået en tværfaglig og helhedsorienteret indsats efter § 13 d i lov om sygedagpenge, hvis personen overgår fra sygedagpenge til jobafklaringsforløb ved revurderingstidspunktet efter § 24, stk. 1, i lov om sygedagpenge. Ved overgangen til jobafklaringsforløbet videreføres den tværfaglige indsats som et jobafklaringsforløb.

*Stk. 4.* Ved ophør af det første jobafklaringsforløb har personen ret til at få et eller flere efterfølgende jobafklaringsforløb, jf. § 68 e, når personen er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom.

*Stk. 5.* Et jobafklaringsforløb kan højst have en varighed på 2 år, når personen er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom. Et jobafklaringsforløb ophører på det tidspunkt, hvor personen når folkepensionsalderen.

*Stk. 6.* Et jobafklaringsforløb ophører, når en person overgår til at modtage sygedagpenge efter § 24 b, stk. 1, i lov om sygedagpenge.

§ 68 e. Inden ophør af et jobafklaringsforløb skal kommunen foretage en vurdering af personens arbejdsevne og muligheder for at komme tilbage i beskæftigelse, herunder om personen vurderes

- 1) at kunne vende tilbage i arbejde,
- 2) at være uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom og fortsat i målgruppen for et nyt jobafklaringsforløb eller
- 3) at være i målgruppen for ressourceforløb, fleksjob eller førtidspension.

*Stk. 2.* Vurderer kommunen, at personen er omfattet af stk. 1, nr. 2 eller 3, skal personen have sin sag forelagt rehabiliteringsteamet, jf. kapitel 2 i lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen, som en sag om ressourceforløb, fleksjob, eller førtidspension eller som en sag om nyt jobafklaringsforløb.

*Stk. 3.* Hvis kommunen vurderer, at en person i jobafklaringsforløb er i risiko for fortsat at være uarbejdsdygtig på grund af sygdom 4 år efter ophør af sygedagpengene, skal der senest

3½ år efter ophør af sygedagpengene ud over indsatsen efter § 68 f iværksættes

1) en samtale med regionens sundhedskordinator om personens mulighed for at udvikle arbejdsevnen og

2) et intensiveret kontaktføreløb, hvor den individuelle samtale holdes løbende og mindst seks gange inden for 6 kalendermåneder, jf. § 18, stk. 2.

*Stk. 4.* Inden kommunen forelægger en sag for rehabiliteringsteamet med henblik på en vurdering af, om personen skal have et nyt jobafklaringsforløb ud over 4 år efter ophør af sygedagpengene, skal kommunen efter en konkret vurdering tage stilling til, om sagen skal forelægges for regionens kliniske funktion til vurdering af borgerens muligheder for at arbejde.

§ 68 f. Et jobafklaringsforløb skal give personen en individuelt tilpasset, tværfaglig og helhedsorienteret indsats, med henblik på at personen bringes tilbage i beskæftigelse eller i gang med en uddannelse.

*Stk. 2.* Jobafklaringsforløbet kan bestå af tilbud efter kapitel 9 b-12 og en indsats efter anden lovgivning. Jobafklaringsforløbet kan endvidere bestå i indsatser, der kan stabilisere og forbedre personens fysiske, psykiske og sociale tilstand med henblik på at understøtte, at personen kan deltage i tilbud efter denne lov og dermed udvikle arbejdsevnen og fremme tilknytningen til og fastholdelsen på arbejdsmarkedet.

*Stk. 3.* Hvis personen er i et ansættelsesforhold, tilrettelægges jobafklaringsforløbet med fokus på hurtigst mulig tilbagevenden til jobbet og med inddragelse af arbejdsgiveren.

*Stk. 4.* Forventes fuld raskmelding inden 8 uger regnet fra tidspunktet for overgang til jobafklaringsforløb, og er der ikke allerede iværksat en tværfaglig indsats som led i sygedagpengeforløbet, kan kommunen ud fra en konkret vurdering beslutte, om der skal gives en beskæftigelsesrettet indsats med tilbud om vejledning og opkvalificering efter kapitel 10 eller virksomhedspraktik efter kapitel 11.

§ 68 g. Kommunen skal udpege en gennemgående og koordinerende sagsbehandler til en person, der har ret til et jobafklaringsforløb.

*Stk. 2.* Den gennemgående og koordinerende sagsbehandler skal sammen med personen udarbejde rehabiliteringsplanens forberedende del og rehabiliteringsplanens indsatsdel, jf. § 30 a, varetage den løbende opfølgning og koordinering i samarbejde med personen, sørge for, at indsatsdelen justeres efter personens aktuelle situation og behov, og bistå personen med at gennemføre rehabiliteringsplanen, herunder realisere uddannelses- og beskæftigelsesmål.

*Stk. 3.* Funktionen som gennemgående og koordinerende sagsbehandler kan overdrages til en anden enhed i kommunen end jobcenteret, jf. § 6, stk. 4, i lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v.

**Uddrag af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, som bekendtgjort i lovekendtgørelse nr. 188 af 8. marts 2018**

Kapitel 2

*Borgeren*

...

*Erhvervsrettede foranstaltninger*

§ 7 a. Senest 2 uger før en erhvervsrettet foranstaltning hører op, skal kommunalbestyrelsen tage stilling til, om der er behov for yderligere foranstaltninger for at bringe borgeren tilbage til arbejdsmarkedet. Ved vurderingen skal borgeren, egen læge, den faglige organisation, virksomheder m.fl. inddrages.

*Stk. 2.* Hvis kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om yderligere foranstaltninger, skal disse sættes i værk i umiddelbar tilknytning til ophøret af den nuværende foranstaltning.

Kapitel 3 a

*Oplysningspligt m.v.*

*Sagens oplysning m.v.*

§ 10. Myndigheden har ansvaret for, at sager, der behandles efter denne lov, er oplyst i tilstrækkeligt omfang til, at myndigheden kan træffe afgørelse.

§ 11. Myndigheden kan anmode personer, der søger om eller får hjælp, om

- 1) at medvirke til at få de oplysninger frem, som er nødvendige for at afgøre, hvilken hjælp de er berettiget til, og
- 2) at lade sig undersøge hos en læge eller blive indlagt til observation og behandling som led i sagsbehandlingen.

*Stk. 2.* Personer, der får hjælp, har pligt til at oplyse om ændringer, der kan have betydning for hjælpen.

§ 11 a. Myndigheden kan efter forudgående samtykke fra den, der søger om eller får hjælp, forlange, at andre offentlige myndigheder, uddannelsesinstitutioner, sygehuse, læger, psykologer, autoriserede sundhedspersoner i øvrigt og personer, der handler på disses ansvar, arbejdsløsheds-kasser, pengeinstitutter, arbejdsgivere og private, der udfører opgaver for det offentlige, giver oplysninger om den pågældende, der er nødvendige for at behandle sagen. Dette gælder også oplysninger om en persons rent private forhold og andre fortrolige oplysninger, ligesom myndigheden kan indhente lægejournaler, sygehusjournaler eller udskrifter heraf. Myndigheden kan forlange, at der optages retsligt forhør i overensstemmelse med retsplejelovens § 1018, hvis oplysningerne ikke videregives.

*Stk. 2.* Myndigheden kan uden samtykke til brug for behandlingen af en enkelt sag eller til brug for generel kontrol kræve oplysninger om økonomiske forhold og ferieforhold om den, der ansøger om eller får hjælp, og dennes ægtefælle eller samlever, fra andre offentlige myndigheder samt fra arbejdsløsheds-kasser. Tilsvarende oplysninger kan indhentes om andre husstandsmedlemmer. Oplysninger kan samkøres og

sammenstilles med data fra myndighedens egne, andre myndigheders og arbejdsløshedskassers it-systemer, når dette er nødvendigt for at kontrollere, om betingelserne for at yde hjælp er opfyldt, herunder med henblik på efterfølgende kontrol af, om der er sket fejl eller misbrug i forbindelse med ydelse af hjælp. Oplysningerne kan indhentes, selv om den person, som oplysningerne vedrører, ikke bor i den kommune, som indhenter oplysningerne.

*Stk. 3.* Kommunalbestyrelsen kan uden samtykke fra borgeren forlange at få nødvendige oplysninger om økonomiske forhold fra pengeinstitutter og arbejdsgivere til brug for stikprøvekontrol i sager efter lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. med henblik på at kontrollere pensionistens indkomst- og formueforhold. Oplysningerne kan sammenstilles med øvrige oplysninger om økonomiske forhold, som kommunen er i besiddelse af med henblik på kontrol af, om der er sket misbrug i forbindelse med udbetaling af social pension.

*Stk. 4.* Adgang til oplysninger efter stk. 2, som vedrører optjente feriedage, optjent feriegodtgørelse, tidspunktet for afholdelse af ferie og udbetalinger af feriepenge, og som er registreret i Feriekonto, skal ske via den elektroniske adgang, som Feriekonto stiller til rådighed.

*Stk. 5.* Myndigheden kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger som nævnt i stk. 1 og 2 i indkomstregisteret, jf. § 7 i lov om et indkomstregister. I det omfang oplysningerne som nævnt i stk. 1 eller 2 findes i indkomstregisteret, skal myndigheden indhente oplysningerne herfra, jf. dog stk. 4.

*Stk. 6.* Ved klage til Ankestyrelsen kan samtykke til at indhente oplysninger efter § 11 a, stk. 1, indhentes ved, at borgeren i den skriftlige bekræftelse af, at en klage er modtaget, bliver gjort opmærksom på, hvilke typer af oplysninger det kan blive nødvendigt at indhente, og får en frist til eventuelt at gøre indsigelse imod dette. Tilsvarende gælder ved Udbetaling Danmarks behandling af sager efter lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. for personer med bopæl i udlandet.

§ 11 b. Hvis borgeren ikke medvirker, jf. § 11, stk. 1, nr. 1 og 2, eller ikke giver samtykke til, at myndigheden kan indhente oplysninger, jf. § 11 a, stk. 1, skal myndigheden behandle sagen om hjælp på det foreliggende grundlag, medmindre oplysninger kan indhentes uden samtykke, jf. § 11 a, stk. 2, og § 11 c.

### **Uddrag af lov om forvaltningslov, som bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014**

Kapitel 5  
*Partshøring*

**§ 19.** Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

*Stk. 2.* Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis

- 1) det efter oplysningernes eller vurderingernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag,
- 2) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
- 3) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse,
- 4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger,
- 5) den påtænkte afgørelse vil berøre en videre, ubestemt kreds af personer, virksomheder m.v., eller hvis forelæggelsen af oplysningerne eller vurderingerne for parten i øvrigt vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder, eller
- 6) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.

*Stk. 3.* Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at nærmere angivne sagsområder, hvor bestemmelserne i stk. 2, nr. 1 eller 5, i almindelighed vil finde anvendelse, ikke skal være omfattet af bestemmelsen i stk. 1.

**§ 20.** I sager, hvor myndigheden efter anmodning fra en part kan ændre afgørelsen, kan myndigheden undlade at foretage partshøring, hvis sagens karakter og hensynet til parten selv taler for det.

*Stk. 2.* Er partshøring undladt i medfør af stk. 1, skal afgørelsen ledsages af de oplysninger, som parten ellers skulle være gjort bekendt med efter bestemmelsen i § 19. Parten skal samtidig gøres bekendt med adgangen til at få sagen genoptaget. Myndigheden kan fastsætte en frist for fremsættelse af begæring om genoptagelse.

*Stk. 3.* Hvor adgangen til at påklage den truffe afgørelse til en anden forvaltningsmyndighed er tidsbegrænset og begæringen om sagens genoptagelse fremsættes inden klagefristens udløb, afbrydes klagefristen. Klagefristen løber i så fald videre fra det tidspunkt, hvor den nye afgørelse er meddelt parten, dog med mindst 14 dage.

### *Retten til at afgive udtalelse*

§ 21. Den, der er part i en sag, kan på ethvert tidspunkt af sagens behandling forlange, at sagens afgørelse udsættes, indtil parten har afgivet en udtalelse til sagen. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

*Stk. 2.* Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis

- 1) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
- 2) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse, eller
- 3) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.

### Kapitel 6

#### *Begrundelse m.v.*

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

§ 23. Den, der har fået en afgørelse meddelt mundtligt, kan forlange at få en skriftlig begrundelse for afgørelsen, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. En begæring herom skal fremsættes over for myndigheden inden 14 dage efter, at parten har modtaget underretning om afgørelsen.

*Stk. 2.* En begæring om skriftlig begrundelse efter stk. 1 skal besvares snarest muligt. Hvis begæringen ikke er besvaret inden 14 dage efter, at begæringen er modtaget af vedkommende myndighed, skal denne underrette parten om grunden hertil samt om, hvornår begæringen kan forventes besvaret.

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

*Stk. 2.* Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

*Stk. 3.* Stk. 1, 2. pkt., og stk. 2 gælder ikke i de sager, der er nævnt i § 11, stk. 2. Begrundelsens indhold kan i øvrigt begrænses i det omfang, hvori oplysninger kan undtages fra aktindsigt, jf. §§ 15-15 b.

### Kapitel 7

#### *Klagevejledning*

§ 25. Afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herun-

der om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

*Stk. 2.* Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at klagevejledning på nærmere angivne sagsområder, hvor særlige forhold gør sig gældende, kan undlades eller ske på anden måde end nævnt i stk. 1.

## Bilag 3: Principafgørelser

De nævnte principafgørelser kan findes i deres helhed i Ankestyrelsens principdatabase på [www.ast.dk](http://www.ast.dk).

### 1. Sygedagpengelovens §§ 24 og 27

**Principafgørelse D-2-02** om dagpenge - ugyldighed - helhedsvurdering - afklarende foranstaltninger - vurdering af uarbejdsdygtighed - væsentlige mangler ved sagsbehandlingen.

**Resumé:** Ankestyrelsen har behandlet en sag med henblik på nærmere belysning af hvilke forhold, der skal tages i betragtning ved vurderingen af spørgsmålet om uarbejdsdygtighed i dagpengelovens forstand. Ankestyrelsen fandt, at det var en væsentlig mangel ved sagsbehandlingen, at kommunen havde vurderet den sygemeldtes uarbejdsdygtighed alene på grundlag af de lægelige oplysninger, og at afgørelsen derfor var ugyldig. Ankestyrelsen lagde vægt på, at der på baggrund af de helbredsmæssige oplysninger samt den sygemeldtes alder og manglende tilknytning til arbejdsmarkedet de seneste par år var behov for en nærmere undersøgelse af hans arbejdsevne ved en arbejdsprøvning eller andre afklarende foranstaltninger, inden der blev truffet afgørelse om hans fortsatte ret til sygedagpenge. Ankestyrelsen henviste endvidere til at kommunen i forbindelse med dagpengeopfølgningen skal vurdere, om der er behov for optræning, revalidering eller andre former for bistand med henblik på at bevare den sikredes tilknytning til arbejdsmarkedet.

**Principafgørelse 142-10** om sygedagpenge - forlængelse - forrang - varighedsbegrænsningens indtræden - lovens formål.

**Resumé:** Der var ikke grundlag for at antage, at en af forlængelsesgrundene i sygedagpengelovens § 27 skulle have forrang for en anden. Kommunen skulle ved forlængelse af udbetaling af sygedagpenge efter § 27 anvende den regel, som på tidspunktet for beslutning om forlængelse, var mest relevant at benytte i det konkrete tilfælde. Kommunens pligt til at foretage opfølgning i sygedagpengesagen består uafhængig af, hvilken forlængelsesbestemmelse der er anvendt.

**Principafgørelse 15-15** om sygedagpenge - tidsbegrænsning – ny sygemelding.

**Resumé:** Når den sygemeldte tidligere har opbrugt sin ret til sygedagpenge på grund af tidsbegrænsningen i sygedagpengelovens § 24, vil den sygemeldte ved fornyet sygemelding ikke være berettiget til sygedagpenge fra kommunen, hvis der er udbetalt sygedagpenge i mere end 22 uger i de 9 forudgående kalendermåneder. Hvis den sygemeldte opfylder beskæftigelseskravet overfor arbejdsgiver ved at have været ansat uafbrudt i de seneste 8 uger i mindst 74 timer, vil den sygemeldte være berettiget til udbetaling af sygedagpenge eller løn fra arbejdsgiver i arbejdsgiverperioden. Arbejdsgiver vil være berettiget til refusion af sygedagpenge fra kommunen i arbejdsgiverperioden, hvis der er tegnet forsikring, eller hvis der er indgået en aftale efter sygedagpengelovens § 56.



**Principafgørelse 75-15** om sygedagpenge - Højesteretsdom - gyldig afgørelse - tilbagevirkende kraft - genoptagelse - forældelse - modregning

**Resumé: Ny praksis.** Udbetalingen af sygedagpenge kan først standses efter sygedagpengelovens § 24, stk. 1, jf. § 27, stk. 1, når der er truffet en gyldig afgørelse.

Udbetalingen af sygedagpenge standses ikke automatisk på revurderingstidspunktet (tidligere varighedsbegrænsningens udløb) eller ved udløbet af en af forlængelsesmulighederne. Kommunen skal, forinden udbetalingen af sygedagpenge standses, have vurderet og besluttet, om der er grundlag for at forlænge sygedagpengeperioden eller for at iværksætte revalidering, ressourceforløb, visitere til fleksjob eller tilkende førtidspension.

Hvis en kommune ikke inden revurderingstidspunktet (tidligere varighedsbegrænsningens udløb) eller inden udløbet af en af forlængelsesmulighederne har truffet afgørelse om, at sygedagpengeudbetalingen skal ophøre, fortsætter udbetalingen af sygedagpenge, indtil kommunen har truffet en gyldig afgørelse om standsning af sygedagpenge.

Der er ikke hjemmel til at træffe afgørelse med tilbagevirkende kraft efter sygedagpengelovens § 24, stk. 1, jf. § 27, stk. 1.

**Principafgørelse 101-15** om sygedagpenge - Højesteretsdom - forlængelse - gyldig afgørelse - tilbagevirkende kraft - hjemvisning

**Resumé: Supplement til principafgørelse 75-15.** Kommunen skal foretage en revurdering af sygedagpengemodtagerens situation, inden sygedagpengeudbetalingen ophører som følge af tidsbegrænsningen i § 24, stk. 1. Afgørelsen om forlængelse af sygedagpengeudbetalingen skal derfor træffes inden udløbet af sygedagpengeperioden.

Hvis Ankestyrelsen hjemviser en afgørelse om ophør af udbetaling af sygedagpenge efter § 24, stk. 1, jf. § 27, stk. 1, til fornyet behandling med den retsvirkning, at kommunens afgørelse bliver ugyldig, vil udbetalingen af sygedagpenge først kunne standses, når der træffes en gyldig afgørelse.

Hjemvisning indebærer efter almindelig forvaltningsret en annullation af den påklagede afgørelse, medmindre andet fastsættes i hjemvisningsafgørelsen. Annullation indebærer, at retsvirkningerne af den påklagede afgørelse ophæves.

**Principafgørelse 102-15** om sygedagpenge - Højesteretsdom - forlængelse - afklaring af arbejdsevnen - gyldig afgørelse - tilbagevirkende kraft

**Resumé:** Supplement til principafgørelse 75-15. Der er ikke hjemmel til at træffe afgørelse med tilbagevirkende kraft efter sygedagpengelovens § 24, stk. 1, jf. § 27, stk. 1.

Kommunen skal have foretaget en revurdering af sygedagpengemodtagerens situation, inden sygedagpengeudbetalingen ophører som følge af tidsbegrænsningen i § 24, stk. 1. Hvis en kommune ikke inden revurderingstidspunktet eller inden ophør af en af forlængelsesmulighederne har

truffet afgørelse, fortsætter udbetalingen af sygedagpenge, indtil kommunen har truffet en gyldig afgørelse.

Kommunens vurdering af, om der er forlængelsesmuligheder, skal foretages ud fra de oplysninger, der foreligger på tidspunktet for kommunens gyldige afgørelse. Oplysninger fra f.eks. undersøgelser foretaget på hospital, eller forløb af afklarende foranstaltninger foretaget efter revurderingstidspunktet og indtil afgørelsestidspunktet, skal indgå i kommunens vurdering af, om der er mulighed for at forlænge udbetalingen af sygedagpenge.

Vurderingen af, om der er forlængelsesmuligheder, skal foretages på det tidspunkt, hvor der træffes en gyldig afgørelse. Hvis afgørelsen træffes efter revurderingstidspunktet, er vurderingstidspunktet og revurderingstidspunktet derfor ikke sammenfaldende.

Kommunen kan ikke forlænge udbetalingen af sygedagpenge med tilbagevirkende kraft. En forlængelse af udbetalingen af sygedagpenge skal derfor regnes fra det tidspunkt, hvor kommunen træffer afgørelse.

Hvis kommunen efter revurderingstidspunktet træffer afgørelse om forlængelse af udbetalingen af sygedagpenge efter § 27, stk. 1, nr. 2, regnes de 69 uger fra afgørelsestidspunktet.

Forlængelser efter § 27, stk. 1, nr. 3, løber efter ordlyden i bestemmelsen indtil 134 uger efter revurderingstidspunktet, uanset tidspunktet for bevilningen.

I den konkrete sag havde kommunen tidligere truffet afgørelse om ophør af udbetaling af sygedagpenge efter sygedagpengelovens § 7. Ankestyrelsen ændrede afgørelsen, da det vurderedes, at borgeren fortsat var uarbejdsdygtig på grund af sygdom. Kommunen traf herefter afgørelse om forlængelse af udbetalingen af sygedagpenge med tilbagevirkende kraft til varighedsbegrænsningens udløb (nu revurderingstidspunktet). Ankestyrelsen fandt, at der på kommunens afgørelsestidspunkt var behov for en afklaring af arbejdsevnen, og at forlængelsen skulle løbe fra kommunens afgørelsestidspunkt.

## **2. Sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 2**

**Principafgørelse SM D-3-03** om forlængelse - afklaring af arbejdsevnen - tidsmæssig anvendelsesområde - dagpenge.

**Resumé:** Forlængelsesbestemmelsen om manglende afklaring af arbejdsevnen kan også anvendes mere end 26 uger efter varighedsbegrænsningens indtræden. Ankestyrelsen lagde ved afgørelsen til grund, at det overordnede formål med bestemmelsen ifølge bemærkningerne til lovforslaget er at forlænge dagpengeretten med op til 2 x 13 uger, hvis der på det tidspunkt, hvor der ikke er andre forlængelsesmuligheder, mangler en afklaring af den sikredes arbejdsevne til brug for beslutning om, hvilken hjælp der videre skal tilbydes. Ankestyrelsen fandt ikke, at der i bemærkningerne til lovforslaget var afgørende holdepunkter for, at bestemmelsens anvendelsesområde skulle begrænses til de første 26 uger efter varighedsbegrænsningens indtræden.

**Principafgørelse D-5-03** om forlængelse - behov for afklaring af arbejdsevnen - dagpenge.

**Resumé:** Det fremgik af en aktuel statusattest fra det behandlende sygehus, at ansøgeren var i et behandlingsforløb, og at det var umuligt at sige noget om, hvorvidt sygdommen ville påvirke erhvervsevnen. Ankestyrelsen fandt, at der ikke var noget sikkert behov for arbejdsprøvning eller andre foranstaltninger med henblik på at klarlægge ansøgerens arbejdsevne på længere sigt. Ansøger havde ikke ret til forlængelse af dagpengeperioden.

**Principafgørelse SM D-8-03** om forlængelse - afklaring af arbejdsevnen - periodens længde - mangelfuld opfølgning - opfølgingsplan - skriftlig helhedsvurdering - ophør af erhvervsrettet foranstaltning - frist - ugyldighed - hjemvisning - dagpenge.

**Resumé:** Forlængelse af dagpengeperioden med henblik på afklaring af arbejdsevnen kunne ikke overstige 2 x 13 uger, selv om afklaringen ikke var afsluttet inden periodens udløb. Ankestyrelsen lagde vægt på, at der ikke i loven eller forarbejderne til loven var støtte til forlængelse i mere end 2 x 13 uger. Sagen blev hjemvist til ny vurdering i kommunen, da reglerne om opfølgning ikke var overholdt. Begrundelsen var, at der er tale om sagsbehandlingsregler, som har karakter af garantiforskrifter for, at der træffes en indholdsmæssigt rigtig afgørelse. Manglende overholdelse af reglerne indebærer, at der er en formodning om, at en afgørelse indholdsmæssigt er påvirket af sådanne regler. Afgørelsen er derfor ugyldig, medmindre det konkret kan afkræftes, at manglerne har påvirket afgørelsens resultat. I denne sag kunne det ikke afkræftes.

**Principafgørelse SM D-12-03** om forlængelse - stationærtidspunkt - uafklaret helbredstilstand - dagpenge.

**Resumé:** Der var ikke grundlag for at forlænge dagpengeudbetalingen ud over varighedsbegrænsningen. Der blev lagt vægt på, at helbredstilstanden var så uafklaret, at det ikke var muligt at afgøre, om der skulle iværksættes revalidering eller arbejdsprøvning med henblik på tilbagemøden til arbejdsmarkedet. Den sygemeldte var ikke under lægebehandling, som inden for en periode på 26 uger eller 2 x 26 uger ville bringe hende i stand til at genoptage arbejdet, og der var ikke grundlag for at rejse sag om førtidspension som følge af den fortsatte behandling og muligheden for forbedring af helbredstilstanden.

**Principafgørelse D-6-08** om forlængelse - afklaring af arbejdsevnen - tilstrækkelig sikkerhed - dagpenge.

**Resumé:** Dagpengene kunne ikke forlænges efter bestemmelsen om afklaring af arbejdsevnen. Begrundelsen var, at der ikke var tilstrækkelig sikkerhed eller sandsynlighed for, at en afklaring af arbejdsevnen ville kunne ske inden for højst 2 x 13 uger. Ansøger var i psykologbehandling, og den behandlende psykolog mente, at tilstanden måtte betragtes som stationær, hvis behandlingen ikke var begyndt at virke inden for ca. 3 måneder.

**Principafgørelse 116-09** om sygedagpenge - forlængelse - afklarende foranstaltninger - uændrede forhold.

**Resumé:** En igangværende forlængelse af sygedagpenge i op til 26 uger kunne ikke afbrydes efter indhentelse af en speciallægeerklæring, der ikke dokumenterede ændringer i ansøgers helbredsmæssige eller sociale forhold. Der var ikke truffet afgørelse om udsættelse, og der var ikke oplysninger, som kunne begrunde bortfald af sygedagpenge.

### **Principafgørelse 152-12** om sygedagpenge - afslag på forlængelse - afklaring af arbejdsevnen.

**Resumé:** Sygedagpenge kan forlænges efter § 27, stk. 1, nr. 2, når det anses for nødvendigt at gennemføre virksomhedspraktik eller andre afklarende foranstaltninger med henblik på at klarlægge den sygemeldtes arbejdsevne. Selvom sygedagpengene har været forlænget efter § 27, stk. 1, nr. 4, for at afklare, om den sygemeldte ville være berettiget til fleksjob eller førtidspension, kan reglen i nr. 2 også anvendes til yderligere afklaring af arbejdsevnen, når arbejdsevnen ikke er tilstrækkeligt afklaret efter nr. 4. Der er ikke en rangorden i forlængelsesmulighederne, hvilket fremgår af principafgørelse 142-10. Kommunen skal anvende den mest relevante mulighed i det konkrete tilfælde. Ordlyden af § 27, stk. 1, nr. 2, om at klarlægge den sygemeldtes arbejdsevne kan omfatte både afklaring i forhold til det ordinære arbejdsmarked samt i forhold til fleksjob og førtidspension. Det er en forudsætning, at den sygemeldte i øvrigt opfylder betingelserne i § 27, stk. 1, nr. 2.

### **Principafgørelse 153-12** om sygedagpenge - varighedsbegrænsning - udsættelse – forlængelse.

**Resumé:** § 27, stk. 1, nr. 2 anvendes, når det anses for nødvendigt at gennemføre virksomhedspraktik eller andre afklarende foranstaltninger med henblik på at klarlægge den sygemeldtes arbejdsevne. Det overordnede formål med bestemmelsen er at forlænge dagpengeretten, hvis der mangler en afklaring af den sygemeldtes arbejdsevne til brug for beslutning om, hvilken hjælp, som videre skal tilbydes. Det er en betingelse, at der på tidspunktet ikke er andre mulige forlængelsesgrunde. En uafklaret helbredsmæssig situation er ikke en hindring for, at der kan ske forlængelse efter § 27, stk. 1, nr. 2. Det forudsætter dog, at både arbejdsevnen og de helbredsmæssige forhold kan afklares inden for bestemmelsens forlængelsesperiode. Det er generelt en betingelse for forlængelse efter § 27, stk. 1, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at vurdere, om betingelserne for forlængelse er opfyldt.

### **Principafgørelse 14-18** om sygedagpenge - forlængelse – afklaring af arbejdsevnen – optrapning af arbejdstiden - virksomhedspraktik

**Resumé:** Kommunen skal forlænge sygedagpengeperioden efter revurderingstidspunktet, når en af forlængelsesmulighederne er opfyldt, jf. sygedagpengelovens § 27, stk. 1.

Udbetalingen af sygedagpenge kan forlænges, når det anses for nødvendigt at gennemføre en virksomhedspraktik eller andre afklarende foranstaltninger for at klarlægge den sygemeldtes arbejdsevne, jf. sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 2.

Formålet med bestemmelsen er at forlænge sygedagpengeperioden, hvis der mangler en afklaring af den sygemeldtes arbejdsevne til brug for kommunens beslutning om, hvilken hjælp, der videre skal tilbydes. Det er dermed en betingelse for forlængelse af sygedagpengeudbetalingen, at der er et behov for afklaring af den sygemeldtes arbejdsevne. Når der er en forventning om, at den sygemeldte kan genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse i hidtidigt omfang, vil det som udgangspunkt ikke være nødvendigt at afklare den sygemeldtes arbejdsevne. Dette gælder, selvom kommunen iværksætter en virksomhedspraktik med henblik på at optrappe arbejdstiden.

I den konkrete sag blev borgeren sygemeldt på grund af en diskusprolaps i lænden. Borgeren var ikke længere i behandling, og var startet i en virksomhedspraktik med henblik på optrapning af arbejdstiden. Der var en god prognose, og en forventning om, at borgeren ville kunne genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse. Der var derfor ikke et afklaringsbehov, og ikke grundlag for at forlænge sygedagpengeperioden. Virksomhedspraktikken kunne ikke sidestilles med en afklarende foranstaltning.

## 5. Sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 3

**Principafgørelse SM D-18-98** om ventetid - organtransplantation - forlængelse af dagpengeperioden - dagpenge.

**Resumé:** Dagpengeperioden kunne forlænges for en lønmodtager under ventetid på organtransplantation, idet bekendtgørelsens bestemmelse om ventetid efter sin ordlyd ikke udelukker tilfælde, hvor der af andre grunde end sygehusets ressourcemæssige problemer ventes på behandling på offentligt sygehus. Det forventedes, at lønmodtageren ville kunne genoptage arbejdet inden for 26 uger efter operationen.

**Principafgørelse SM D-22-00** om dagpenge- varighedsbegrænsning - forlængelse - forventning om genoptagelse af arbejdet.

**Resumé:** Dagpengeperioden kunne ikke forlænges udover varighedsbegrænsningen, da lønmodtageren ikke med tilstrækkelig sikkerhed skønnes at ville kunne genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse inden for 26 eller 2 x 26 uger, (og der ikke kunne ske forlængelse på andet grundlag). Ankestyrelsen lagde vægt på, at det af en erklæring fra den behandlende psykolog fremgik, at der ville blive tale om et meget langvarigt behandlingsforløb, og på at erklæringen ikke indeholdt nogen vurdering af, hvornår behandlingen kunne forventes afsluttet. Der var derfor ikke ved varighedsbegrænsningens indtræden basis for en forventning om, at lønmodtageren ville blive i stand til at genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse inden for senest 2 x 26 uger fra varighedsbegrænsningens indtræden.

**Principafgørelse SM D-12-03** om forlængelse - stationærtidspunkt - uafklaret helbredstilstand - dagpenge.

**Resumé:** Der var ikke grundlag for at forlænge dagpengeudbetalingen ud over varighedsbegrænsningen. Der blev lagt vægt på, at helbredstilstan-

den var så uafklaret, at det ikke var muligt at afgøre, om der skulle iværksættes revalidering eller arbejdsprøvning med henblik på tilbagemunden til arbejdsmarkedet. Den sygemeldte var ikke under lægebehandling, som inden for en periode på 26 uger eller 2 x 26 uger ville bringe den sygemeldte i stand til at genoptage arbejdet, og der var ikke grundlag for at rejse sag om førtidspension som følge af den fortsatte behandling og muligheden for forbedring af helbredstilstanden.

**Principafgørelse SM D-10-04** om varighedsbegrænsning - forlængelse - venter på lægebehandling - dagpenge.

**Resumé:** Dagpengeudbetalingen kunne ikke forlænges med henvisning til, at ansøger ventede på behandling på offentligt sygehus, da ansøger først var henvist til denne behandling nogen tid efter varighedsbegrænsningens indtræden.

**Principafgørelse SM D-19-06** om dagpenge - ventetid - lægebehandling - yderligere forlængelse - hospitalsbehandling.

**Resumé:** En kommune, der tidligere havde forlænget dagpengeudbetalingen med henblik på afklaring af arbejdsevnen, kunne ikke give afslag på yderligere forlængelse efter bestemmelsen om lægebehandling med den begrundelse, at kvinden ikke ved varighedsbegrænsningens indtræden havde ventet på lægebehandling på offentligt sygehus, som kunne genskabe arbejdsdygtigheden inden for 26 uger regnet fra dette tidspunkt. Ankestyrelsen lagde vægt på, at det 2 måneder efter varighedsbegrænsningens indtræden blev besluttet, at kvinden skulle opereres, og at operationen skulle foretages 7 måneder senere. Der kunne således ses bort fra ventetiden på hospitalsbehandling ved afgørelsen om eventuel yderligere forlængelse. Sagen blev derfor hjemvist til kommunen, som skulle tage stilling til, om der var grundlag for at forlænge udbetalingen af dagpenge yderligere, herunder om det efter en lægelig vurdering kunne forventes, at behandlingen ville kunne genskabe arbejdsdygtigheden inden for 26 uger eller eventuelt inden for 2 x 26 uger regnet fra varighedsbegrænsningens indtræden, når der blev set bort fra ventetiden på hospitalsbehandling.

**Principafgørelse SM D-4-07** om forlængelse - lægelig vurdering - sygedagpenge.

**Resumé:** En kvinde havde ret til at få forlænget sygedagpengeudbetalingen udover varighedsbegrænsningen, da praktiserende læge på dette tidspunkt vurderede, at arbejdsdygtigheden ville være genskabt inden for et par måneder, dvs. indenfor 26 uger. At lægen havde tilføjet, at det kunne blive nødvendigt med en arbejdsprøve med henblik på, hvor meget patienten kunne holde til, vurderedes ikke at ændre ved den samlede vurdering, hvorefter hun forventedes at blive arbejdsdygtig inden for 26 uger.

**Principafgørelse D-10-08** om forlængelse - lægebehandling - arbejdsdygtig - prognose - sygedagpenge.

**Resumé:** Det var en forudsætning for at få forlænget sygedagpengene efter varighedsbegrænsningens indtræden, at ansøger, der skulle i behandling, opfyldte betingelsen om efter en lægelig vurdering at kunne genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse efter de 48 ugers behandling. Dette skøn beroede på en konkret vurdering af det enkelte tilfælde, og ikke på en generel prognose for alle under samme behandling.

**Principafgørelse 18-09** om dagpenge - piskesmæld - varighedsbegrænsningens indtræden – forlængelse.

**Resumé:** Der var ikke grundlag for at forlænge udbetalingen af sygedagpenge til en 44-årig kvinde med følger efter whiplash. Begrundelsen var, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne forventes, at kvinden ville genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse på normale vilkår inden for 2 gange 52 uger, regnet fra varighedsbegrænsningens indtræden.

**Principafgørelse 102-12** om sygedagpenge - forlængelse - behandling - lægeordineret - fysioterapeutisk behandling.

**Resumé:** Lægeordineret behandling, herunder lægeordineret fysioterapeutisk behandling, kan anses for at være lægebehandling i sygedagpengelovens forstand, uanset om behandlingen faktisk foretages af en læge.

**Principafgørelse 28-15** om sygedagpenge - forlængelse - lægelig vurdering - helhedsvurdering - forventning om genoptagelse af arbejde.

**Resumé:** Kommunen skal forlænge sygedagpengeperioden efter revurderingstidspunktet, når en af forlængelsesmulighederne i sygedagpengelovens § 27, stk. 1, er opfyldt. Der kan ske forlængelse af sygedagpengeudbetalingen efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 3, når det efter en konkret helhedsvurdering af sagens oplysninger skønnes, at den sygemeldte med lægelig sikkerhed vil kunne genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse inden for 134 uger regnet fra revurderingstidspunktet. Dette kan også være tilfældet, selvom der ikke foreligger en præcis lægelig vurdering af tidsperspektivet for tilbagevenden til erhvervsmæssig beskæftigelse i hidtidigt omfang. Ved helhedsvurderingen kan der blandt andet lægges vægt på den sygemeldtes helbredsmæssige forhold, de sociale forhold, og om den sygemeldte inden sygemeldingen har haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet. Der kan desuden lægges vægt på behandlingens art, f.eks. om der er tale om et kendt indgreb, der forventes at kunne bringe den sygemeldte tilbage til erhvervsmæssig beskæftigelse. Sygedagpengeudbetalingen kan forlænges, selvom der er behov for langsom optræning sideløbende med lægelig behandling. Hvis en læge ændrer sin vurdering af prognosen, skal den ændrede vurdering være begrundet. Kommunen skal derfor bede om en uddybende udtalelse, hvis lægen ikke har oplyst, hvorfor prognosen er ændret. Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har truffet afgørelse i to sager om muligheden for forlængelse af sygedagpengeudbetalingen efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 3.

I sag nr. 1 kunne sygedagpengeudbetalingen forlænges efter en helhedsvurdering af sagens oplysninger. Der blev lagt vægt på, at den sygemeldte kort før revurderingstidspunktet var blevet opereret for en diskuspro-

laps, og at der ikke var oplysninger om efterfølgende komplikationer. Lægen forventede sygemelding i to til tre måneder, hvorefter den sygemeldte formentlig kunne begynde langsomt op på arbejde. Den sygemeldte havde desuden haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet.

I sag nr. 2 var sagen ikke tilstrækkeligt oplyst til, at kommunen kunne vurdere, om den sygemeldte havde ret til forlængelse af sygedagpengeudbetalingen, da der manglende en udtalelse fra den behandlende psykolog. Derudover havde egen læge foretaget en ubegrundet ændret vurdering af prognosen, hvorfor kommunen skulle bede lægen om en konkret begrundelse for den nye vurdering.

### **Principafgørelse 85-16** om sygedagpenge - forlængelse - lægebehandling - træning på egen hånd

**Resumé:** Kommunen skal forlænge sygedagpengeperioden efter revurderingstidspunktet, når en af forlængelsesmulighederne i sygedagpengelovens § 27, stk. 1, er opfyldt. Der kan ske forlængelse efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 3, når den sygemeldte efter en lægelig vurdering skønnes at ville kunne genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse inden for 134 uger regnet fra revurderingstidspunktet. Det er desuden en betingelse for forlængelse efter bestemmelsen, at pågældende er i lægebehandling. Efter en konkret vurdering kan der være tale om lægebehandling i sygedagpengelovens forstand, selvom behandlingen ikke udføres af en læge. F.eks. kan genoptræning være omfattet af begrebet lægebehandling. Ved vurderingen af, om der er tale om lægebehandling i sygedagpengelovens forstand, er det afgørende, at der er tale om lægeordineret behandling. Der skal desuden være tale om egentlig behandling eller jævnlig kontrol hos en læge eller anden behandler, der udfører lægeordineret behandling. I den konkrete sag kunne træning på egen hånd ikke sidestilles med lægebehandling. Ankestyrelsen lagde vægt på, at den sygemeldte ikke var i et uafsluttet lægeligt forløb, hvor pågældende jævnligt skulle komme til kontrol.

### **Principafgørelse 15-18** om sygedagpenge - forlængelse - lægelig vurdering - helhedsvurdering

**Resumé:** Kommunen skal forlænge sygedagpengeperioden efter revurderingstidspunktet, når en af forlængelsesmulighederne i sygedagpengelovens § 27, stk. 1, er opfyldt.

Der kan ske forlængelse efter § 27, stk. 1, nr. 3, når den sygemeldte er under eller venter på lægebehandling, og den pågældende efter en lægelig vurdering skønnes at ville kunne genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse inden for 134 uger regnet fra revurderingstidspunktet.

Den lægelige vurdering skal ses i sammenhæng med sagens samlede oplysninger. Det betyder, at der skal anlægges en helhedsvurdering ved vurderingen af, om den sygemeldte med lægelig sikkerhed vil kunne genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse i hidtidigt omfang inden for 134 uger.

Momenter der blandt andet kan indgå i helhedsvurderingen er de lægelige oplysninger, den sygemeldtes egne oplysninger, sygdommens art, behandlingens varighed, den generelle fremgang i forløbet, sociale forhold, eventuelle afklarende foranstaltninger og konkurrerende lidelser.



I den konkrete sag forelå der en lægelig prognose for tilbagevenden til arbejdsmarkedet i hidtidigt omfang, men ud fra en helhedsvurdering af sagens samlede oplysninger vurderer Ankestyrelsen, at denne ikke var tilstrækkelig sikker. Ankestyrelsen lægger vægt på, at det var uafklaret, hvordan den sygemeldtes helbredsmæssige tilstand ville udvikle sig og tidsperspektivet for den sygemeldtes tilbagevenden til arbejdsmarkedet var usikkert. Derudover var det usikkert, hvilken effekt den ekstra støtte og hjælp i forhold til de sociale belastninger ville have på den sygemeldtes helbredsmæssige tilstand.

### 3. Behandlingsmuligheder

**Principafgørelse SM 67-12** om førtidspension - sygedagpenge - forlængelse af sygedagpengeperioden - behandlingsmuligheder - antidepressiv medicin - depression - lykkepiller.

**Resumé:** Der kan ved afgørelse om førtidspension og forlængelse af sygedagpenge som udgangspunkt tages hensyn til, at der er behandlingsmuligheder i form af behandling med antidepressiv medicin.

Det er en betingelse, at der foreligger konkrete oplysninger om lægeordineret forslag til behandling med antidepressiv medicin i overensstemmelse med de professionelle, generelle retningslinjer blandt andet fra Sundhedsstyrelsen. Behandling med antidepressiv medicin udgør ikke en væsentlig risiko for liv og førlighed.

**Principafgørelse SM 68-12** om sygedagpenge - forlængelse af sygedagpengeperioden - behandlingsmuligheder - antidepressiv medicin - depression - alkohol - lykkepiller.

**Resumé:** Der kan ved afgørelse om forlængelse af sygedagpenge som udgangspunkt tages hensyn til, at der er behandlingsmuligheder i form af behandling med antidepressiv medicin. Det er en betingelse, at der foreligger konkrete oplysninger om lægeordineret forslag til behandling med antidepressiv medicin i overensstemmelse med de professionelle, generelle retningslinjer blandt andet fra Sundhedsstyrelsen. Behandling med antidepressiv medicin udgør ikke en væsentlig risiko for liv og førlighed. I det konkrete tilfælde var det absolut nødvendigt for en god behandlingseffekt, at alkoholmisbrug blev behandlet sideløbende. Ellers var der ikke mulighed for en tilstrækkelig behandling for depression.

**Principafgørelse SM 154-12** om sygedagpenge - afslag på forlængelse - overvægt - behandlingsmuligheder - arbejdsevne.

**Resumé:** En kommune kan ved afgørelse om forlængelse af sygedagpenge som udgangspunkt stille krav om vægttab, og borgeren har pligt til at medvirke ved behandlingen. Behandlingen skal efter al erfaring med rimelig sikkerhed kunne medføre en forbedring af arbejdsevnen og må aldrig efter al erfaring indeholde nogen væsentlig risiko for borgerens liv og førlighed.

Det er en betingelse for, at der kan stilles krav om vægttab, at det er dokumenteret, at overvægten i sig selv har indflydelse på arbejdsevnen. Det

er samtidig en betingelse, at der er lægelig indikation for, at vægttab vil medføre forbedring af arbejdsevnen.

**Principafgørelse SM D-108-13** om sygedagpenge - afslag på forlængelse - behandlingsmuligheder - diskusprolaps - operation - mod ansøgers vilje.

**Resumé:** Der kan ved afgørelse om forlængelse af sygedagpenge som udgangspunkt tages hensyn til, at der er behandlingsmuligheder f.eks. i form af operation for diskusprolaps i lænden. Behandlingen skal efter al erfaring med rimelig sikkerhed kunne medføre en forbedring af helbreds tilstanden og/eller arbejdsevnen og må aldrig efter al erfaring indeholde nogen væsentlig risiko for borgerens liv og førlighed. Operation for diskusprolaps i lænden udgør ikke en væsentlig risiko for liv og førlighed. Videnskabelige undersøgelser har vist, at det er yderst sjældent, at der vil forekomme varige komplikationer efter en operation for diskusprolaps i lænden. I det konkrete tilfælde ønskede borgeren ikke at blive opereret. Beskæftigelsesudvalget fandt, at der var lægelig indikation for, at borgeren fik foretaget en operation for diskusprolaps i lænden, og at en operation var en konkret og realistisk behandlingsmulighed, som ville kunne forbedre borgerens helbreds tilstand og arbejdsevne. Der var derfor fortsat behandlingsmuligheder og derfor usikkerhed om borgerens arbejdsevne. Derfor var der i den konkrete sag ikke grundlag for at forlænge sygedagpengene.

## 7. Retssikkerhedslovens § 7a

**Principafgørelse SM D-14-03** om dagpenge – hjemvisning – standsning – ophør af erhvervsrettet foranstaltning.

**Resumé:** Ankestyrelsen fandt, at standsning af sygedagpenge indebærer ophør af en erhvervsrettet foranstaltning. Nævnet burde derfor have inddraget retssikkerhedslovens § 7a i behandlingen af en klage over standsning af dagpenge. Ankestyrelsen lagde vægt på, at bestemmelsen skulle sikre, at personer, der har en arbejdsevne, som muliggør en tilknytning til arbejdsmarkedet, også reelt får mulighed for at bruge deres ressourcer gennem et arbejde. Der skal derfor sikres en sammenhæng i indsatsen til personer, som har behov for hjælp, fx ved ophør af sygedagpenge, således at kommunen før ophør af en foranstaltning skal sikre sig, hvad der videre skal ske i relation til udnyttelse af arbejdsevnen. Sagen blev hjemvist til nævnet til vurdering af, om kommunen havde overholdt denne sagsbehandlingsregel, og hvad konsekvensen skulle være, hvis forskriften ikke var overholdt.

**Principafgørelse SM D-22-03** om dagpenge – standsning.

**Resumé:** Retssikkerhedslovens § 7a gav ikke i sig selv ret til en forlængelse af dagpengene, når betingelserne for forlængelse ikke var opfyldt. Kommunen burde dog have inddraget bestemmelsen ved behandling af en klage over dagpengene.

**Principafgørelse SM R-1-06** om dagpenge - ophør - formel mangel - faglig organisation - erhvervsrettede foranstaltninger.

**Resumé:** Den faglige organisation skulle inddrages i kommunens vurdering inden den traf afgørelse om ophør af sygedagpenge. Da det ikke kunne afvises, at organisationen kunne have bidraget med noget nyt, var afgørelsen ugyldig.

**Principafgørelse SM D-14-08** om ugyldighed - garantiforskrift - standsning - ophør af erhvervsrettet foranstaltning - yderligere foranstaltninger - sygedagpenge.

**Resumé:** Kommunens afgørelse om standsning af sygedagpenge var ugyldig, idet der ikke forud for afgørelsen var taget stilling til, om der var behov for yderligere foranstaltninger for at bringe borgeren tilbage på arbejdsmarkedet. Sagen blev derfor hjemvist til kommunen. Standsning af sygedagpenge er ophør af en erhvervsrettet foranstaltning. Bestemmelsen i retssikkerhedsloven om ophør af erhvervsrettede foranstaltninger har karakter af en garantiforskrift. Ved manglende overholdelse af en garantiforskrift er der en formodning for, at afgørelsen indholdsmæssigt er påvirket.

**Principafgørelse 27-14** om erhvervsrettede foranstaltninger - helhedsvurdering - klage - sygedagpenge - ressourceforløb.

**Resumé:** Kommunen skal i forbindelse med ophør af en erhvervsrettet foranstaltning tage stilling til, om der er behov for yderligere foranstaltninger for at bringe borgeren tilbage til arbejdsmarkedet. Denne helhedsvurdering indeholder en afgørelse. Borgeren kan klage over denne afgørelse til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg. Kommunen traf i den konkrete sag afgørelse om at stoppe borgerens sygedagpenge. Samtidig tog kommunen stilling til, at der ikke var behov for yderligere foranstaltninger for at bringe borgeren tilbage på arbejdsmarkedet. Borgerens retsstilling, efter at hun ikke længere kunne få sygedagpenge, var afhængig af resultatet af kommunens helhedsvurdering. Kommunens helhedsvurdering var derfor en afgørelse om afslag på yderligere foranstaltninger, herunder ressourceforløb. Borgeren kunne klage over, at hun ikke var blevet tilkendt et ressourceforløb. Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt i den konkrete sag, at borgeren ikke var berettiget til et ressourceforløb.

## 8. Retssikkerhedslovens § 10 og 11a

**Principafgørelse 232-11** om sygedagpenge - ophør - oplysningsgrundlag - psykisk lidelse - lægers oplysningspligt.

**Resumé:** En kommune havde ikke opfyldt sin pligt til at oplyse en sag tilstrækkeligt ved blot at konstatere, at en læge ikke havde besvaret en henvendelse og ikke telefonisk havde ønsket at udtale sig til kommunen om sygemeldtes psykiske lidelse. Ifølge retssikkerhedslovens bestemmelser om oplysningspligt kan en myndighed efter forudgående samtykke fra den, der søger om eller får hjælp, forlange at en læge, der udfører opgaver for det offentlige, giver oplysninger om den pågældende, der er nødvendige for at behandle en sag. En eventuel tvivl om den sygemeldtes

daværende helbredstilstand, som ikke kunne afklares efterfølgende, skulle ikke komme den sygemeldte til skade. Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt på baggrund af nye indhentede oplysninger, at sygemeldte ikke uden rimelig grund havde undladt at medvirke ved kommunens opfølgning på tidspunktet for standsning af hans sygedagpenge. Sygedagpengene skulle derfor genoptages fra dette tidspunkt.

## 9. Forvaltningsloven/forvaltningsret

**Principafgørelse SM F-2-01** om partshøring – ugyldighed - førtidspension.

**Resumé:** Et nævn havde i forbindelse med behandlingen af en sag om forhøjelse af førtidspension undladt at partshøre ansøgers advokat over en indhentet specifik helbredsattest. Ankestyrelsen fandt, at der var tale om oplysninger af væsentlig betydning for sagen, og at det ikke var godtgjort, at den manglende partshøring havde været uden betydning for afgørelsen. Ankestyrelsen fandt afgørelsen ugyldig og hjemviste sagen til fornyet behandling og afgørelse.

**Principafgørelse SM F-5-01** om partshøring – aktindsigt - svarfrist.

**Resumé:** En svarfrist på 8 dage i forbindelse med partshøring over nævnets mødeoplæg blev anset for tilstrækkelig. En svarfrist på 1 dag i forbindelse med aktindsigt blev ikke anset for at opfylde betingelsen i forvaltningsloven. Undladelsen af at overholde reglen fandtes dog uden betydning i den konkrete sag.

**Principafgørelse SM F-3-06** om partshøring – væsentlig - redegørelse.

**Resumé:** I en sag om afslag på revalidering undlod nævnet at partshøre over en redegørelse udarbejdet af en faglig organisation. Redegørelsen var væsentlig for sagens udfald. (Ankestyrelsen partshørte over redegørelsen og reparerede således fejlen, men udtalte kritik).

**Principafgørelse SM F-1-08** om suspension - klagefrist - mundtlig afgørelse - manglende klagevejledning - sygedagpenge - indgribende afgørelse.

**Resumé:** Det havde ikke betydning, at borgeren havde udtrykt enighed om, at sygedagpengene skulle ophøre. Det var en afgørelse af indgribende betydning for borgeren og afgørelsen burde derfor efter god forvaltningssskik have været skriftlig og med klagevejledning. Klagefristen blev derfor suspenderet.

**Principafgørelse SM U-19-03** om beregning - arbejdsskade - dispensation - ankefrist - udløb - kontortids ophør - fax - e-mail.

**Resumé:** Det Ankestyrelsen har behandlet 2 sager om udløb af 4 ugers ankefristen, hvor anken er afsendt som fax eller e-mail på den dag fristen

udløb (fristdagen). Ankestyrelsen lagde ved afgørelserne til grund, at 4 ugers fristen ifølge pkt. 212 i Justitsministeriets vejledning om forvaltningsloven og Klagevejledningen på det sociale område pkt. 51 udløber på fristdagen ved kontortids ophør. I sag nr. 1 forelå der dokumentation for, at anken var afsendt som fax på fristdagen, tirsdag, klokken 17.07. I sag nr. 2 var anken afsendt på fristdagen, onsdag, pr. e-mail klokken 17.39. Ankestyrelsen fandt i begge sager, at der ikke var klaget rettidigt. Ankestyrelsen lagde vægt på, at der på Arbejdsskadestyrelsens brevpapir var angivet en åbningstid på hverdage fra 10 til 15, torsdag dog klokken 10 til 18. Ankestyrelsen fandt imidlertid, at der forelå særlig grund til at se bort fra fristen og lagde herved vægt på, at det ikke af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse klart fremgik, hvad der forstås ved kontortids ophør

## Bilag 4: Kommunefordelte resultater

TABEL 4.1 AFGØRELSENS RESULTAT FORDELT PÅ KOMMUNER

	Ja, afgørelsens resultat er i overensstemmelse med regler og praksis	Nej, afgørelsens resultat er ikke i overensstemmelse med regler og praksis	I alt
Greve	4	6	10
Morsø	5	5	10
Allerød	5	4	9
Lejre	6	4	10
København	6	4	10
Svendborg	7	3	10
Esbjerg	6	4	10
Aarhus	3	6	9
Gladsaxe	9	1	10
Syddjurs	9	1	10
Ringkøbing-Skjern	9	1	10
Herlev	3	7	10
Rebild	9	0	9
<b>I alt</b>	<b>81</b>	<b>46</b>	<b>127</b>

Kilde: Ankestyrelsen

TABEL 4.2 SAGENS OPLYSNING FORDELT PÅ KOMMUNER

	Ingen oplysninger mangler	Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler	Væsentlige oplysninger mangler
Greve	5	2	3
Morsø	7	2	1
Allerød	5	3	1
Lejre	6	2	2
København	7	1	2
Svendborg	4	4	2
Esbjerg	6	2	2
Aarhus	6	0	3
Gladsaxe	7	3	0
Syddjurs	10	0	0
Ringkøbing-Skjern	6	3	1
Herlev	5	3	2
Rebild	8	1	0
<b>I alt</b>	<b>82</b>	<b>26</b>	<b>19</b>

Kilde: Ankestyrelsen

## Bilag 5: Indkaldelsesbrev



### **Praksisundersøgelse om revurdering og anvendelse af forlængelsesreglerne i sygedagpengeloven**

Ankestyrelsen gennemfører en praksisundersøgelse om revurdering og anvendelse af forlængelsesreglerne i sygedagpengeloven.

I den sammenhæng skal vi bede kommunen om at sende:

- 4 afgørelser om forlængelse efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 2 ved revurderingstidspunktet.
- 2 sager om forlængelse efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 3 ved revurderingstidspunktet.
- 4 afgørelser om ophør af sygedagpenge og overgang til jobafklaringsforløb ved revurderingstidspunktet.

De 10 sager skal være modtaget hos os senest:

**Tirsdag den 16. januar 2018**

navn, direkte e-mail og telefonnummer skal sendes til os senest torsdag den 21. december 2018 på e-mail: [mems@ast.dk](mailto:mems@ast.dk).

Emnefeltet udfyldes med "2017-0062-59 690 – Praksisundersøgelse om revurdering og anvendelse af forlængelsesreglerne i sygedagpengeloven".

Ankestyrelsens kontaktperson er fuldmægtig Mette Marie Søndergaard, se kontaktoplysninger nederst i brevet.

### **Udvælgelse af sager, der skal indsendes**

Kommunen skal vælge sagerne ud ved, at første sag er den nyeste afgørelse, som kommunen har truffet før den 1. november 2017, den

14. december 2017

J.nr. 2017-0062-59 690

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice  
Ankestyrelsen København  
(AST)  
Teglholmegade 3  
2450 København SV  
Tlf.nr. 33 41 12 00



anden sag er den næst-nyeste afgjorte sag før den 1. november 2017, og så fremdeles, indtil det relevante antal sager er fundet. Sagerne må ikke være anket.

#### **Alle relevante sagsakter skal sendes**

Samtlige relevante akter i sagerne skal sendes med. Kommunerne skal også sende de akter, der er lagt på sagen i tidsrummet mellem datoen for kommunens afgørelse og frem til datoen for modtagelse af Ankestyrelsens indkaldelsesbrev.

Det er vigtigt for undersøgelsens resultat, at kommunen sender alle relevante akter. Hvis der mangler akter, vil disse *ikke* blive indkaldt efterfølgende. Det kan betyde, at udfaldet af en sag i undersøgelsen kan få et andet resultat, end den ville have haft, hvis Ankestyrelsen havde haft adgang til alle relevante akter i sagen.

Som minimum skal kommunen sende følgende akter i de pågældende sager:

- Kommunens afgørelse
- Partshøringsbrev og eventuelle partshørings svar
- Lægelige akter (f.eks. statusattest, LÆ285, specifik helbredsattest, journaler, speciallægeerklæringer)
- Opfølgingsplaner, journalrapporter, praktikbeskrivelser o. lign.
- Anden supplerende kommunikation fra borger/kommune
- Akter der er lagt på kommunens sag i tidsrummet mellem datoen for kommunens afgørelse og frem til datoen for modtagelsen af Ankestyrelsens indkaldelsesbrev.

#### **Når sagerne sendes ind**

Vi beder kommunen om at sende sagerne elektronisk ved følgende procedure:

- Sagerne skal sendes sikkert (krypteret) til [sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)
- Udfyld emnefeltet med: "2017-0062-59 690 – Praksisundersøgelse om revurdering og anvendelse af forlængelsesreglerne i sygedagpengeloven". Det er vigtigt, at der ikke anføres personfølsomme oplysninger (som borgerens navn og cpr-nummer) i emnefeltet, eftersom feltet ikke krypteres.
- Send sagens akter i PDF-format, helst i ét samlet dokument. Husk at scanne ikke-digitale akter ind, hvis der findes sådanne.
- Send én sag per mail. Vær opmærksomme på, at vores sikre mail har en begrænsning på 25 MB per mail. Fylder mailen mere end 25 MB kan vi ikke modtage den. Hvis sagen er meget stor, bør I derfor tjekke, at den ikke overskrider denne grænse. Overskrides grænsen, sendes sagen i flere mails. Ved flere mails laves en

tilføjelse til ovenstående standard i emnefeltet, eksempelvis " sag 1, del 1 af 3", " sag 1, del 2 af 3", og " sag 1, del 3 af 3".

Vi vil gerne have besked, når I har sendt sagerne. Det gør I ved at sende en mail til [mems@ast.dk](mailto:mems@ast.dk). Emnefeltet udfyldes med: "2017-0062-59 690 – Praksisundersøgelse om revurdering og anvendelse af forlængelsesreglerne i sygedagpengeloven".

Mailen må ikke indeholde personfølsomme oplysninger. Hvis det ikke er muligt at sende de ti sager, bedes I bemærke i mailen, hvor mange sager I har sendt. I vil få en bekræftelse på, at vi har modtaget sagerne.

#### **Kort om praksisundersøgelsen**

Der deltager 13 kommuner i praksisundersøgelsen. Undersøgelsen omfatter et mindre antal afgørelser fra hver kommune, og sigter dermed ikke på at vurdere praksis i den enkelte kommune. Kommunerne vil blive vurderet under ét. Dog fremgår de enkelte kommuners resultater af et bilag til undersøgelsen. Vi giver en konkret tilbagemelding på de enkelte sager, når den foreløbige rapport samt analyseskemaerne for hver af sagerne sendes til høring i kommunerne. Den endelige rapport om undersøgelsen vil først herefter blive offentliggjort.

Yderligere information om Ankestyrelsens praksisundersøgelser findes på Ankestyrelsens hjemmeside [www.ast.dk](http://www.ast.dk) under praksisundersøgelser.

Eventuelle spørgsmål vedrørende undersøgelsen og indsendelse af sagerne bedes rettet til Mette Marie Søndergaard, tlf. 61 89 71 86, mail [mems@ast.dk](mailto:mems@ast.dk).

Vi glæder os til samarbejdet.

Venlig hilsen

Ankechef Charlotte Buus Kjær

## Bilag 6: Analysekema

### **Analysekema til praksisundersøgelse om revurdering og anvendelse af forlængelsesreglerne i sygedagpenge- loven**

Der forekommer hop i spørgeskemaet afhængig af svaret på, hvilke forhold sagen drejer sig om.

Hvis du gerne vil printe skemaet, skal du trykke på printerikonet nedenfor.

God fornøjelse.



### **1. Identifikation af sagen**

#### **1.1 Sagsnummer**

---

#### **1.2 Kommune**

---

#### **1.3 Sagsmåler**

---

### **2. Grundoplysninger**

#### **2.1 Borgerens køn**

Mand

Kvinde

## 2.2 Borgerens fødselsår

---

## 3. Oplysninger om borgerens sygeforløb

3.1 Angiv datoen for første sygedag.

### 3.1.1 Dag

---

Uoplyst

### 3.1.2 Måned

---

Uoplyst

### 3.1.3 År

---

Uoplyst

## 3.2 Bemærkninger

---

---

---

---

---

### 3.3 Angiv årsagen til sygdommeldingen? (sæt gerne flere kryds)

- Hjertekarsygdom
- Kræft
- Luftvejssygdom
- Brækket arm, ben el. lign.
- Stress/angst/depression
- Andet - angiv årsag: \_\_\_\_\_

### 3.4 Bemærkninger

---

---

---

---

---

### 3.5 Angiv datoen for revurderingstidspunktet.

#### 3.5.1 Dag

---

- Uoplyst

#### 3.5.2 Måned

---

- Uoplyst

#### 3.5.3 År

---

Uoplyst

### 3.6 Bemærkninger

---

---

---

---

---

## 4. Oplysninger om kommunens afgørelse

4.1 Angiv datoen for kommunens afgørelse.

### 4.1.1 Dag

---

Uoplyst

### 4.1.2 Måned

---

Uoplyst

### 4.1.3 År

---

Uoplyst

#### 4.2 Bemærkninger

---

---

---

---

---

#### 4.3 Hvilken afgørelse har kommunen truffet?

- Afslag på forlængelse af udbetaling af sygedagpenge
- Afslag på forlængelse af udbetaling af sygedagpenge og overgang til jobafklaringsforløb
- Forlængelse af udbetaling af sygedagpenge efter § 27, stk. 1, nr. 2
- Forlængelse af udbetaling af sygedagpenge efter § 27, stk. 1, nr. 3
- Andet \_\_\_\_\_

#### 4.4 Bemærkninger

---

---

---

---

---

### 5. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

#### 5.1 Er afgørelsen samlet set rigtig?

- Ja, afgørelsens resultat er i overensstemmelse med regler og praksis (spring til pkt. 5.5)

- Nej, afgørelsens resultat er ikke i overensstemmelse med regler og praksis (ved afkrydsning i nej, skal pkt. 5.2. og 5.4 besvares. Der er mulighed for flere kryds)

## 5.2 Hvis nej i pkt. 5.1, hvad skyldes det? (sæt gerne flere kryds)

Ved svarmulighed 3 tænkes der på sager, hvor kommunen har givet afslag på forlængelse, hvor Ankestyrelsen finder, at der er grundlag for forlængelse.

Ved svarmulighed 4 tænkes der på sager, hvor kommunen har forlænget sygedagpengeperioden efter 27, stk. 1, nr. 2 eller 3, men hvor Ankestyrelsen finder, at der ikke er grundlag for forlængelse.

- Manglende stillingtagen til én eller flere af forlængelsesmulighederne i sygedagpengelovens § 27, stk. 1
- Manglende henvisning til jobafklaringsforløb
- Én af forlængelsesmulighederne er opfyldt
- Ingen af forlængelsesmulighederne er opfyldt
- Sagen er ikke tilstrækkeligt oplyst
- Andet\_\_\_\_\_

## 5.3 Bemærkninger

---

---

---

---

---



#### 5.4 Ville afgørelsen blive ændret eller hjemvist, hvis det havde været en klagesag?

- Ændret
- Hjemvist
- Andet \_\_\_\_\_

#### 5.5 I hvilket omfang er sagen oplyst?

- Ingen oplysninger mangler
- Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler
- Væsentlige oplysninger mangler

#### 5.6 Bemærkninger

---

---

---

---

---

#### 5.7 Angiv, hvor de oplysninger, der har afgørende betydning for oplysningsgrundlaget, kommer fra (sæt gerne flere kryds)

- Sygehusregi
- Egen læge
- Speciallæge
- Psykolog
- Fysioterapeut el. lign.
- Borgerens egne oplysninger
- Faglig organisation
- Arbejdsgiver
- Afprøvning og/eller andre erhvervsrettede foranstaltninger
- Andet - fra hvem og hvor kommer oplysningerne fra: \_\_\_\_\_

### 5.8 Bemærkninger

---

---

---

---

---

### 5.9 Er datoen for ophør/forlængelse af udbetaling af sygedagpenge korrekt?

- Ja
- Nej

### 5.10 Bemærkninger

---

---

---

---

---

### 5.11 Er vurderingen efter § 27, stk. 1, nr. 1, korrekt?

- Ja
- Nej
- Ikke relevant

### 5.12 Bemærkninger

---

---

---

---

---

**5.13 Er vurderingen efter § 27, stk. 1, nr. 2, korrekt?**

- Ja
- Nej
- Ikke relevant

**5.14 Bemærkninger**

---

---

---

---

---

**5.15 Er vurderingen efter § 27, stk. 1, nr. 3, korrekt?**

- Ja
- Nej
- Ikke relevant

**5.16 Bemærkninger**

---

---

---

---

---

**5.17 Er vurderingen efter § 27, stk. 1, nr. 4, korrekt?**

- Ja
- Nej
- Ikke relevant

### 5.18 Bemærkninger

---

---

---

---

---

### 5.19 Er vurderingen efter § 27, stk. 1, nr. 5, korrekt?

- Ja
- Nej
- Ikke relevant

### 5.20 Bemærkninger

---

---

---

---

---

### 5.21 Er vurderingen efter § 27, stk. 1, nr. 6, korrekt?

- Ja
- Nej
- Ikke relevant

### 5.22 Bemærkninger

---

---

---

---

---

**5.23 Er vurderingen efter § 27, stk. 1, nr. 7, korrekt?**

- Ja
- Nej
- Ikke relevant

**5.24 Bemærkninger**

---

---

---

---

---

**6. Vurdering af formelle regler****6.1 Har kommunen foretaget en vurdering efter retssikkerhedslovens § 7a?**

- Ja
- Nej
- Ikke relevant

**6.2 Hvis ja, har kommunen foretaget vurderingen efter retssikkerhedslovens § 7a rettidigt?**

- Ja
- Nej

**6.3 Bemærkninger**

---

---

---

---

---

#### 6.4 Er begrundelsen for afgørelsen i overensstemmelse med FVL

##### §§ 22-24?

- I høj grad
- I nogen grad
- I mindre grad
- Nej

#### 6.5 Bemærkninger

---

---

---

---

---

#### 6.7 Er klagevejledningen korrekt? (FVL § 25)

- I høj grad
- I nogen grad
- I mindre grad
- Nej

#### 6.8 Bemærkninger

---

---

---

---

---

**6.9 Har der været foretaget partshøring? (FVL § 19)**

- I høj grad
- I nogen grad
- I mindre grad
- Nej
- Partshøring er ikke relevant

**6.10 Bemærkninger**

---

---

---

---

---

**6.11 Er der øvrige bemærkninger til sagens formalitet?**

- Ja
- Nej

**6.12 Bemærkninger**

---

---

---

---

---

**7. Øvrige bemærkninger til sagen**

---

---

---